



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA / REPUBLIC OF KOSOVA

**ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT
NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE
NATIONAL AUDIT OFFICE**

Br. Dokumenta: 25.5.1-2016-08

**IZVEŠTAJ REVIZIJE
O GODIŠNJEM FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA MINISTARSTVA
KULTURE, OMLADINE I SPORTA
ZA GODINU ZAVRŠNO SA 31 DECEMBROM 2016**

Priština, Jun 2017

Nacionalna Kancelarija Revizije Republike Kosova je najviša institucija ekonomske i finansijske kontrole, koja prema Ustavu i zakonima zemlje uživa funkcionalnu, finansijsku i operativnu nezavisnost. Nacionalna Kancelarija Revizije obavlja revizije regularnosti i performanse i za svoj rad odgovara Skupštini Kosova.

Naša misija je da doprinesemo zdravom finansijskom upravljanju u javnoj upravi. Mi obavljamo revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije u javnom sektoru i sa najboljim evropskim praksama.

Izveštaji Nacionalne Kancelarije Revizije na direktan način promovisu odgovornost javnih institucija pošto oni pružaju održivu osnovu za zahtevanje odgovornosti od strane menadžera svake budžetske organizacije. Tako mi povećavamo poverenje u trošenju javnih fondova i odigravamo aktivnu ulogu u obezbeđivanju interesa poreskih platiša i ostalih interesnih strana u povećanju javne odgovornosti.

Generalni Revizor je odlučio o revizorskom mišljenju o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Ministarstva Kulture, Omladine i Sporta, u konsultaciji sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Valbon Bytyçi, koji je nadgledao reviziju

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije izvršene od strane Igballe Halili vođa ekipe, Krenare Pirana i Vjosa Bojku članovi, pod upravljanjem Rukovodioca Departmana Revizije Bujar Bajraktari.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	6
2 Upravljanje.....	10
3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola.....	17
Dodatak I: Pristup i metodologija revizije	28
Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR ...	29
Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine.....	31
Dodatak IV: Pismo potvrđivanja	36

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa revizije Godišnjih finansijskih izveštaja Ministarstva Kulture, Omladine i Sporta za 2016 godinu – koja određuje Mišljenje koje je dato od strane Generalnog Revizora. Pregled finansijskih izveštaja za 2016 godinu je izvršen u skladu sa Međunarodnim standardima revizije Vrhovnih Institucija Revizije. Naš pristup je uključio testiranja i procedure koje su bile potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup revizije je predstavljen u Spoljnom Planu Revizije¹, od datuma 20/10/2016.

Naša revizija se fokusira na (detaljno je prikazano u Dodatku 1):



Nivo rada obavljenog od strane Nacionalne Kancelarije Revizije za izvršenje revizije za 2016 godinu, direktno odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta Ministarstva Kulture, Omladine i Sporta.

Mišljenje Generalnog Revizora

Kvalifikovano mišljenje sa isticanjem pitanja

Prema našem mišljenju finansijski izveštaju završeni 31 decembra 2016 godine, predstavljaju tačan i istinit prikaz na svim materijalnim aspektima, osim efekta pitanja opisanih u poglavlju Osnove za Mišljenje.

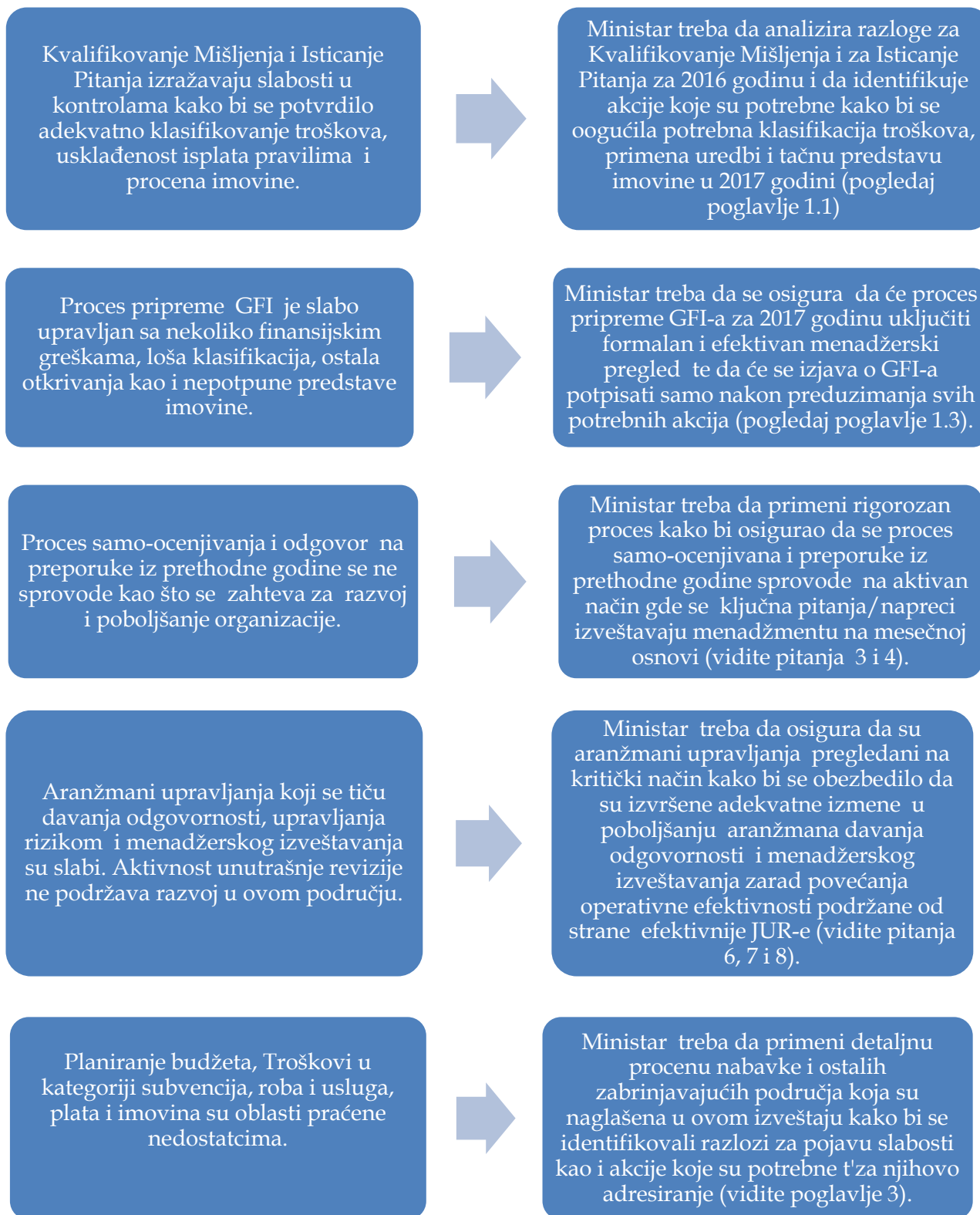
Za opširnije vidite Odeljak 1.2 ovog Izveštaja.

Dodatak II, objašnjava različite vrste mišljenja koja se primenjuju od strane Nacionalne Kancelarije Revizije.

Želimo da zahvalimo Ministra i njegovo osoblje na saradnji tokom revizorskog procesa.

¹ Pojam "Spoljni Plan Revizije" je zamena pojma "Memorandum Planiranja Revizije"

Glavni zaključci i preporuke



Odgovor Ministra – Revizija 2016

Ministar je uzeo u obzir i složio se sa detaljnim nalazima i zaključcima te se založio da će sprovesti date preporuke.

1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

Uvod

Naš pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI-a) uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija koje su predstavljene u GFI-a. Mi takođe uzimamo u obzir izjavu koja je data od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se GFI dostavljaju Ministarstvu Finansija.

Izjava o predstavljanju GFI uključuje izvestan broj tvrdnji u vezi usklađenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru GFI-a. Ove tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost Vladi da su pružene sve relevantne informacije radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

1.1 Mišljenje Revizije

Kvalifikovano mišljenje sa isticanjem pitanja

Revidirali smo GFI Ministarstva Kulture, Omladine i Sporta za godinu završno sa 31 Decembrom 2016, koji uključuju izveštaj prijema i isplata u gotovom novcu, izveštaj o izvršenju budžeta kao i objašnjavajuće beleške finansijskih izveštaja.

Prema našem mišljenju, Godišnji Finansijski Izveštaji za godinu završno sa 31 decembrom 2016, predstavljaju pravilan i tačan prikaz u svim materijalnim aspektima, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor (računovodstva gotovog novca), Zakonom br. 03/L-48 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Uredbom MF, Br. 01/2017 o Godišnjem Finansijskom Izveštavanju Budžetskih Organizacija.

Osnova za kvalifikovano mišljenje

Mišljenje revizije je kvalifikovano zbog dole navedenih grešaka:

- Isplata radnika angažovanih sporazumima za posebne usluga (SPU), u vrednosti 373,808€ su isplaćeni iz budžeta subvencija i transfera, dok 96,695€ ostale iz budžeta plata i dnevnica. Isplate za SPU ne iznose na videlo elemente troškova koje će ispuniti ograničenje „Subvencija i Transfera“ ili „Plata i Dnevnica“;
- Isplate u vrednosti 254,792€ za zapošljene angažovane za posao na terenu, su urađene prema uredbi koja je ukinuta odlukom vlade; i

- Snabdevanje sportskom opremom za srednje škole u vrednosti 17,231€, je izvršeno od kapitalnih investicija, dok ove opreme pripadaju kategoriji roba i usluga, kao i nadoknada za dodatni posao van redovnog radnog vremena, u vrednosti od 3,483€, je izvršeno od robe i usluge.

Ministarstvo nije moglo ispraviti ove greške tokom revizije, zbog toga što su troškovi već bili nastali. Ovo je rezultiralo materijalnim greškama u Godišnjim Finansijskim Izveštajima i zbog toga smo mi kvalifikovali naše mišljenje.

Izvršili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela 'Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja'. Prema etičkim zahtevima, koji su relevantni za našu reviziju godišnjih finansijskih izveštaja Budžetnih Organizacija na Kosovu, NKR je nezavisna od Ministarstva i ostale etičke odgovornosti su ispunjenu u skladu sa ovim zahtevima. Verujemo da dokazi revizije koje smo dobili su dovoljni i potrebni za obezbeđenje osnove za naše kvalifikovano mišljenje.

Isticanje pitanja

Skrećemo vam pažnju na činjenicu da nedostatak sistematskog pristupa za potvrđivanje vrednosti ne finansijskih imovina je rezultirao sa nesigurnošću nad neto vrednosti imovine. Ovo se dogodilo jer Ministarstvo nije preduzelo potrebne akcije za procenu svih njenih imovina, i nije učinjena inventarizacija poslednje imovine. Naše mišljenje nije kvalifikovano u vezi sa ovim pitanjem.

Odgovornost Menadžmenta i osoba koje su odgovorne za Upravljanje i GFI

Generalni Sekretar MKOS je odgovoran za pripremu i tačno predstavljanje Finansijskih Izveštaja u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru – modifikovanog Finansijskog Izveštavanja na osnovu Računovodstva Gotovog Novca te je odgovoran za unutrašnje kontrole koje menadžment ocenjuje kao potrebnim za omogućavanje pripreme finansijskih izveštaja bez materijalno pogrešnih prikazivanja koje su uzrokovane bilo usred prevare bilo usred greške. To uključuje primenu Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama).

Ministar je odgovoran za obezbeđivanje praćenje procesa finansijskog izveštavanja Ministarstva i Zavisnih Institucija.

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju GFI

Naša je odgovornost da na osnovu naše revizije izrazimo mišljenje o GFI. Revizija je izvršena u skladu sa MSVIR. Ovi standardi zahtevaju da se pridržavamo etičkih zahteva i da planiramo i izvršimo reviziju kako bismo stekli razumnu sigurnost o tome da finansijski izveštaji ne sadrže materijalno pogrešna prikazivanja

Razumna sigurnost je visoki stepen sigurnosti međutim ne garantuje da će revizija koja se vrši u skladu sa MSVIR uvek identifikovati materijalno pogrešno prikazivanje kada ono postoji.

Materijalno pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti usled prevare ili greške a smatraju se materijalnim ukoliko, ona individualno ili u grupi mogu da utiču na odluke korisnika koje se donose na osnovu ovih GFI.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi dobijanja dokaza u vezi sa finansijskim informacijama i obelodanjivanjima u GFI. Izabrani postupci zavise od procene revizora, uključujući i procenu rizika od materijalno pogrešnih prikazivanja u GFI bilo da se ona pojavljuju usled prevare ili greške. Tokom procene rizika, revizor uzima u obzir unutrašnje kontrole koje su relevantne za sastavljanje finansijskih izveštaja od strane entiteta, kako bi dizajnirao revizorske postupke koje su odgovarajući za okolnosti entiteta, ali ne u cilju izražavanja mišljenja o efektivnosti unutrašnjih kontrola entiteta.

Revizija uključuje i procenu prikladnosti korišćenih računovodstvenih politika, opravdanost računovodstvenih procena izvršenih od strane menadžmenta, kao i procenu prezentacije finansijskih izveštaja.

1.2 Usklađenost sa zahtevima za GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje

Zahteva se da MKOS izveštava u skladu sa određenim okvirom izveštavanja i sa ostalim zahtevima za izveštavanje. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Pravilnikom MF. Br. 01/2017 o Godišnjem Izveštavanju od Budžetskih Organizacija;
- Zahteve Zakona br. 03/L-048, izmenjen Zakonom br. 03/L-221, Zakonom br. 04/L-116 i Zakonom br. 04/L-194;
- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom br. 01/2013;
- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom br. 02/2013;
- Akcioni plan za adresiranje preporuka; i
- Zahteve Procedura za Finansijsko Upravljanje i Kontrole (FUK); i
- Ostale zahteve (budžetne zahteve; tromesečne izveštaje obuhvatajući i devetomesečne izveštaje i plan nabavke).

U kontekstu GFI Osim podignutih pitanja kod mišljenja revizije i isticanje pitanja, identifikovali smo da u GFI nacrtu bilo je potrebno uraditi nekoliko finansijskih ispravki. Takođe smo dali druge predloge za poboljšanje njihovog kvaliteta. Međutim, ispravke nisu učinjene za naredna pitanja:

- Kod izveštaja izvršenja budžeta, zapis 10, u koloni završni budžet predstavljeni su godišnji prihodi zajedno sa prenešenim prihodima, dok bi trebalo biti predstavljeni samo prihod gotovinskog novca u računu riznice tokom godine;

Takođe kod isticanja finansijskih izveštaja bilo je sledećih grešaka:

- Imovine iznad 1,000€ otkrivenih u GFI nisu sadržali tačnu vrednost, zato što isplata od 40,000€, koje se nadovežuje sa „Kaljajom Harilača“ i isplata od 40,000€ za „Sportsku palatu u Kamenici II. Faza“ nisu registrovani u ISFUK. Takođe, jedan semafor kupljen za palatu omalidine i sporta u vrednosti od 27,800€ je registrovan u registru, dok bi trebalo biti transferisan u Opštini kao uprava palate omladine.
- Ne isplaćene obaveze nisu izveštavane tačno s'tim što obaveza za učešće na bijenale 2014 godine, u vrednosti od 55,903€ nije predstavljeno u GFI;
- Otkrivene potencijalne obaveze ne sadrže procenjene vrednosti i nije bilo ukupne vrednosti u svim potencijalnim obavezama;
- Nije otkriveno informacija za broj zaposljenih ugovorom za posebne usluge; i
- Donacije primljene od strane Zavisnih Institucija, u vrednosti od 142,530€ nisu predstavljene u GFI.

Uzimajući u obzir šta je gore rečeno, Izjava data od strane Glavnog Administrativnog i Finansijskog Službenika, slučajem predaje nacrt GFI u Ministarstvu Finansija, može se smatrati netačnom zbog toga što su tokom revizije identifikovane materijalne greške i ostala pitanja.

U kontekstu ostalih zahteva za spoljno izveštavanje, nemamo pitanja za podizanje, MKOS je uspeo da blagovremeno preda sve izveštaje koje se zahtevaju važećim pravnim okvirom.

1.3 Preporuke za prvi deo izveštaja

Za gore navedena pitanja kod osnove za mišljenje, kao i kod ostalih otkrića GFI-ja, dajemo sledeće preporuke:

- Preporuka 1** Ministar treba da obezbedi da je izvršena jedna analiza za utvrđivanje razloga za Kvalifikovanje ili Isticanje Pitanja. Trebaju se preduzeti akcije za adresiranje pitanja na sistematski i pragmatičan način kako bi se prevazišle greške u lošoj klasifikaciji, kako bi se izbegle neredovne isplate i kako bi se uradila tačna procena kapitalnih imovina; i
- Preporuka 2** Ministar treba da obezbedi da su postavljeni efektivni procesi da bi se potvrdilo da plan izrade GFI-a za 2016 godinu adresira sva pitanja koja se tiču usklađenosti. To takođe treba da uključujući pregled nacrtu GFI od strane menadžmenta, sa posebnim fokusiranjem na područjima sa visokim rizikom i/ili područjima gde su u prethodnim godinama identifikovane greške. Izjava Glavnog Administrativnog i Finansijskog Službenika se ne treba dostaviti osim ako su prema nacrtu GFI sprovedene sve potrebne kontrole.

2 Upravljanje

Uvod

Efektivni aranžmani upravljanja su ključni za MKOS kako bi na uspešan način upravljao izazovima sa kojima se suočava za obezbeđivanje pružanja boljih usluga u korist poreskih obveznika i ostalih korisnika usluga.

Ključna alatka u podršci efektivnog upravljanja je i sprovođenje preporuka revizije jer to pokazuje da menadžmentu pokušava da razvije postojeće procese i kontrole. Na sličan način i kontrolna lista samo-ocenjivanja koja se popunjava od svih budžetskih organizacija obezbeđuje jedan okvir za razvoj proširenih aranžmana upravljanja. Vrlo je važno da su odgovori koji su dati od strane individualne budžetske organizacije podržani relevantnim dokazima. Stoga smo mi svim revizijama primenili jedan konzistentan pristup kako bi smo utvrdili kvalitet kontrolnih lista koje su popunjene za samo-ocenjivanje kao i da bi procenili tačnost stanja koje je prikazano o upravljanju na Kosovu.

Drugi deo pregleda aranžmana upravljanja odražava pregled:

- oblasti aranžmana upravljanja u kojima su potrebna važna poboljšanja i tamo gde mi verujemo da naše preporuke mogu generisati pozitivna poboljšanja, uključujući i pregled sistema Unutrašnje Revizije. i
- oblasti finansijskog upravljanja i kontrole koje su identifikovane preko našeg revizorskog rada uključujući i specifičan rad koji je usmeren ka pitanjima usklađenosti sa ključnim sistemima prihoda i troškova (ove oblasti su razmatrane u 3 poglavlju ovog izveštaja).

Opšti zaključak o upravljanju

Iako je MKOS postiglo nekoliko poboljšanja, još uvek postoji broj slabosti posebno sa davanjem odgovornosti i kvalitetom menadžerskog izveštavanja. Kontrolna Lista o samo-ocenjivanju koja je popunjena od strane MKOS odražava ovo stanje samo delimično sa nekoliko pozitivnih komentara o postojanju postojećih aranžmana koja se ne zasnivaju na dokazima. Ostali aranžmani koji bi podržali razvoj upravljanja kao što je efektivan odgovor na preporuke revizije nisu postavljeni u potpunosti. Dobro delovanje se smatra prekid ugovora za posebne usluge iako je to učinjeno na kraju godine, i troškovi za angažovane osobe ovim ugovorima, su odraženi u GFI i uticali su u modifikaciji mišljenja revizije.

I dalje, ostaje izazov monitorisanje zavisnih institucija, koje iako izveštavaju ministarstvu, nemaju dobro finansijsko upravljanje, i njihovi bankarski računi u komercijalnim bankama nastavljaju da funkcionišu bez ovlašćenja riznice. Kontrole se bile slabe i u upravljanju troškova naročitu u subvencijama.

U aspektu usklađenosti sa zakonodavstvom, naša revizija je otkrila postojanje nekoliko nedostataka koji uglavnom obuhvataju isplate za zaposljene na terenu i nepotpuno poštovanje pravila na snazi na oblastima subvencija, nabavke i osoblja.

2.1 Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine

Naš izveštaj revizije za GFI-a MKOS za 2015 godinu, rezultirao je sa 24 glavnih preporuka. MKOS je izradio nije izradio Plan Delovanja gde se predstavlja način kako će se adresirati sve preporuke.

Do kraja naše revizije za 2016 godinu, sprovedene su samo 3 (tri) preporuke; devet (9) su u postupku primene dok dvanaest (12) ostalih nisu primenjene. Pogledajte Dodatak III.

Pitanje 3 - Sprovođenje preporuka iz prethodne godine- Prioritet visok

Nalaz Sproveden je samo jedan deo preporuka iz prethodne godine jer MKOS nije primenio neki formalni proces za upravljanje i nadgledanje načina sprovođenja preporuka GR-a.

Rizik Kontinuirane slabosti menadžerskih kontrola i ostalih kontrola u ključnim finansijskim sistemima, kao što su subvencije i transferi; kapitalne investicije i plate i dnevnice su rezultirali:

- Kontinuirana organizativna ne efikasnost i loše prakse upravljanja;
- Ne efikasnost u upravljanju kapitalnih priojekata;
- Ne primena uredbe za dodelu i obrazloženje subvencija;
- Neispravna predstava imovine u GFI.

Preporuka 3 Ministar treba da obezbedi da je sproveden pregledani akcioni plan, koji tačno utvrđuje vremenske rokove za sprovođenje preporuka GR-a, sa identifikovanim odgovornim članovima osoblja, sa početnim fokusom na najvažnije oblasti.

2.2 Upitnik samo-ocenjivanja komponenata FUK-e

Ministarstvo Finansija je izradilo jednu detaljnu listu samo-ocenjivanja za budžetske organizacije kako bi se podržali efektivni aranžmani upravljanja. Za sve preduzete revizije, testirali smo kvalitet upitnika samo-ocenjivanja FUK koji su dostavljeni Ministarstvu procenjujući svaku komponentu upitnika.

Mi smo ispod sumirali naše nalaze za MKOS naš će se rad u svim revizijama dalje sažeti u našem konsolidovanom Godišnjem Izveštaju Revizije. To nema za cilj da daje komentar o kvalitetu celog dostavljenog upitnika samo-ocenjivanja međutim prikazaće stanje za određeni broj ključnih pitanja za podržavanje napora Ministarstva Finansija u povećanju efektivnosti procesa i u razvoju sistema FUK u celini.

Pitanje 4 – Upitnik samo-ocenjivanja - Visoki Prioritet

Nalaz Kao deo naše revizije, razmotrili smo ključna pitanja upitnika samo-ocenjivanja u vezi sa pet komponenti. U razmotrenim pitanjima smo našli da:

1. Upitnik samo-ocenjivanja koji je popunjen od strane MKOS je potvrdio da potrebni sistemi upravljanja rizikom još uvek nisu potpuno funkcionalni. Ovo stanje je nastalo zbog toga što plan upravljanja rizika je izrađen za period 2017-2019 i ne obuhvata godinu 2016;
2. Efektivni procesi nadzora kao i sveobuhvatna strategija razvoja (uključujući i povezanost sa interesnim strankama kao i obezbeđivanje strategije sa punim troškom) nisu postavljeni obzirom da ne postoji strateški plan na nivou organizacije. Samim tim departman baštine i departman omladine imaju odobrenu strategiju za aktivnosti departmana; i
3. Veza između plana nabavke i budžeta kao i sastavljanje adekvatnih izveštaja na redovnoj vremenskoj osnovi se smatraju postavljenim od strane MKOS a dokazi koji su nam priloženi podržavaju ovaj zaključak iako izveštaji nisu uvek sastavljeni na redovnoj vremenskoj osnovi.

Unutrašnja revizije nije istakla gore pomenuta pitanja. Štaviše akcija koja je preduzeta za adresiranja pitanja koja su identifikovana samo-ocenjivanjem za 2014 godinu je ograničena. Ovo stanje je nastalo zbog nedostatka jasnoće unutar MKOS-a koja se tiče važnosti ove kontrolne liste i o tome ko je odgovorni službenik koji koristi ove mehanizme za održavanje operativnih poboljšanja.

Rizik Slabi aranžmani upravljanja utiču na slabljenje strateških i operativnih procesa i umanjuju kvalitet usluga koje se pružaju građanima preko neefikasnih i neefektivnih aktivnosti.

Preporuka 4 Ministar treba da osigura da je pregledano dopunjavanje kontrolne liste samo-ocenjivanja te da je obavljeno adresiranje oblasti sa slabostima na pro-aktivan način. Treba se primenjivati jedan mehanizam kako bi potvrdila tačnost kontrolne liste i da se obezbedi prateća dokumentacija.

2.3 Specifični pregledi upravljanja

Naš rad u posebnim oblastima aranžmana upravljanja je zasnovan preko planiranja revizije, uzimajući u obzir kontekst unutar kojeg deluje kao i izazove sa kojima se suočava MKOS.

2.3.1 Određivanje strateških ciljeva

MKOS nije odredila strateške ciljeve, samim tim ima godišnji plan rada i programske planove rada za departmane, koje se nadovežuje sa rad Zavisnih Institucija koje se monitorišu od MKOS. Osim

obezbeđenje budžeta za funkcionisanje zavisnih institucija, Ministarstvo finansijski podržava i njihove razne kulturne projekte; omladinske; sportske kao i one baštinske. Ova sredstva se očekuje da se opravdaju sa podržavajućim izveštajima i dokazima. Ali ovakva stvar se ne dešava za mnoge projekte, zbog toga što se iste ne izveštavaju na vreme.

Pitanje 5 - Nedostatak strateških planova - Visoki prioritet

- Nalaz** Ministarstvo nema opštu strategiju ciljeva, međutim nije razjasnila odgovornosti za koordiniranje i razvoj strateškog plana, i u isto vreme nedostaje proračun troškova strategije.
- Rizik** Nejasnoća u vezi sa primenom strategije, čini nemogućim da se prati ispunjavanje ciljeva sa gledišta vizije Opštine kao jednog od najvažnijih uslova dobrog upravljanja.
- Preporuka 5** Ministar treba da inicira izradu opšte strategije institucije kao i da izradi akcioni plan delovanja za praćenje ispunjavanja ciljeva preko postavljanja efektivnih funkcija nadzora.

2.3.2 Menadžersko izveštavanje i odgovornost

Menadžment je primenio jedan niz unutrašnjih kontrola da bi obezbedio da finansijski sistemi funkcionišu kako treba. Važno je da oni uključuju odgovarajuće izveštavanje kod menadžmenta kako bi se omogućio efektivan i blagovremen odgovor prema identifikovanim operativnim problemima.

Pitanje 6 - Slabosti u menadžerskim kontrolama - Visoki prioritet

- Nalaz** Nasuprot činjenici što departmani u okviru MKOS vrše redovne izveštaje njihovog posla, primetili smo da izveštaju ne sadrže potpune informacije koje obezbeđuju menadžment vezano za sve aktivnosti unutar organizacije.
- U okviru MKOS funkcionišu 17 zavisne institucije. Formalno sve institucije su izveštavale na redovnim vremenskim osnovama (osim Kosovafilm), ali uprkos ovome revizija je identifikovala puno nedostatka u menadžiranju budžeta od strane zavisnih institucija obuhvatajući povlačenje novca iz banke, novčane isplate u ruci i loša-klasifikacija troškova, što podrazumeva da su menadžerske kontrole bile slabe. .
- Rizik** Slab kvalitet finansijskog izveštavanja i aktivnosti kod visokog menadžmenta je umanjio sposobnost menadžmenta da upravlja aktivnostima na pro-aktivan način a u isto vreme je umanjio e efekat budžetskih kontrola. Ovo može rezultirati neplaniranim deficitom ili suficitom i da uspori akcije koje su potrebne za njihovo adresiranje.
-

Preporuka 6 Ministar treba da osigura da je izvršen jedan pregled za utvrđivanje oblika finansijskog i operativnog izveštavanja kod visokog menadžmenta od kojeg se zahteva da upravlja efektivnim upravljanjem delatnosti i da osigura da je postavljeno odgovarajuće rešenje.

Pitanje 7 - Procesi davanja odgovornosti – Visoki prioritet

Nalaz MKOS je odgovoran za jedan niz aktivnosti zavisnih institucija koje imaju nejasnoća u vezi sa izveštajnim odgovornostima. Kao rezultat ovoga davanje odgovornosti i obaveze prateće za izveštavanje su ograničene i ne primenjuju se na efikasan način. Bankarski računi zavisnih institucija su u komercijanim bankama, menadžiraju se od strane direktora i nisu ovlašćeni od riznice. Ministarstvo, s'vremena na vreme prebacuje sredstva na ove račune sa ciljem finansiranja raznih aktivnosti ovih institucija. Kao rezultat ovoga na kraju godine na računima institucija ostalo je obziran iznos nepotrošenih sredstava, tako što su uticali na „fiktivan“ porast procenata realizacije budžeta.

Rizik Nedostatak pravne jasnoće oko uzajamnim obavezama zavisnih instiucija Ministarstva, i slabi zahtevi davanja odgovornosti i finansijskog izveštavanja suzili su efikasnost finansijskog menadžiranja. Prebacivanje sredstava na komercijalne račune koji nemaju ovlašćenje riznice može rezultirati sa lošim menadžiranjem sredstava.

Preporuka 7 Ministar treba da inicira pregled aktuelnog načina izveštavanja i davanja odgovornosti institucija da proceni slabosti i da odredi poboljšana aranžiranja. Osim ovoga Ministar treba diskutirati sa Ministarstvom Finansija i Riznicom kao i sa Rukovodiocima zavisnih Institucija MKOS kako bi našli odgovarajuće alternative menadžiranja finansijskih sredstava Budžeta, obuhvatajući mogućnost da se aktuelni bankarski računi ovlaste od Riznice.

2.4 Sistem unutrašnje revizije

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR) deluje sa dva člana osoblja – Direktorom JUR i sa jednim revizorom. Za izvršenje efektivne revizije potreban je sveobuhvatan program rada koji odražava rizike koje pružaju dovoljnu sigurnost o efektivnosti unutrašnje kontrole. Uticaj proizvoda Unutrašnje revizije treba da se presudi od važnosti koju menadžment pruža adresiranju preporuka kao i od podrške i izazova koji su pruženi od strane efektivnog Komiteta Revizije.

Pitanje 8 – Ne-funkcionisanje JUR - Visoki Prioritet

Nalaz	<p>Postoji jedan određeni broj slabosti u vezi sa aktuelnim operacijama JUR:</p> <ul style="list-style-type: none">• Iako je JUR realizovao godišnji plan, i obavio još dve (2) dodatne revizije sa zahtevom menadžmenta, ovaj plan nije bio sveobuhvatan, jer nije obuhvaćena revizija zavisnih institucija;• Preporuke unutrašnje revizije nisu primenjene od strane menadžmenta; i• Doprinos Komiteta Revizije nije bio na očekivanom nivou, i članovi komiteta nisu profesionalci adekvatnih polja, kao što se zahteva pravilima unutrašnje revizije. Osim ovoga od zapisnika sastanka komiteta, primetili smo da dva (2) članova komiteta osim potpisa učešća nisu dali ikakav doprinos.
Rizik	<p>Ne obuhvatanje svih institucija u aktivnostima JUR-a, onemogućuje identifikaciju i sprečavanje grešaka i smanjuje sigurnost koja se pruža menadžmentu u vezi efikasnosti ključnih finansijskih kontrola. Neprofesionalan Komitet Unutrašnje Revizije utiče na neispravno izveštavanje kod menadžmenta.</p>
Preporuka 8	<p>Za postizanje maksimalne koristi od aktivnosti unutrašnje revizije, Ministar treba da osigura efektivno funkcionisanje Komiteta Revizije. Komitet Revizije treba da na kritičan način pregleda planove unutrašnje revizije (da bi potvrdio da se one zasnivaju na riziku te da pruži traženu sigurnost menadžmentu) i rezultate unutrašnje revizije. Takođe treba da pregleda i akcije koje su preduzete od strane menadžmenta u vezi sa preporukama unutrašnje revizije.</p>

3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

Uvod

Naš rad o Finansijskom Upravljanju i Kontroli (FUK) izvan oblasti Upravljanja koje su naglašene u drugom poglavlju, odražava detaljni rad koji je preduzet o sistemima prihoda i troškova. Kao posledica toga mi razmatramo upravljanje budžetom, pitanja nabavke kao i ljudske resurse, imovinu i obaveza.

Zaključak o Finansijskom Upravljanju i Kontroli

Što se tiče MKOS-a, nabavka ostaje velika zabrinutost, jer se ne primenjuju pravilnici što rezultira u niskoj vrednosti koja se postiže za novac kao i sa kašnjenjima u izvršenju projekata. U kontekstu finansijskih sistema, kontrole nad jednim brojem oblasti troškova zahtevaju dalje poboljšanje kako bi sprečile Ministarstvo da ne podvrgne finansijskom gubitku, slaba vrednost za novac i efikasno menadžiranje. Glavni oblasti na kojima je potrebno najviše poboljšanja su realizacija budžeta, upravljanje subvencija i upravljanje imovine.

3.1 Planiranje i izvršenje budžeta

Mi smo razmotrili prikupljene prihoda, izvore budžetskih fondova, kao i trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama. To je istaknuto na donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ²	2016 Izvršenje	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje
Izvori Fondova:	19,876,704	17,088,487	16,773,166	18,874,393	16,780,838
Grant Vlade -Budžet	19,833,084-	16,485,021	16,255,016	17,598,684	16,378,178
Prenete iz prethodne godine ³	-	32,257	26,520	6,003	9,416
Sopstveni prihodi ⁴	43,620	43,620	26,671	4,224	4,869
Spoljne donacije	-	527,589	464,959	1,265,482	388,375

Završni budžet je u poređenju sa početnim budžetom smanjen za 2,788,217€. Ovo smanjenje je rezultat promena nastalih tokom godine, slučajem provere budžeta, odlukama vlade, obuhvaćenjem sredstava od donacija i sopstvenih prihoda u budžetu.

² Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

³ Sopstveni prihodi opštine koji nisu potrošeni u prethodnoj godini a preneti su u aktuelnoj godini.

⁴ Prijemi koje je entitet iskoristio za finansiranje sopstvenog budžeta.

MKOS je tokom 2016 godine iskoristio 98% završnog budžeta ili 16,733,166€, isti nivo procenata sa 2015 godinom. Međutim, realizacija budžeta ostaje na nezadovoljavajućem nivou, uzimajući u obzir da je u bankarskim računima 16 zavisnih institucija na kraju godine bilo nepotrošenih sredstava od 1,627,891€. To znači da, u GFI Ministarstva ova sredstva stoje kao troškovi, a u stvari nisu potrošeni. Dole su navedena objašnjenja za aktuelno stanje:

Tabela 3. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje
Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama:	19,876,704	17,088,487	16,773,166	18,874,393	16,780,838
Plate i Dnevnice	3,525,364	3,680,695	3,560,945	3,390,057	3,156,936
Roba i Usluge	725,467	1,435,175	1,363,229	1,552,779	1,235,932
Komunalije	294,323	318,698	308,555	292,866	275,099
Subvencije i Transferi	6,206,550	7,156,532	7,060,865	7,387,185	5,803,017
Kapitalne Investicije	9,125,000	4,497,387	4,479,572	6,251,506	6,309,852

Objašnjenja o promenama u budžetskim kategorijama su date u nastavku:

- Porast završnog budžeta za plate i dnevnice u poređenju sa onim početnim bio je 155,331€. Ovo je rezultat dodatka sredstava za 60,666€ tokom provere budžeta, prenešenih prihoda od 11,621€, i donacije „Globalnog Fonda“ od 83,044€. Realizacija je bila 97% završnog budžeta;
- Kod robe i troškova je bilo porasta za 709,708€ u poređenju sa početnim budžetom, dok je realizacija na kraju bila na nivou 95% završnog budžeta. Porast budžeta obuhvata transfer kapitalnih investicija od 313,431€ i od linije komunalija od 5,000€ iz prenešenih prihoda 20,635€ i 393,985€ ostalih iz spoljnih donatora. Uprkos gore navedenim porastima, na kraju godine u ime štednje Ministarstvo Finansija, je skratila budžet za 23,343€. U ovoj kategoriji kraj godine je imao suficit od 71,876€, dok je imao i neisplaćene obaveze sa obrazloženjem da je bilo nedostatka sredstava;
- Budžet za komunalije je povećan za 24,375€. Kao rezultat provere budžeta dodati su 22,000€ za Narodnu Biblioteku, 7,350€ je dodato iz linije kapitalnih investicija i globalni fond 25€. Istovremeno je imao transfer od 5,000€ iz ove kategorije u robe i usluge;
- Završni budžet za subvencije i transfere je bio veći za 949,982€ upoređenju sa onim početnim, dok je realizacija na kraju bila na nivou 99% završnog budžeta. Na početku je bilo porasta budžeta odlukom Vlade za 320,000€, zatim je iz Kapitalne Investicije transferisan iznos od 690,000€ i iz spoljašnjih donacija 50,535€. Dok je na kraju u ime budžetne štednje budžet smanjen za 110,553€; i
- Završni budžet kapitalnih investicija je bio manji za 4,627,613€. Najpre je imao porast prema odluci Vlade 500,000€, zatim smanjenje nakon transfera u robi i usluzi iznosa od 313,431€, transferisanja 690,000€ kod subvencija i transfera, i 7,350€ kod troškova za

komunalne usluge, kao i skraćenice iz MF sa proverom budžeta 775,400€ i u ime štednje 3,341,432€. Ovako velike promene u ovoj kategoriji su došle kao rezultat lošeg planiranja i oskudne analize faktora koji utiču na realizaciju budžeta.

Pitanje 9 – Planiranje i Izvršenje Budžeta – Visoki Prioritet

Nalaz Iako je budžet realizovan u meri 98%, ne može se reći da je MKOS imalo dobru performancu u ovom segmentu, zbog toga što se tokom godine pojavila potreba za mnoga usklađenja, naročito kod Kapitalnih Investicija. Takođe u porastu procenta realizacije budžeta uticao je i prenos značajne količine sredstava na bankarske račune Zavisnih Institucija, dok su ova sredstva na kraju ostala kao nepotrošeni saldo.

Još jedan problem povezan sa realizacijom budžeta je loša klasifikacija troškova (pogledaj osnovu za kvalifikovano mišljenje, gore)

Rizik Mnogobrojne potrebe za usklađivanje, su pokazatelji da priprema budžeta nije osnovana na stvarnim kapacitetima MKOS-a za njegovu realizaciju. Ne realizacija značajnih kapitalnih projekata povećava rizik da se ne postignu određeni ciljevi Ministarstva. Loša klasifikacija troškova utiče na ne-ispravnu predstavu troškova u GFI i ovo šalje na modifikaciju revizije.

Preporuka 9 Ministar treba da osigura da pripremi budžetnih zahteva predhodi dobra analiza svih faktora koji utiču na realizaciju budžeta. Osim ovoga treba se poboljšati menadžiranje kapitalnih projekata kako bi se osigurali da se oni završavaju prema ugovorenim rokovima i optimalnim kvalitetom. Takođe treba se osigurati da se troškovi realizuju srazmerno adekvatnim ekonomskim kodovima, na način da njihovo izveštavanje u GFI bude ispravno i tačno.

3.1.1 Prihodi

Prihodi realizovani od MKOS u 2016 su bili u vrednosti od 50,785€. Oni su vezani za prihode prodaje karata za predstave; koncerta itd. Zbog niske vrednosti prihoda, mi nemamo ikakvo pitanje koje bi bilo značajno za podizanje u ovom izveštaju. Identifikovana pitanja u vezi sa načinom menadžiranja i izveštavanja tretirali smo kao pitanja sa niskim prioritetom i ista su razmotrena sa odgovornim osobama Ministarstva.

Preporuke

Mi nemamo preporuka u ovoj oblasti ili

3.1.2 Plate i dnevnice

Plate i Dnevnice se isplaćuju putem jednog centralizovanog sistema (payroll). Ključne kontrole koje potvrđuju tačnost i celovitost isplata su vezane za: ovlašćenjem platnog spiska; verifikaciju mogućih promena; proveru budžeta za ovu kategoriju, izjednačenje sa riznicom itd.

Pitanje 10 - Rekrutovanja/angažovanja u nedostatku procedura - Srednji Prioritet

- Nalaz** Od tri (3) dosijea osoblja angažovanih kao zapošljeni ugovorom za posebne usluge, primetili smo da su angažovani primljeni bez procedura regrutovanja, dok za njih dvoje (2) nije bilo ni zahteva relevantnih departmana.
- Rizik** Zanemarenje procedura slučajem angažovanja osoblja rizikuje zapošljenje ne kompetentnih osoba za relevantne položaje. Ovo može rezultirati na operativnu ne efikasnost kao i na ne postizanje ciljeva organizacije.
- Preporuka 10** Ministar treba da obezbedi da se zapošljeni ugovorom za posebne potrebe angažuju samo u slučajevima kada ima specifične zahteve. Ova angažovanja se trebaju razviti u skladu sa zakonskim odredbama.

Pitanje 11 - Neredovne naknade za zapošljene Ministarstva - Srednji Prioritet

- Nalaz** Primetili smo četiri (4) slučajeva gde su zapošljeni imali položaje koje nisu predviđene u uredbi za stepen i plate stvaratelja i izvođača kulture i profesionalnog osoblja kulturne baštine.
- U jendom slučaju zapošljeni sa redovnim ugovorom se ne isplaćuje prema aktu imenovanja. Koeficijent u aktu imenovanja je bio sedam (7) dok u platnim spiskovima - payroll stoji da se isplaćuje koeficientom 6 (šest). MKOS je poslalo zahtev MF za promenu koeficijenta međšutim nije dobilo odobrenje.
- Rizik** Evidentirane neispravnosti u kompenzaciji plata bez da je u skladu sa uredbom i nadoknada zapošljenih ne prema aktu imenovanja dovode MKOS do nepredviđene obaveze.
- Preporuka 11** Ministar treba da razmotri identifikovane slučajeve i da preduzme potrebne mere kako bi se osigurao da se nadoknada plata za zapošljene vrši u skladu sa važećim zakonima.

3.1.3 Robe i usluge, kao i komunalije

Završni budžet za robe i usluge kao i komunalije za 2016 godinu bio je 1,735,872€. Od kojih su potrošeni 1,671,785€. One su vezane za snabdevanje potrošnim materijalom; usluge; održavanje i komunalne usluge.

Pitanje 12 - Neispravnosti u procesu popravke automobila - Srednji Prioritet

Nalaz U isplati izvršenoj za „Popravku automobila“ u vrednosti od 9,186€ naišli smo na sledeće neispravnosti:

- Prenos vozila sa mesta kvara do servisa; u distanci od 182km, je fakturisan sa 480€. Takođe se nezna ni lokacija od gde do gde je prenešeno vozilo;
- U dva slučajeva fakturisana cena je bila veća od ugovorene. Fakturisana cena za motorno ulje je bila 14.24€, dok je ugovorena 9€, dok je diferencijalni semering, fakturisana cena bila 45.75€, ili skoro dvostruka cena od ugovorenog iznosa 25€.
- U većini slučajeva, prijem servisnih vozila nije urađen onako kako treba. Osim toga što nije bilo komisije prijema, nedostaje potpis ovlašćene osobe slučajem prijema servisnih vozila. U tri (3) slučajeva prijemnica je imala samo potpis, i nije jasno ime službenika koji je izvršilo prijem, osam (8) prijemnica je imalo po jedan natpis “Službenik MKOS” i jedna (1) prijemnica nije uopšte bila potpisana.

Osim ovoga, automobili dati kao donacija EULEX-a su servisirani bez ugovora. Vrednost njihovog servisiranja bila je 5,670€.

Do ovoga je došlo zbog ne primene efektivnih kontrola.

Rizik Ne primena kontrola tokom procesa servisiranja automobila, povećava rizik da dođe do neredovnih isplata. Ovo može prouzrokovati eventualnu štetu budžeta.

Preporuka 12 Ministar treba inicirati proveru primene ugovora za popravku automobila, kako bi odredio razloge nastajanja propusta. Najpre se trebaju dodati menadžerske kontrole, kako bi se osigurali da se automobili trebaju servisirati i da se fakturisanja za popravke rade u skladu sa potpisanim ugovorom. Nijedna isplata se ne treba izvršiti ako servisirani automobili nisu primljeni od strane ovlašćene osobe.

Pitanje 13 – Zanemarenje procedure nabavke – Srednji prioritet

- Nalaz** Prema zakonu o javnoj nabavci, službenik za nabavku je jedina ovlašćena osoba za potpisivanje javnog ugovora u ime ugovornog autoriteta. Mi smo primetili je ministarstvo potpisalo ugovor za usluge mobilne telefonije, ekonomskim operatorom Ipko, bez preduzimanja odgovarajućih procedura nabavke. U isto vreme GS je ovlastio Rukovodioca departmana za finansije i zajedničke usluge za potpisivanje ugovora za ove usluge nakon procene ponuda koju je izvršila ad-hoc komisija koja je osnovana od strane GS.
- Rizik** Ugovaranje usluga nedostatku odgovarajućih procedura nabavke, utiče na smanjenje konkurencije kao i na diskriminisanju ostalih pružaoca tih usluga.
- Preporuka 13** Ministar treba obezbediti pregled u vezi sa navedenim slučajem, kako bi procenio zakonitost sporazuma kao i za procenu dali su ugovorene usluge ekonomične i obezbeđuju vrednost za potrošeni novac.

3.1.4 Subvencije i transferi

Završni budžet za subvencije i transfere u 2016 godini je bio 7,156,532€. Sa toga budžeta je tokom 2016 potrošeno 7,060,865€. Ministarstvo osim što deli subvencije za finansiranje osnovne aktivnosti zavisnih institucija, podržava i finansiranje raznih kulturnih, sportskih, omladinskih i kulturno baštinskih projekata.

Pitanje 14 – Potrošnja sredstava od strane zavisnih institucija MKOS – Visoki prioritet

- Nalaz** Nasa revizija je primetila da upravljanje troškova se ne radi svaki put prema uredbama na snazi. Filharmonija i Kosovski Balet su uradili kompenzaciju unutrašnjeg osoblja, angažovanog u projektima, bez ikakvog pravilnika, do meseca septembar kada je donesen isti. Takođe, nije oduzet porez na izvor na lične prihode za nadoknadu glumaca i tehničkih radnika. Za više, ove dve institucije vrše isplate u keš za strane soliste angažovane u projektima. Revidirana vrednost dodatih isplata je 29,230€.
- Kulturne institucije kao: Kosovski Balet, Ansambl šota itd, za nadoknadu troškova za dnevnicu slučajem putovanja u inostranstvu ne primenjuju opšta pravila za službena putovanja. Isplate za dnevnicu u zemlji i inostranstvu se vrši prema fiksnoj tarifi 40€, iako nema propisanog pravila u vezi ovog.
- Rizik** Nedostati u upravljanju troškova zavisnih institucija kao i nedostatak uredbi/pravilnika za angažovanje zaposlenih, smanjuju efikasnost i ugrožavaju postizanje ciljeva određenih projekata i Ministarstva uopšteno. Isplate novcem u gotovini oštećuju transparentnost i davanje odgovornosti i predstavljaju neredovne troškove.

Preporuka 14 Ministar treba čvrsto sarađivati upravnim savetima zavisnih institucija ciljem da izradi sveobuhvatnu uredbu za angažovanje i isplatu osoblja za različite projekte, koja će na jasan način odrediti proceduru angažovanja i nadoknade, dok da se za dnevnice poštuje administrativna uredba na snazi. Trebaju se primeniti ispravljene kontrole kako bi se osigurali da se sve nadoknade spoljno angažovanih vrše putem računa banke.

Pitanje 15 – Slabo opravdavanje troškova od strane federacija – Srednji prioritet

Nalaz U 2016 godini, MKOS je sklopio memorandume saradnje sa 18 Sportskim Federacijama, i sa Olimpijskim Komitetom. Ovi memorandumi su oskudni što se tiče određenja dužnosti federacija prema MKOS za opravdavanje troškova.

Subvencije date za jedanaest (11) sportskih federacija i olimpijski komitet Kosova, sa totalnom vrednošću od 794,500€ nisu dobro upravljane. Revizija je pronašla da u dva (2) slučajeva sredstva druge rate, su prenesene bez opravdanja u potpunosti prethodne rate. Dok je bilo nedostatka i kod opravdanja troškova za ručkove, konferencije i snabdevanja garderobe za sportiste, jer je nedostajala lista učesnika na konferencijama/ručak, kao i onih koji su snabdevani garderobom. Do ovih nedostatka je došlo zbog slabog monitorisanja troškova od MKOS, i ne određenja zajedničkih obaveza u ugovornim sporazumima.

Rizik Oskudni memorandumi i netačno određivanje obaveza stranaka kao i slabo opravdanje troškova utiče na loše menadžiranja subvencija i povećava rizik da se javni novac zloupotrebi.

Preporuka 15 Ministar treba obezbediti da se svi memorandumi sporazumevanja između ministarstva i ostalih stranaka, sadrže i dužnosti obe stranke, za redovno opravdavanje i izveštavanje u vezi sa troškovima. Takođe se trebaju dodati kontrole u monitorisanju troškova stvorenih od strane federacija.

Pitanje 16 – Kašnjenja u opravdavanju subvencija – Srednji prioritet

Nalaz Prema sporazumima potpisanim slučajem davanja subvencija za razne projekte, nosioci projekata se obavezuju da opravdaju nastale troškove, u roku od 30 dana nakon realizacije subvencioniranih aktivnosti. Pronašli smo deset (10) slučajeva u vrednosti od 28,735€ gde subvencije nisu opravdane i nakon subvencioniranih aktivnosti ima dosta vremena od njihovog završetka.

Rizik Ne opravdanje subvencija može uticati na nepostizanje ciljeva i zadataka Ministarstva, i takođe povećava rizik da se fondovi upotrebe za druge ciljeve od onih planiranih.

Preporuka 16 Ministar treba obezbediti da se subvencionirani projekti monitorišu od službenika relevantnih departmana u okviru Ministarstva na način da se poštuju zakonski rokovi za izveštavanje i opravdanje troškova od strane dobitnika projekta.

Pitanje 17 – Odobrenje subvencija nakon održavanja aktivnosti – Srednji prioritet

Nalaz U sedam subvencioniranih projekata od MKOS u vrednosti od 16,514€, odluke, ugovori i isplate za subvencioniranje su izvršeni nakon završetka subvencioniranih aktivnosti. I uprkos činjenici što su aktivnosti već bile obavljene, opravdanje troškova nije učinjeno u dva slučaja u vrednosti od 4,000€. Do ovoga je došlo zbog slabe saradnje između Departmana Kulture i Omladine, i pravne kancelarije, tokom postupka izrade ugovora.

Rizik Dodela subvencija nakon završetka podržanih aktivnosti utiču na loše menadžiranje budžeta i mogu prouzrokovati upotrebu fondova u suprotnosti sa planiranim ciljevima.

Preporuka 17 Ministar treba obezbediti da za finansijski podržane projekte, najpre se donesu odluke, ugovori, isplate pa se zatim razvijaju aktivnosti i da se nakon aktivnosti opravdaju troškovi.

Pitanje 18 – Ne poštovanje kriterijuma za dodelu subvencija – Srednji prioritet

Nalaz U dva slučaja dodeljene su subvencije sa ukupnom vrednošću 3,805€ iz Departmana Omladine, u protivnosti sa određenim kriterijumima za procenu predlog projekta. Kriterijumi koji nisu popunjeni su: dokaz profesionalavaca za zdravstveno obrazovanje, dokazano iskustvo u primeni projekata obrazovanja i zdravstvene promocije, i vremenski rok implementacije projekta.

Rizik Ne poštovanje određenih kriterijuma za finansijsku podršku projekata, može uticati da ministarstvo ne postigne određene ciljeve.

Preporuka 18 Ministar treba obezbediti da se u budućnosti ne subvencioniraju projekti bez ispunjenja određenih kriterijuma od strane relevantnog departmana.

3.1.5 Kapitalne Investicije

Završni budžet za kapitalne investicije je bio 4,497,387€. Sa toga budžeta je tokom 2016 potrošeno 4,479,572€. Ovi troškovi su vezani za izgradnju sportskih dvorana; kulturnih i omladinskih centara i arheološka iskopavanja.

Pitanje 19 - Ne-redovni troškovi -Visoki Prioritet

Nalaz Potrošnja sredstava u vrednosti od 410,000€ koje su izdvojene za šest projekata Arheološkog Instituta Kosova, su urađeni u suprotnosti sa zakonodavstvom zbog:

- Osoblje koje je radilo na realizaciju projekata je angažovano bez ikakve određene procedure regrutacije, dok su njihovi ugovori potpisani nakon završetka poslova, i
- Ostali troškovi projekta (potrošni materijal; sredstva za posao i ostali troškovi koji su potrebni tokom iskopavanja) su urađeni bez ikakve procedure nabavke, tako što je zaobišlo zakon javne nabavke.

Za više, Arheološki Institut Kosova (AIK) i MKOS su nadoknadili profesionalno osoblje i pomoćno osoblje na terenu, angažovanih na realizaciji gore navedenih projekata kulturne baštine, u vrednosti od 254,795€, prema uredbi br. 01/2009 za isplatu zaposlenih na terenu, koja je obesnažena odlukom Premijera.

Rizik Nepotpuno menadžiranje postupka troškova od zavisnih institucija, ne primenjivanje procedura nabavke i nedostatak uredbi za angažovanje zaposlenih, rizikuje postizanje ciljeva ministarstva. Nadoknada zaposlenih na terenu osnovana na obesnaženo uredbi, uzrokuje potrošnju javnog novca na van zakoniti način.

Preporuka 19 Ministar treba obezbediti da su procedure nabavke primenjene tokom realizacije projekata, i da od upravnog odbora AIK zahteva izradu sveobuhvatnih politika ili uputstva za angažovanje i isplatu osoblja za razne projekte, koja će na jasan način odrediti zadatke, odgovornosti i nadoknade zaposlenih.

Pitanje 20 - Procesiranje isplata pre završetka posla - Visoki prioritet

Nalaz MKOS je nastavila isplate prema EO koji nije završio poslove. Reč je o Sportskoj Dvorani u Istog, za koju je isplaćen iznos od 46,680€.

Rizik Izvršenje isplata za nezavršene poslove, je u protivnosti sa pravnim normama i može uticati da se ne završe ugovori. Neredovne isplate uzrokuju finansijske gubitke.

Preporuka 20 Ministar treba inicirati unutrašnji pregled kako bi odredio zbog čega su izvršene isplate za nerealizovane poslove. Stoga, trebaju se preduzeti potrebne radnje i dodatne kontrole kako bi se osigurali da se identifikovane kontrole adresirane.

3.2 Imovine

3.2.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

Iako je ministarstvo imalo napredka što se tiče identifikovanja njenih ciljeva i imovine, formirajući komisiju za ova pitanja, registar imovine još uvek ne predstavlja totalne imovine, i kao takav je nepoverljiv. Ovo zbog toga što posao komisije još uvek nije završen i ne zna se tačana vrednost ovih imovina. Dalje, komisija za inventarizaciju nije imala završeni izveštaj za realan odraz stanja imovine u GFI 2016.

Vrednost kapitalne imovine prošle godine je bila 12,698,096€, dok vrednost imovino na kraju 2016 godine u GFI je povećan u 16,989,632€.

Pitanje 21 - Menadžiranje imovine -Visoki Prioritet

Nalaz Osim naznačenog pitanja kod poglavlja finansijskih izveštaja, kod menadžiranja imovina identifikovali smo i naredna pitanja:

- Komisija za inventarizaciju imovina, do završetka revizije, nije stigla da uradi inventarizaciju imovine; i
- Bilo je teško identifikovati male imovine zbog toga što nisu bile snabdene novim bar kodovima.

Rizik Nedostatak inventarizacije imovine uzrokuje nedostatak informacija u vezi sa stanjem imovina, tako što otežava njihovo menadžiranje. Nedostatak tačnih evidencija i bar kodova može dovesti do gubitka, zloupotrebe ili neovlašćene upotrebe.

Preporuka 21 Ministar treba obezbediti da komisije inventarizacije i procene imovine završavaju svoj posao i izveštavaju blagovremeno, na način da menadžment ima tačne informacije oko stanja imovine.

3.3 Neizmirene obaveze

Izveštaj neizmirenih obaveza prema snabdevačima je na kraju 2016 godine je bio u iznosu od xxx€. Ove obaveze su prenete za isplatu u 2017 godini. Ipak ovo ukazuje na samo jedan deo budžetskog izazova suočenog od strane X i detaljno je razmatran u odeljku 3.3.

Pitanje 22 - Ne efikasno menadžiranje neisplaćenih obaveza -Visoki Prioritet

- Nalaz** Ministarstvo nije primenilo pravi postupak prikupljanja računa zavisnih Institucija, koje će se zatim izveštavati kao neisplaćene obaveze. Kao posledica lošeg menadžiranja bilo je dva (2) slučajeva kada isplata za račune u vrednosti od 3,471€ je izvršena direktno iz Riznice. Takođe otkrivene obaveze u GFI nisu bile potpune (pogledaj poglavlje 1.3)
- Rizik** Nedostatak jasnog postupka sastanka i izveštavanja obaveza dovodi do njihovu ne isplatu na vreme i može rezultirati sa oštećenjem budžeta i ne postizanje ciljeva, obzirom da se ostale isplate mogu izvršiti iz Riznice. Takođe u GFI se ne predstavlja tačna vrednost obaveza.
- Preporuka 22** Ministar treba izvršiti proveru postupka izveštavanja obaveza, i da uradi neposrednu procenu obaveza, kako bi se preduzele adekvatne mere za popravljjanje aktuelnog stanja.

Ovaj Izveštaj je prevod sa orginalne verzije na albanskom jeziku. U slučaju nedoslednostiprovladava verzija na albanskom jeziku.

Dodatak I: Pristup i metodologija revizije

Odgovornost Revizora i onih koji su odgovorni za upravljanje su detaljno prikazani u Mišljenju koje je utvrđeno u poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Dok je ključni rezultat našeg rada mišljenje revizije, ovaj izveštaj odražava celovitost našeg rada sa posebnim fokusom i na Pitanja Upravljanja uključujući i Finansijsko Upravljanje i Kontrolu. Ovo poslednje se zasniva u našem širem programu revizije usklađenosti koja se zasniva na riziku.

Opšti sažetak ima za cilj da prikaže glavne nalaze revizije i ključne akcije za koje se Ministar treba osigurati da su preduzete zarad adresiranja identifikovanih slabosti upravljanja/kontrole.

Detaljni izveštaj pruža opširniji sažetak nalaza naše revizije sa posebnim naglaskom na utvrđivanje razloga nalaza revizije i za pružanje odgovarajućih preporuka za njihovo adresiranje. Da bi bio potpuniji, mi smo uključili pitanja koja su identifikovana tokom pred-revizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su definisani kao:

Visokog prioriteta – Pitanja koja se ukoliko ne adresiraju mogu rezultirati materijalnim slabostima u unutrašnjoj kontroli, i gde će preduzeta akcija pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

Srednjeg prioriteta - Pitanja koja mogu i ne rezultirati materijalnim slabostima, ali gde će preduzeta akcija takođe pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta su posebno izveštavani finansijskom osoblju.

Naše procedure su uključile pregled unutrašnjih kontrola, sistema računovodstva i supstancijalne testove kao i pridružene aranžmane upravljanja, samo do one mere do koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije se ne trebaju smatrati kao da predstavljaju jednu sveobuhvatan prikaz svih slabosti koje mogu postojati, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR

(odlomak od MSVIR 200)

Oblik mišljenja

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom "Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora".

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorskom izveštaju

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorskom izveštaju ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalno pogrešnih prikazivanja. Revizori mogu dati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije koje se čini revizorskom mišljenju

152. Odluka o tome koja vrsta modifikovanog mišljenja je prikladna, zavisi od:

- prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije - što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji sadrže materijalno pogrešna prikazivanja ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, mogu sadržati materijalno pogrešna prikazivanja; i
- sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije

bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

156. Ukoliko revizor daje modifikovano mišljenje, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje mišljenje i kada se opisuje odgovornost revizora. Takođe sadrži ilustrovane primere izveštaja.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorskom izveštaju

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će u revizorskom izveštaju uključiti jedan paragraf o Isticanju Pitanja. Isticanje Pitanja se treba odražavati samo na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o isticanju pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da koristi naslov "Isticanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se ističe i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na istaknuto pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodnim da komunicira određeno pitanje, osim onih koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi paragraf sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj paragraf treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date preporuke	Sprovedene	U procesu sprovođenja	Ne sprovedene
2. Finansijski izveštaji	Ministar treba da analizira razloge za Kvalifikovanje Mišljenja i za Isticanje Pitanja u 2015 i da identifikuje akcije koje su potrebne da bi se omogućilo tačno i istinito prikazivanje troškova i imovine u 2016.			Nisu preduzete mere
2. Finansijski izveštaji	Ministar treba da obezbedi da su uspostavljeni efikasni procesi na bi se potvrdilo da plan izrade GFI 2016 adresira sva pitanja u vezi sa usklađivanjem. Ovo bi takođe trebalo da obuhvati pregled upravljanja nacrtu GFI-a, od strane menadžmenta, sa posebnim osvrtom na područjima gde su tokom prethodnih godina identifikovane greške. Izjava data od strane GAS i GFS ne treba da se podnesu, osim ako su prema nacrtu GFI primenjene sve potrebne kontrole.			Nisu preduzete mere
2.3 Prošlogodišnje preporuke	Ministar treba da osigura da je primenjen pregledani akcioni plan, koji tačno utvrđuje vremenske rokove za sprovođenje preporuka datih od strane GR sa identifikovanim odgovornim osobljem fokusirajući se na najvažnijim oblastima. Prepreke koje sprečavaju sprovođenje preporuka treba prijaviti kod Ministra i da se definišu i preuzmu neophodne mere za njihovo adresiranje			Nisu preduzete mere
2.4 Kontrolna lista samo-ocenjivanja FUK	Ministar treba da obezbedi da je izvršen pregled procesa popunjavanja kontrolne liste za samo-ocenjivanje i da je izvršeno adresiranje oblasti sa slabostima na pro-aktivan način. Trebalo bi se primeni pregledani mehanizam da potvrdi tačnost odgovora na pitanja kontrolne liste kao i da omogući prateću dokumentaciju.		Nije urađeno adresiranje oblasti sa slabostima, kao i odgovori u upitniku nisu podržani dokazima.	

2.5 Specifični pregledi upravljanja	Ministar treba da pokrene reviziju postojećih zahteva odgovornosti i izveštavanja nametnuta podređenim institucijama kao i da obezbediti poboljšane aranžiranja da bi se postigli specifični ciljevi.		Od 17 zavisnih institucija izbacujući Narodnu Biblioteku, samo jedna institucija ne izveštava	
2.5 Specifični pregledi upravljanja	Ministar treba da uzme u obzir razvoj novog pristupa upravljanja koji bi se odnosio na potencijalne rizike koje mogu da uspore ostvarivanje ciljeva Ministarstva. Izrada registra sa potencijalnim rizicima bi bio prvi korak da se još više obogati sa potrebnim delovanjem za upravljanje/ublažavanje ovih potencijalnih rizika.		Nadovežuje se sa preporukom kod upitnika samo-ocenjivanja	
2.5 Specifični pregledi upravljanja	Ministar treba da obezbedi da je završen pregled kako bi se utvrdilo način finansijskog i operativno izveštavanja višeg menadžmenta, od kojeg se zahteva da podrži efikasno upravljanje delatnosti i da osigura da je uspostavljeno odgovarajuće rešenje do 1 oktobra, 2016. godine.		Poboljšano je izveštavanje kod menadžmenta, ali nedostaje dokumentiranje provere izveštaja od strane menadžmenta	
2.6 Sistem unutrašnje revizije	Ministar mora da posveti veću pažnju sistemu unutrašnje revizije pružajući stalnu podršku i neophodan podršku za efektivniji rad. KR bi trebalo da na kritički način pregleda planove JUR-a (da potvrdi da su zasnovani na riziku i da obezbeđuju menadžmentu sigurnost koja se traženi) i rezultate unutrašnje revizije. Takođe bi trebalo da razmotri akcije preduzete od strane rukovodstva u vezi sa preporukama unutrašnje revizije i sprovođenje akcionih planova.			Nisu preduzete mere
3.3 Planiranje i realizacija budžeta	Ministar treba da obezbedi da kontinuirane analize koje se dešavaju o tokovima realizacije budžeta, tako da izdaci budu u skladu sa planom budžeta i u cilju izbegavanje eventualne nepravilnosti kao rezultat odstupanja od plana. Tokom planiranja kapitalnih investicija mora se uzeti u obzir spoljne faktore koji utiču.			Nisu preduzete mere

3.4 Nabavka	Ministar bi trebalo da pokrene unutrašnji pregled da se utvrdi zašto su se desile isplate za ne obavljene rad, i zašto nisu adresirani svi zahtevi nabavke u pomenutim slučajevima. Shodno tome, treba preduzeti i neophodne dodatne kontrole kako bi se osiguralo da su identifikovane slabosti adresirane.			Nisu preduzete mere
3.4 Nabavka	Ministar treba da obezbedi da je sproveden pregled gore navedenih slučajeva kako bi se utvrdilo zašto zahtevi nabavke nisu dosledno primenjeni. Shodno tome, moraju se uspostaviti dodatne kontrole kako bi se osigurala slična situacija da neće se ponoviti u budućim nabavkama.	Da		
3.5 Troškovi ne preko nabavke	Ministar mora ispitati identifikovane slučajeve i da preduzme neophodne mere kako da bi obezbedio da nadoknada za plate za osoblje MKOS se odvija u skladu sa svojim ugovorima. Prekovremeni rad moraj biti plaćen u skladu sa zakonskim normama i samo nakon što se zahtev za takav rad odobri i dokaže dokumentovanim obliku.		U poređenju sa prethodnom godinom bilo je smanjenja slučajeva posla van radnog vremena i nadoknada u protivnosti sa pravilima	
3.5 Troškovi ne preko nabavke	Ministar treba da obezbedi da zaposleni sa ugovorima za posebne usluge da budu angažovani samo u slučajevima kada postoje posebni zahtevi. Ove obaveze treba da odvijaju u skladu sa zakonom o obavezama, angažovanje za ove usluge ne bi trebalo da traju više od 6 meseci, a njihova isplata se vrši iz robe i usluge. Dok položaji u karijeri treba da budu pokriveni redovno zaposlenim osobama u skladu sa Zakonom o civilnoj službi, u skladu sa redovnim postupcima javnog konkursa.		Delimično na kraju godine je ukinuta praksa produžetka ugovora UPU	
3.5.2 Subvencije i transferi	U slučaju pojave slobodnih radnih mesta Ministar treba da obezbedi što ranije pokretanje odgovarajućih procedura za regrutaciju kako bi se izbeglo vođenje položaja od strane VD-a preko dozvoljenog vremena		Broj pokrića položaja VD je smanjen u poređenju sa prethodnom godinom	

3.5.2 Subvencije i transferi	Ministar treba da obezbedi da se u slučaju davanja subvencija poštuju pravila i kriterijume, i ne se ne daju subvencije koje nisu u skladu plana i prirodom rada Ministarstva.		I ove godine je bilo slučajeva dodele subvencija nakon realizacije projekta	
	Ministar treba da obezbedi da realizacija subvencionisanih projekata kontinuirano se pratiti kako bi se osiguralo poštovanje sporazuma i izveštavanje o načinu korišćenja sredstava. To bi osiguralo da se namenjen ciljevi prilikom davanja subvencija postignuti.			Nisu preduzete mere
	Ministar treba da obezbedi da subvencionisani projekti budu predmet redovnog praćenja od strane službenika Ministarstva, kako bi se osiguralo poštovanje zahteva/ rokova za izveštavanje od strane korisnika o načinu korišćenje sredstava. Gde se ne poštuju zahtevi i razumne vremenski rokovi za kontrolu potrošnje treba da se primene neophodne kaznene mere			Nisu preduzete mere
	Ministar treba da obezbedi da sprovođenje projekata NVO finansiranih od strane Ministarstva da se prate na redovnoj osnovi kako bi se osiguralo da su namenjeni ciljevi postignuti i troškovi su opravdana relevantnim dokazima.		MKOS je nastavilo prenošenje sredstava na privatnim računima osoba, ali ne i NVO.	
	Ministar treba blisko da saraduje sa upravnim odborom podređenih institucija u cilju da izrade sveobuhvatnu uredbu za angažovanje isplatu osoblja u različite projekte, koja bi jasno definisala postupak angažovanja i naknade. Treba sprovesti poboljšane kontrole da bi se osiguralo da se sve naknade spoljnih aktera su dokumentovana i vrši se preko bankarskog računa			Nisu preduzete mere
	Ministar mora da uspostavi čvršću budžetsku kontrolu i osigurati da se troškovi vrše u skladu sa njihovom namenom i planiranjem kako bi se osigurala adekvatna potrošnja budžeta i odgovarajuća klasifikacija troškova			Nisu preduzete mere

	Ministar treba da obezbedi da se sve uplate podržane sa kompletnim dokazima, uključujući uslove i potrebne saglasnosti. Svi sporazumi za subvencionisanje da budu potpisani od strane nadležan lica. Pregled ugovora skuplji od ostalih konkurentskih ponuda je potrebno da se utvrde razlozi, s obzirom da se ovi projekti realizuju u skladu sa sporazumima.	Da		
3.6 Prihodi	Ministar treba da obezbedi uspostavljanje odgovarajućeg sistema koji podržava prikupljanje, evidentiranje, poravnavanje i izveštavanje prihoda. Izveštavanje. Razmotriti mogućnost da na osnovu opštih pravila, sastave praktični vodič za upravljanje / izveštavanje prihoda od strane podređenih institucija kako bi se osiguralo da se javnim novcem upravlja pravilno i efikasno kao i smanjuje se mogućnost eventualne njegove zloupotrebe	Da		
3.7 Imovine i obaveze	Ministar treba da obezbedi da komisije za inventarizaciju i procenu imovine završi svoj rad i izveštaj na vreme kako bi se vrednost imovine odražena u GFI bila potpuna i netačna. Potrebne su dodatne aktivnosti u obuhvatanju sve imovine i računovodstvenim registrima, uključujući i sredstava podređenih institucija.			Nisu preduzete mere
3.7.2 Tretiranje dugova	Ministar treba da obezbedi da se izvrši pregled procesa izveštavanje obaveza, da izvrši odmah procenu duga i preduzme odgovarajuće mere da za poboljšanje trenutne situacije.			Nisu preduzete mere

Dodatak IV: Pismo potvrđivanja

PISMO POTVRĐIVANJA

O usklađenosti sa nalazima Generalnog Revizora za 2016 godinu i za sprovođenje preporuka

Za: Nacionalnu Kancelariju Revizije

Mesto i datum: 27.06.2017

Poštovani,

Preko ovog pisma potvrđujemo, da:

- sam primio nacrt izveštaja Nacionalne Kancelarije Revizije o Reviziji Godišnjih Finansijskih Izveštaja Ministarstva Kulture Omladine i Sporta, za 2016 godinu (u daljem tekstu "Izveštaj");
- se slažem sa nalazima i preporukama i da nemam nikakav komentar o sadržini Izveštaja; i da
- ću u roku od 30 dana od dana prijema Završnog Izveštaja dostaviti jedan akcioni plan za sprovođenje preporuka, koji će uključiti vremenske rokove kao i osoblje koje će biti odgovorno za njihovo sprovođenje.

Generalni Sekretar:

Veton Firzi



Republika e Kosovës
Republika Kosova-Republic of Kosovo
Qeveria -Vlada-Government
MINISTRIA E KULTURËS, RINISË DHE SPORTIT
MINISTARSTVO KULTURE, OMLADINE I SPORTA
MINISTRY OF CULTURE, YOUTH AND SPORT

LETËR E KONFIRMIMIT

Për pajtueshmërinë me të gjeturat e Auditorit të Përgjithshëm për vitin 2016 dhe për implementimin e rekomandimeve

Për: Zyrën Kombëtare të Auditimit

Të nderuar,

Përmes kësaj shkrese, konfirmoj se:

- kam pranuar draft raportin e Zyrës Kombëtare të Auditimit për auditimin e Pasqyrave Financiare të Ministrisë së Kulturës, Rinisë dhe Sportit, për vitin 2016 (në tekstin e mëtejshëm "Raporti");
- pajtohem me të gjeturat dhe rekomandimet dhe nuk kam ndonjë koment për përmbajtjen e Raportit; si dhe
- brenda 30 ditëve nga pranimi i Raportit final, do t'ju dorëzoj një plan të veprimit për implementimin e rekomandimeve, i cili do të përfshijë afatet kohore dhe stafin përgjegjës për implementimin e tyre.

Z. Veton Firzi

Sekretar i Përgjithshëm i MKRS-së

Data: 27 qershor 2017, Prishtinë

