



Republika e Kosovës
Republika Kosova
Republic of Kosovo



Zyra Kombëtare e Auditimit
Nacionalna Kancelarija Revizije
National Audit Office

Br. Dokumenta: 21.22.1-2017-08

IZVEŠTAJ REVIZIJE
O GODIŠNJIM FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA MINISTARSTVA
EKONOMSKOG RAZVOJA
ZA GODINU ZAVRŠNO SA 31 DECEMBROM 2017

Priština, Jun 2018

Nacionalna Kancelarija Revizije Republike Kosova je najviša institucija ekonomske i finansijske kontrole, koja prema Ustavu i zakonima zemlje uživa funkcionalnu, finansijsku i operativnu nezavisnost. Nacionalna Kancelarija Revizije obavlja revizije regularnosti i performanse i za svoj rad odgovara Skupštini Kosova.

Naša misija je da preko kvalitetnih revizija jačamo polaganje odgovornosti u javnoj upravi zarad korišćenje nacionalnih resursa na jedan efektivan, efikasan i ekonomičan način.

Mi obavljamo revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru kao i sa najboljim evropskim praksama.

Izveštaji Nacionalne Kancelarije Revizije na direktan način promovišu polaganje odgovornosti javnih institucija pošto oni pružaju održivu osnovu za zahtevanje odgovornosti od strane menadžera svake budžetske organizacije. Tako mi povećavamo poverenje u trošenju javnih fondova i odigravamo aktivnu ulogu u obezbeđivanju interesa poreskih platiša i ostalih interesnih strana u povećanju javne odgovornosti.

Generalni Revizor je odlučio o mišljenju revizije o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Ministarstva Ekonomskog Razvoja, u konsultaciji sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Emine Fazliu, koja je nadgledala reviziju.

Izveštaj je rezultat revizije izvršene od strane Florim Maliqi (vođa tima), Qëndresa Sogojeva i Lumturije Sopi (članova tima) pod upravljanjem Rukovodioca Departmana Revizije Samir Zymberi.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Delokrug i metodologija revizije	6
2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	7
3 Finansijsko upravljanje i kontrola	11
4 Napredak u sprovođenju preporuka	21
5 Dobro upravljanje	22
Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR	25
Dodatak II: Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne i ranijih godina	28
Dodatak III: Komentari BO o nalazima u revizorskom izveštaju.....	31

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa revizije Godišnjih finansijskih izveštaja Ministarstva Ekonomskog Razvoja za 2017 godinu, koja određuje Mišljenje koje je dato od strane Generalnog Revizora. Pregled finansijskih izveštaja za 2017 godinu je izvršen u skladu sa Međunarodnim standardima revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Naš pristup je uključio testiranja i procedure koje su bile potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup revizije je predstavljen u Spoljnom Planu Revizije, za 2017 godinu.

Naša revizija se fokusira na:



Radnje koje su preduzete od strane Nacionalne Kancelarije Revizije za izvršenje revizije za 2017 godinu, određene su u zavisnosti kvaliteta unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta Ministarstva Ekonomskog Razvoja.

Nacionalna Kancelarija Revizije ocenjuje visoki menadžment i osoblje Carina, za saradnju tokom procesa revizije.

Mišljenje Generalnog Revizora

Ne modifikovano mišljenje sa Isticanjem Pitanja

Godišnji Finansijski Izveštaji za 2017 godinu *predstavljaju objektivan i istinit prikaz* u svim materijalnim aspektima.

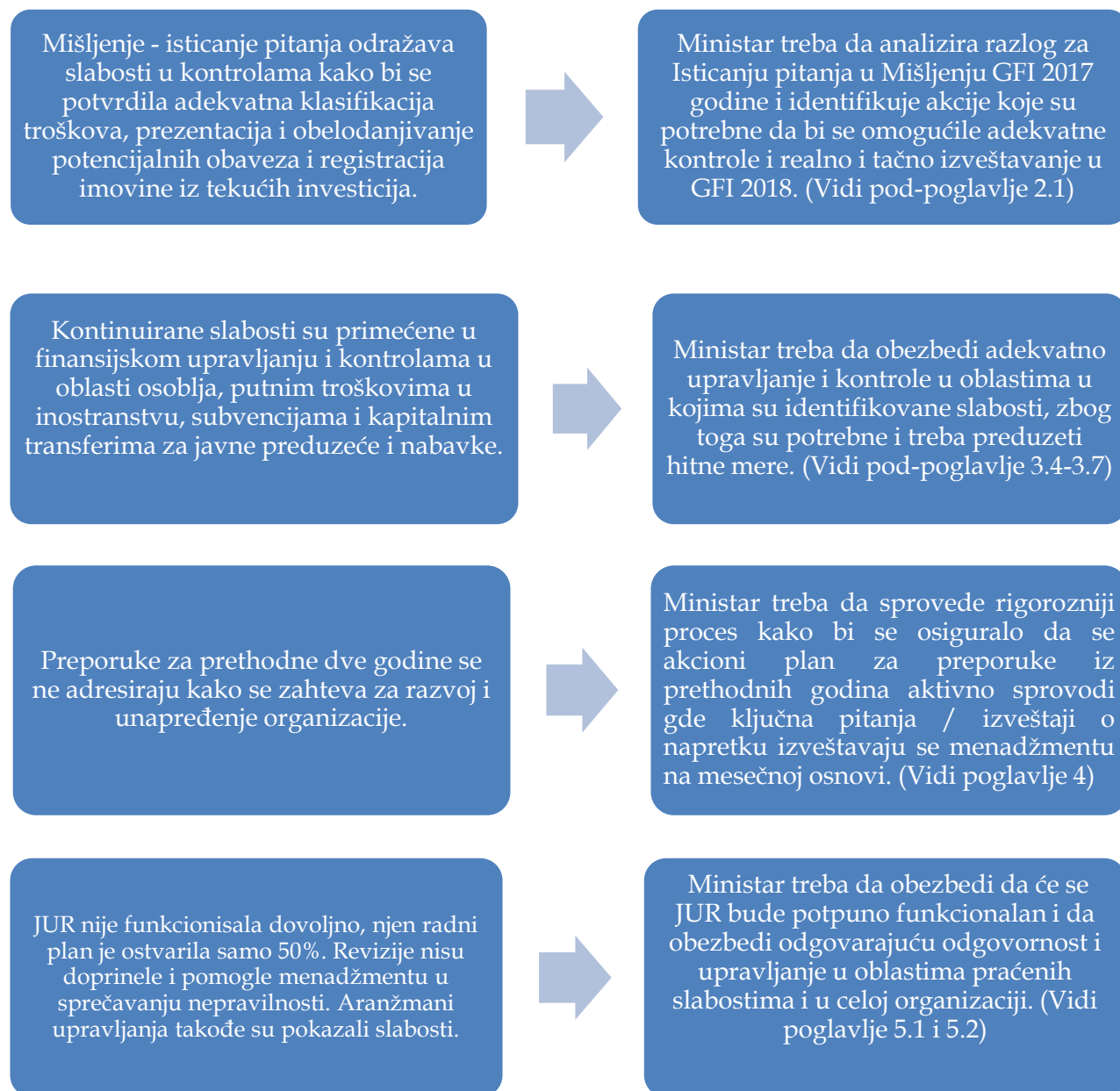
Isticanje pitanja

Skrećemo vašu pažnju na činjenicu da su kapitalne investicije/transferi precenjeni za 332,814€, kontingentne obaveze u iznosu od 3,504,342€ nisu obelodanjene u finansijskim izveštajima, kao i sredstva kao i investicije koje slede u iznosu od 4,421,627€ nisu registrovane u računovodstvenom registru.

Za opširnije vidite Odeljak 2.1 ovog Izveštaja.

Dodatak I, objašnjava različite vrste mišljenja koja se primenjuju od strane Nacionalne Kancelarije Revizije.

Zaključci i glavne preporuke



Odgovor menadžmenta o reviziji 2017

Menadžment se nije složio potpuno sa svim nalazima i zaključcima revizije. Komentari su detaljno predstavljani u Dodatku III.

1 Delokrug i metodologija revizije

Uvod

Nacionalna Kancelarija Revizije (NKR) je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koje uključuje pregled i procenu finansijskih izveštaja i ostalih finansijskih podataka, kao i davanje mišljenja :

- Da li finansijski izveštaji daju pravilan i istinit prikaz finansijskih računa i pitanja za period revizije;
- Da li su finansijski podaci, sistemi i transakcije u skladu sa važećim zakonima i pravilnicima:
- O usaglašenosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- O svim pitanjima koje proističu iz ili se tiču revizije.

Preduzeti rad revizije zasnovan je na proceni rizika za reviziju Ministarstva Ekonomskog Razvoja (MER). Analizirali smo aktivnosti opštine o tome do koje se mere možemo osloniti na menadžerskim kontrolama kako bi odredili nivo detaljnih testova, koji su potrebni za obezbeđivanje dokaza koji potkrepljuju mišljenje GR-a.

Odeljci u nastavku pružaju detaljniji sažetak nalaza naše revizije sa posebnim naglaskom na zapažanja i preporuke u svakoj oblasti pregleda. Odgovori Menadžmenta prema našim nalazima se mogu naći u Dodatku III.

Naši postupci su uključili pregled unutrašnjih kontrola, sistema računovodstva, nadovezane supstancijalne testove kao i nadovezani aranžmani upravljanja do one mere koje mi smatramo potrebnim za efektivno obavljanje revizije. Nalazi revizije se ne trebaju smatrati kao sveobuhvatno odslkavanje svih slabosti koje mogu postojati, ili svih poboljšanja koje se mogu izvršiti na sistemima i postupcima koji su delovali.

2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

Uvod

Naš pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI-a) uzima u obzir usaglašenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija koje su predstavljene u GFI-a. Takođe se uzima u obzir izjava koja je data od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se GFI dostavljaju Ministarstvu Finansija.

Izjava o predstavljanju GFI uključuje izvestan broj tvrdnji u vezi sa usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru GFI-a. Ove tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost Vladi da su im pružene sve relevantne informacije radi osiguranja da se može preduzeti postupak revizije.

2.1 Mišljenje Revizije

Ne- modifikovano mišljenje sa Isticanjem Pitanja

Revidirali smo GFI MER-a za godinu završno sa 31 Decembrom 2017, koji uključuju izveštaj prijema i isplata u gotovom novcu, izveštaj o izvršenju budžeta kao i objašnjavajući, obelodanjivanja i ostale prateće izveštaje.

Prema našem mišljenju, Godišnji Finansijski Izveštaji za godinu završno sa 31 decembrom 2017, predstavljaju pravilan i istinit prikaz u svim materijalnim aspektima, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor (prema računovodstvu zasnovanom na gotovom novcu), Zakonom br. 03/L-48 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Uredbom MF, Br. 01/2017 o Godišnjem finansijskom izveštavanju budžetskih organizacija.

Osnova za Mišljenje

Revizija je izvršena u skladu sa Međunarodnim Standardima Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela 'Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja'. Verujemo da su dokazi revizije koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući za obezbeđivanje osnove za naše mišljenje.

Isticanje pitanja

- Skrećemo vam pažnju na činjenicu da: od kapitalnih transfera, MER je platila troškove u vezi sa sudskim odlukama za Javno preduzeće TRAINKOS u iznosu od 195,904€, koji se ne odnosi na kapitalni projekat odobren budžetom. Štaviše za preduzeće Trepča je odobren /budžetiran projekat "Otvaranje novih gradilišta u horizontima X-XI" (vrednost 634,999€). U ime ovog projekta Trepča je potpisala ugovor za snabdevanje u iznosu od 53,930€, za ovu vrednost MER je izvršila transfer kapitala-isplate za Trepču. Međutim, na osnovu ugovora i fakture primećuje se da artikli pripadaju operativnim troškovima koji se ne odnose na investicije. Štaviše kupovina od 13.230€ su za rudnike Kišnica, Hajvalija i Artana, koji se ne povezuje sa odobrenom projektu. Iz ovih slučajeva primećuje se da je nadgledanje kapitalnih projekata/ transfera datih putem MER-a je loša. Takođe, u okviru kapitalnih troškova budžetiran i isplaćen iznos od 69.750€ u ime projekta "Inertne prilive reke", koje su po svojoj prirodi troškovi za usluge istraživanja i ne može se smatrati kao kapitalni;
- Pošta i Telekom Kosova podnela tužbu protiv Ministarstva za ne dodeljivanje sredstva za pruženje univerzalnih i rezervisanih usluga koje proizilaze iz ugovora od 06.02.2014 godine između PTK i MER na osnovu Zakona 03 / L-173 o Pošti i Telekomu Kosova, vrednost ovog zahteva/potraživanja je 3,504.342€. Takođe iz podataka dobijenih od Državne Advokatske Kancelarije i MER identifikovani su i drugih 6 slučajeva/optužnica u proceduri (bez neke finansijske vrednosti). Dok je Ministarstvo nije učinila i obelodanila procenu rizika za ove slučajeve i nije predstavila u GFI 2017 godine kontingentne obaveze; i
- Član 11 Uredbe br. 02/2013 o upravljanju ne finansijskom imovinom predviđa da: ne finansijske kapitalne imovine koje se nalaze u fazi investiranja u toku ili u fazi izgradnje treba da se registruju u računovodstvenom registru u kategoriji investicija u toku. Tokom 2017 godine, MER je izvršila plaćanja u iznosu od 4,421,627€ za kapitalne projekte/investicije za renoviranje javnih zgrada i drugih investicija. Ova plaćanja se ne evidentiraju u računovodstvenom registru kao investicije u toku.

Gore navedeni slučajevi nisu modifikovali mišljenje ali uticali na Isticanje Pitanja za 2017 godinu.

Odgovornost Menadžmenta i osoba koje su odgovorne za Upravljanje i GFI

Generalni Sekretar Ministarstva Ekonomskog Razvoja je odgovoran za pripremu i tačno predstavljanje Finansijskih Izveštaja u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru – Modifikovanog Finansijskog Izveštavanja na osnovu Računovodstva Gotovog Novca te je odgovoran za unutrašnje kontrole koje menadžment ocenjuje kao potrebnim za omogućavanje pripreme finansijskih izveštaja bez materijalno pogrešnih prikazivanja koje su uzrokovane usred prevare ili greške. To uključuje primenu Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama).

Ministar je odgovoran za obezbeđivanje nadgledanja procesa finansijskog izveštavanja Ministarstva.

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju GFI

Naša je odgovornost da na osnovu naše revizije izrazimo mišljenje o GFI. Revizija je izvršena u skladu sa MSVIR. Ovi standardi zahtevaju da se pridržavamo etičkih zahteva i da planiramo i izvršimo reviziju kako bismo stekli razumnu sigurnost o tome da finansijski izveštaji ne sadrže materijalno pogrešna prikazivanja.

Razumna sigurnost je visoki stepen sigurnosti međutim ne garantuje da će revizija koja se vrši u skladu sa MSVIR uvek identifikovati materijalno pogrešno prikazivanje kada ono postoji. Materijalno pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti usled prevare ili greške a smatraju se materijalnim ukoliko, ona individualno ili u grupi mogu da utiču na odluke korisnika koje se donose na osnovu ovih GFI.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi dobijanja dokaza u vezi sa finansijskim informacijama i obelodanjivanjima u GFI. Izabrani postupci zavise od procene revizora, uključujući i procenu rizika od materijalno pogrešnih prikazivanja u GFI bilo da se ona pojavljuju usled prevare ili greške. Tokom procene rizika, revizor uzima u obzir unutrašnje kontrole koje su relevantne za sastavljanje finansijskih izveštaja od strane entiteta, kako bi dizajnirao revizorske postupke koje su odgovarajući za okolnosti entiteta, ali ne u cilju izražavanja mišljenja o efektivnosti unutrašnjih kontrola entiteta.

Revizija uključuje i procenu prikladnosti korišćenih računovodstvenih politika, opravdanost računovodstvenih procena izvršenih od strane menadžmenta, kao i procenu prezentacije finansijskih izveštaja.

2.2 Usklađenost sa zahtevima za GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje

Zahteva se da Ministarstvo Ekonomskog Razvoja (MER) izveštava u skladu sa određenim okvirom izveštavanja i sa ostalim zahtevima za izveštavanje. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Pravilnikom MF. Br. 01/2017 o Godišnjem Izveštavanju od Budžetskih Organizacija;
- Zahteve ZUJFO br. 03/L-048 o Upravljanju Javnih Finansija i Odgovornosti (sa izmenama i dopunama);
- Usklađenost sa finansijskim pravilima br. 01/2013 i 02/2013;
- Akcioni plan za adresiranje preporuka; i
- Zahteve Procedura za Finansijsko Upravljanje i Kontrole (FUK).

Izjava data od strane menadžmenta MER-a

Imajući u vid gore navedeno, Izjava data od strane Glavnog Administrativnog i Finansijskog Službenika, prilikom dostavljanja GFI-a Ministarstvu Finansija može se smatrati tačnom, jer postoje greške koje su uticale na isticanje pitanja ali nisu uticale na modifikovanje mišljenja revizije.

2.3 Finansijsko upravljanje i kontrola

Preporuka 1 Ministar treba osigurati da je izvršena analiza za utvrđivanje razloga za Isticanje Pitanja u Mišljenju. Štaviše, obezbediti dobro upravljanje i adekvatne kontrole u kapitalnim transferima za javna (javna) preduzeća da se one izvršiti samo za odobrene projekte u Budžetu od strane Skupštine i preduzimati konkretne akcije za eliminisanje grešaka u klasifikaciji troškova, naročito kapitalne investicije/transferi.

Preporuka 2 Ministar treba osigurati da se kontingentne obaveze tretiraju i analiziraju pažljivo i u koordinaciji sa Državnom Advokaturom da se osiguraju informacije/dokazi o adekvatnoj zastupanju ovih slučajeva/predmeta. Takođe treba uraditi procenu njihovoj rizika i osigurati dovoljne informacije /obelodanjivanja za u GFI.

Preporuka 3 Ministar da preduzme akcije za osiguranje efikasne kontrole u procesu investicija i tačnu registraciju /izveštavanje kapitalne imovine i da Godišnji Finansijski Izveštaji podležu rigoroznoj razmatranju proceni od strane Glavnog Administrativnog i Finansijskog Službenika, pre potpisivanja deklaracije i GFI dostavljaju u MF.

3 Finansijsko upravljanje i kontrola

Uvod

Naš rad u vezi sa Finansijsko Upravljanje i Kontrolu (FUK), odražava detaljni rad revizije o sistemima prihoda i troškova u opštini. Posebno je u fokusu revizije bilo upravljanje budžetom, pitanja nabavke, ljudski resursi kao i imovina i obaveze.

Zaključak o Finansijskom Upravljanju i Kontroli

Naša revizija je naglasila postojanje nekih slabosti u skladu sa primenom propisa o nabavkama i neadekvatnim nadzorom od strane menadžmenta nad troškovima, posebno u kapitalnim transferima, subvencijama i transferima i troškovima za putovanje u inostranstvu. Ovo odražava nedostatak odgovarajućeg nadzora od strane MER-a u ovim oblastima, što je potrebno kako bi se osigurala ispunjavanje svih zakonskih obaveza. Efektivno Finansijsko Upravljanje i kontrola zahtevaju procese pregleda i prateća uputstva koja obezbeđuju potpunu primenu lokalnih zakona, internih propisa i drugih procesa kontrole.

3.1 Planiranje i izvršenje budžeta

Razmotrili smo izvore budžetskih fondova, potrošnju fondova kao i prikupljene prihode prema ekonomskim kategorijama. To je istaknuto na donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ¹	2017 Izvršenje	2016 Izvršenje	2015 Izvršenje
Izvori Fondova:	25,656,991	24,372,867	22,972,556	29,011,107	23,609,109
Grant Vlade -Budžet	18,389,725	21,105,601	20,223,249	28,166,408	22,097,977
Finansiranja od Pozajmica	4,267,266	3,267,266	2,749,307	844,699	1,473,723
Prihodi od KAP	3,000,000	0	0	0	0
Spoljne donacije	0	0	0	0	37,409

Završni budžet u odnosu na početni budžet smanjen je za 1,284,124€. Budžetske promene rezultirale na povećanje budžeta iz vladinog granta u iznosu od 2,715,876€, dok je smanjenje budžeta bilo od pozajmica u iznosu od 1,000,000€ i od prihoda iz Kosovske Agencije za Privatizaciju (KAP) u iznosu od 3,000,000€ u ime odbrane arbitraže.

U 2017 godini, Ministarstvo potrošila 94% završnog budžeta, sa poboljšanjem od 4% u odnosu na 2016 godini.

¹Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

Tabela 2. Potrošnja fondova prema ekonomskim kategorijama (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2017 Izvršenje	2016 Izvršenje	2015 Izvršenje
Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama:	25,656,991	24,372,867	22,972,556	29,011,107	23,609,109
Plate i Dnevnice	1,123,242	1,131,242	1,116,910	1,073,641	947,753
Roba i Usluge	4,263,669	3,613,669	2,656,685	3,036,043	3,728,096
Komunalije	46,210	46,210	18,311	22,341	43,144
Subvencije i Transferi	4,933,870	8,148,682	8,058,014	10,802,604	9,831,120
Kapitalne Investicije	15,290,000	11,433,064	11,122,636	14,076,478	9,058,996

Objašnjenja o promenama u budžetskim kategorijama su navedena u nastavku:

- Završni budžet za plate i dnevnice u odnosu na početnim budžetom povećan je za 8,000€. Ovo povećanje je bilo odlukom Vlade za zapošljavanje dva radnika srpske zajednice;
- Završni budžet za robu i usluge smanjen za 650,000€. Pregledom budžeta je smanjen kod raznih intelektualnih troškova za 800,000€ dok odlukom Vlade imamo povećanje budžeta za 150,000€. Realizacija budžeta u ovoj kategoriji je na nivou od 74%;
- Završni budžet za komunalije nije se razlikovao od početnog. Izvršenje opštinskih troškova je na nivou od 40%, kao rezultat prenosa troškova električne energije na Ministarstvo Javne Uprave za državne objekte, kao i troškove električne energije koje pokriva Aerodrom Đakovica;
- Završni budžet za subvencije i transferi povećao se za 3.214.812€ u odnosu na početni budžet. Povećanje se desilo budžetskim pregledom kao rezultat tri Vladine odluke za pokrivanje operativnih troškova javnih preduzeća; i
- Završni budžet za kapitalne troškove u poređenju sa početnim budžetom smanjen je za 3,856,936€. Sa početnim budžetom planirano je 19 kapitalnih projekata. Budžetskim pregledom nisu obuhvaćena dva projekta u iznosu od 3.000.000€ (Program za izvršenje digitalne ekonomije u iznosu od 2,000,000€ i Program za implementaciju efikasne energije 1.000.000€), jer je njihovo finansiranje predviđeno prihodima Kosovske Agencije za Privatizaciju, koje nisu odobrene od strane Skupštine Kosova. Izvršenje budžeta za ovu kategoriju iznosilo je 97%.

3.2 Plate i dodaci

Troškovi za plate i dodaci za 2017 bili 1,116,910€, koje se isplaćuju putem centralizovanog platnog sistema kojim upravlja Ministarstvo Javne Uprave (MJU) i MF.

U ovoj kategoriji smo primetili da je do oktobra 2017 godine kabinet Ministra zaposlio 22 zvaničnika, četiri više od planiranog. Pet od njih nisu bili uključeni u platni spisak, već su plaćeni iz kategorije robe i usluga. Ova stanje je bilo predstavljeno i u revizorskim izveštajima 2016 i 2015 godine, dok je od oktobra 2017 ovo pitanje je uklonjeno/poboljšano. Naši testovi nisu doneli druga pitanja u ovoj oblasti.

Preporuke

Nemamo preporuke u ovoj oblasti.

3.3 Upravljanje osobljem

Ministarstvo je odgovorna za sprovođenje kadrovskih procedura u skladu sa Zakonom o Civilnoj Službi. Testirali smo nekoliko uzoraka kako bismo osigurali da su preduzete akcije u ovoj oblasti u skladu sa relevantnim zakonima.

Preporuke

Nemamo preporuke u ovoj oblasti.

3.4 Robe i usluge, kao i komunalije

Završni budžet za robe i usluge u 2017 godini je bio 3,613,669€ a potrošeno je 2,656,685€. Troškovi se odnose na ugovorne usluge u iznosu od 2,087,084€, troškove za putovanje u inostranstvu u iznosu od 206,452€ i drugi troškovi. Naša revizija je otkrila nepravilnosti u ovim troškovima, koje su predstavljene u nastavku:

Pitanje 4 – Produženje ugovora bez jasne regulativne osnove

Nalaz Pravila i Operativni Uputstvo za Javnu Nabavku² propisuje: ako aktivnost nabavke sadrži jednu opciju (mogućnost produženja ugovora), vrednost opcije će biti predviđena i uključena u prognozu vrednosti ugovora. Opcija znači pravo naručilaca da zatraži dodatne isporuke po istoj ceni i pod istim uslovima koji su navedeni u ugovoru. Takve opcije treba uključiti u publikacije i navesti u tenderskom dosijeu. Inače se ne mogu tražiti opcije. A prilikom izmene i dopune zakona o nabavkama dana 06.01.2016, član 3.6 ne dozvoljava primenu ovog zakona za ugovore zapošljavanja.

MER u 2014 godini kroz procedure nabavki sklopila dva ugovora za savetodavne usluge (Savetnik za odnose sa javnošću i Savetnik za energetska pitanja) za Jedinicu Implementiranja Projekta "TC Kosova e Re". U obaveštenju o ugovoru navedeno je da su ugovori za usluge i da nije predviđena opcija produženja ugovora. Takva opcija je predviđena samo u tenderskom dosijeu.

Dva testirana ugovora sklopljeni su za dve godine (2014-2016). Dok pod posebnim uslovima ugovora, uspostavljena je mogućnost produženja za tri godine i uvedeni su drugi elementi ugovora o zapošljavanju³.

U aprilu 2016 godine ugovori kao takvi su produženi još za tri godine do 30.04.2019. Troškovi iz ova dva ugovora u 2017 godini su 28,427€.

Rizik Produženje ugovora na ovaj način nije u skladu sa pravilima i operativnim uputstvima javnih nabavki. To može dovesti do toga da ministarstvo plati usluge bez konkurencije, da se ne postigne vrednost za novac.

Preporuka 4 Ministar treba da preduzme akcije za povećanje kontrola nad ugovorima kako bi se osiguralo da potrošnja novca vrši putem osnovanih ugovora i sa pravnom podršku.

² Uputstvo za javne nabavke (član 13.8) i dva prethodna pravila o javnim nabavkama, član 12.8 i član 2 tačka 6 Uputstva javne nabavke (koje su bile u snazi u vreme ugovora). Dok je zahtev/rok za opciju predviđo JKJN u šablonu obaveštenja za ugovor.

³ Sa izmenom i dopunom zakona o nabavkama datuma 21.01.2016, član 3.6 ne dozvoljava da se ovaj zakon primenjuje ne ugovore na radu.

Pitanje 5 – Ugovor za troškove karata za putovanja

Nalaz Prema tački 13.1 operativnog uputstva za javne nabavke, predviđena vrednost javnog ugovora biće procenjena pre početka postupka javne nabavke. Takav predračun mora biti realan/razuman.

Troškovi za putničke karte u inostranstvu su prevazišli njihovo planiranje/ugovaranje. U ugovoru je predviđeno 30,000€ godišnje, dok samo u 2017 godini realizovano/potrošeno 114,076€.

Ministarstvo ima okvirni ugovor “Usluge putovanja avionom za potrebe MER-a”, za 36 meseci (od 23.03.2015 do 23.03.2018), koja je bila pre izmene/dopune zakona o nabavki. U članu 3.1 ugovora određivana je da vrednost ugovora bude približno 30,000€ godišnje. Međutim, samo tokom 2017 godine od ovog ugovora je isplaćen iznos od 47,248€ ili 57% više od vrednosti određen ugovorom. Štaviše, od dana 13.04.2017, Ministarstvo je potpisala ugovor sa EO za korišćenje ugovora CNA⁴, i ovim ugovorom su izvršene isplate za karte u iznosu od 66,828€.

Korišćenje ugovora CNA započeo pre isteka roka pojedinačnog ugovora MER-a sa EO. Štaviše, u ugovoru CNA cena usluge za jedinicu iznosila je 1,27€, što je bila veća u odnosu na prethodnom ugovorom za 0,0000000001 centi⁵ za jedinicu.

Rizik Prevazilaženje planiranih troškova i povećava rizik da se troškovi ne izvode u svrhe povezane sa ciljevima organizacije. Dok korišćenje ugovora CNA pre isteka roka prethodnog ugovora povećava rizik prema ugovornim obavezama, takođe ugovor u ovom slučaju nije bio ekonomičan i utiče negativno na postizanje vrednosti za novac.

Preporuka 5 Ministar treba da poveća kontrole za dobro upravljanje ugovora o putnim troškovima, kao i da obezbedi planiranje u skladu sa stvarnim i razumnim potrebama, kako bi putni troškovi bili u skladu sa postizanjem ciljeva ministarstva.

⁴ CAN – Centralna Agencija za Nabavke potpisalo je okvirni ugovor o uslugama vazdušnog saobraćaja, koji mogu koristiti 84 budžetske organizacije.

⁵ Ova vrednost (od: nula tačka deset nula jedan cent) nije bila naplaćena na račune za kupovinu karata.

Pitanje 6 – Neadekvatno opravdanje za troškove službenog putovanja

Nalaz Prema AU Br.2004/07 referentno tački 1- nakon popunjavanja službenog formulara putovanja mora biti priloženo pisano obrazloženje odobreno od strane šefa civilnog službenika i agenda službenog sastanka. Takođe, članovi 3 i 8 ovog AU preciziraju da zahtev treba da sadrže vrednost finansijskih sredstava koja treba opravdati odgovarajućim dokazima za troškove službenog putovanja.

Što se tiče putnih troškova, primetili smo da u tri slučaja nedostaju fakture za troškove smeštaja.⁶ Dok u 11 slučajeva nedostao dokaz o putovanju (boarding pass), kao i opravdanost putovanja nije bio adekvatna u većini slučajeva. Takođe, formular zahteva za putovanje nije potpisivan od službenice osoblja i nije korišćen službeni formular za obračun troškova za službeno putovanje.

Štaviše, službeno putovanje u Tursku u iznosu od 996€ je izvršeno za bivšu službenicu ministarstva, koja je u ministarstvu angažovana dobrovoljno nakon starosne granice penzionisanja. Prema Pravilniku br. 20/2012 za dobrovoljni rad civilnih službenika, član 7 definiše odgovornosti institucije, prilikom dobrovoljnog angažovanja civilnih službenika nakon penzionisanja, pokrivanje tih troškova se ne predviđa.

Rizik Nedostatak dokaza o putovanju i neodgovarajuća opravdanost službenih putovanja je u suprotnosti sa važećim pravilima i povećava rizik da takvi troškovi nisu napravljeni za odgovarajuću svrhu. Takođe, plaćanje za službenika sa dobrovoljnom angažovanju ne oslanja u zakonskim pravilima.

Preporuka 6 Ministar treba povećati kontrole u ovoj oblasti i osigurati da se službeni putni troškovi vrše na osnovu definisanih pravila i da se realizuju samo u odgovarajuće svrhe ministarstva. Takođe, da analizira putovanja koja su desila bez dovoljnog obrazloženja i da osigura da se takve prakse ne ponavljaju.

⁶ Putovanje u Grčkoj sa br. Obaveznog Naloga za plaćanje (UOP) 21317948, putovanje u Norveškoj sa br. UOP 21317832 i putovanje u Švajcarskoj sa br. UOP 213171045, (za ove slučajeve nedostaju računici smeštaja/hotela).

3.5 Subvencije i transferi

Završni budžet za subvencije i transfere iznosio je 8,148,682€, a troškovi za 2017 godinu iznosili 8,058,013€. Od tih, vrednost od 8.022.682€ uglavnom je korišćena za pokrivanje operativnih troškova za javna preduzeća. Dok je vrednost od 35.332€ date su odlukom sekretara ili ministra prema zahtevima.

Pitanje 7 – Slabosti u procenjivanju i nadgledanju javnih preduzeća

Nalaz Prema članu 28.3, Zakona br. 03 / L-087 o javnim preduzećima, Jedinica za Politike i Nadzor Javnih Preduzeća (JPNJP) na godišnjoj osnovi treba da proceni efektivnost direktora svakog Javnog Preduzeća (JP) i ovu procenu objavljuje na veb stranici. Za 2017 godinu ova jedinica nije uspela napraviti i izvršiti/objaviti takvu procenu.

Takođe, ministarstvo sa svakim javnim preduzećem, korisnik subvencija i kapitalnih investicija, potpisala sporazum o nadgledanju i kontroli u vezi sa ovim troškovima. Potpisani sporazumi ne definišu jasno kako treba opravdati ili dokumentirati podeljene/dešavane troškove od subvencija.

Rizik Nedostatak procene efektivnosti direktora javnih preduzeća oslabljuje odgovornost i nije u skladu sa važećim pravilima. Dok ne postavljanje jasnih kriterija izveštavanja o troškovima subvencija rizikuje da potrošena sredstva ne postignu predviđeno svrhu.

Preporuka 7 Ministar treba osigurati adekvatno nadgledanje nad javnim preduzećima, adekvatno upravljanje i kontrolu troškova subvencija, postavljanjem jasnih kriterijuma za izveštavanje u vezi sa ovim troškovima.

Pitanje 8 – Nedovoljna opravdanost subvencija

Nalaz Regionalna Kompanija za Otpade "Uniteti" sklopila je sporazum sa MER za finansijsku podršku u okviru kojeg će MER subvencionisati pokrivanje troškova za manjinske zajednice (srbi, romi, aškalije, bošnjaci i turci) i deo u severu Mitrovice prema registru potrošača i unutar budžetskih mogućnosti.

Na osnovu ovog sporazuma, na zahtev Kompanije su izvršene dve isplate u iznosu od po 30,000€ (ukupno 60,000€) dana 03.03.2017 i 20.07.2017. Na zahtev, kompanija je pružila jednostavne liste sa naseljima gde žive manjine, imena/prezimana i mesečnu vrednost finansijskog opterećenja. Dokumentacija koju dostavila kompanija ne pruža dovoljno dokaza da su ta lica aktivni klijent kompanije registrovane u njenom sistemu (uključujući identifikacioni broj, broj kupona, zatim fakturisanje za ove klijente i, uopšteno, istoriju duga itd.)

-
- Rizik** Nedostatak jasnoće/sigurnosti nad registrima potrošača u vezi sa fakturisanjem od strane javnog preduzeća, otežava nadgledanje od strane ministarstva oko prenosa finansijskih sredstava/pomoći. Ovo može uticati da se javni novac ne koristi za predviđeni cilj i donosi nepravedno finansijsko izveštavanje ministarstva.
- Preporuka 8** Ministar treba osigurati adekvatne kontrole oko nadgledanja subvencija, da traži od nadležnih službenika da sprovedu ispitivanje dokumentacije i subvencije da se daju tek nakon osiguranja da one služe namenjenog cilja.

3.6 Kapitalne Investicije

Završni budžet za kapitalne investicije je bio 11,433,064€ a troškovi su 11,122,636€. Iznos od 4,822,299€ su kapitalni transferi za javne entitete a drugi deo je za investicije u javnim objektima. U nastavku ćemo prikazati identifikovane slabosti u ovoj oblasti:

Pitanje 9 - Ne prenošenje vlasništva prilikom kupovine opreme /kamiona

- Nalaz** U okviru projekta br. 12054 "Instalacija opreme za filtriranje i opreme za poboljšanje tehnologije i uslova rada" za Trepča-sever, MER je izvršila isplatu sa kapitalnih transfera u iznosu od 103,198€ (dt.09.08.2017). Transfer je izvršen za kupovinu tri opreme, jednog transportnog kamiona u iznosu od 18.190€ (godina proizvodnje 2011), jednog kamiona u iznosu od 63.720 € (godina proizvodnje 2007) i jedan uređaj za utovar u iznosu od 21.288€. Na osnovu dokaza dobijenih od Ministarstva (JPNJP), primećeno je da je oprema ugovorena, i prema komisiji primljena, ali smo identifikovali da ova dva kamiona nisu preneti u vlasništvo Trepče. MER je pružila kopije registracione knjižice za ove kamione u kojima je navedeno da su i dalje u vlasništvu prodavca (privatne kompanije).
- Rizik** Nedostatak nadgledanja i kontrole kapitalnih transfera u JP-ima povećava rizik da se sredstva neće koristiti za namenjenu svrhu i ciljeve projekta. Takođe, ne-prenošenje vlasništva ne garantuje da imovina zaista pripada/koristi organizaciji.
- Preporuka 9** Ministar treba osigurati efikasno nadgledanje kapitalnih transfera za projekte u javnim preduzećima, s ciljem da se one troše u skladu s njihovim odobrenjem. Takođe, osigurati da prenos sredstava vrši tek nakon ispravnih procedura za kupovinu i prenos vlasništva nad imovinom.

3.7 Zajednička pitanja u vezi sa robom, uslugama i kapitalnim investicijama

U nastavku su zajednička pitanja koja se tiču roba, usluga i kapitalnih investicija:

Pitanje 10 - Sklapanje ugovora sa neadekvatnom procedurom

Nalaz Prema članu 35.2 ZJN-a, sklapanje ugovora sa progovorenim procedurom bez objavljivanja obaveštenja o ugovoru, može se izvesti u slučajevima kada iz tehničkih razloga postoji samo jedan potencijalni ekonomski operater ili zbog postojanja isključivih autorskih prava u slučajevima ekstremne hitnosti. Ministarstvo je potpisala ugovor u iznosu od 5,474€ dana 13.12.2017 za održavanje i prenošenje inventara MER-a koristeći pregovaračku proceduru bez objavljivanja obaveštenja o ugovoru. Ova vrsta usluge nije predviđena gore navedenim članom zakona. To se desilo nakon što je otvorena procedura praćena žalbama tokom procesa nabavke i nije bilo moguće objaviti pobjednika.

Rizik Korišćenje neadekvatnih procedura nabavke, osim što nije u skladu sa zakonskim zahtevima, ne promovise konkurenciju i povećava rizik da se za takve usluge ne postigne tržišna cena.

Preporuka 10 Ministar treba osigurati adekvatne kontrole i upravljanje u oblasti nabavke sigurajući adekvatne procedure nabavke/ugovaranja.

Pitanje 11 - Prevazilaženje vrednosti ugovora

Nalaz Član 38 zakona br. 04/L-042 o javnom nabavku (sa izmenama i dopunama od 21.01.2016) određuje dozvoljenu neusaglašenost okvirnog ugovora plus/minus 30% vrednosti ugovora. Ako se prekorači 30%, bez obzira na datum isteka okvirnog ugovora, ugovor će se automatski prekinuti.

Za okvirni ugovor "Izrada video izveštaja sa sastanaka i aktivnosti MER-a, za potrebe veb stranice Ministarstva i za distribuciju u medijima", potpisan dana 08.03.2016, u iznosu od 3.945€, samo u 2017 godini isplaćeno 5,860€ ili prevazilaženje od 49% ili oko 19% iznad dozvoljene granice.

Rizik Prevazilaženje okvirnog ugovora je u suprotnosti sa važećim zakonima, takođe odražava slabost u upravljanju ugovorima. Ovo povećava rizik da sredstva neće biti korištena za predviđenu svrhu i mogu dovesti do toga da ministarstvo uđe u neplanirane finansijske obaveze.

Preporuka 11 Ministar treba osigurati odgovarajuće kontrole u oblasti nabavki i adekvatnog upravljanja javnim ugovorima radi njihove korektne realizacije i postizanja vrednosti za novac.

3.8 Kapitalna i ne kapitalna imovina

Ministarstvo Ekonomskog Razvoja tokom 2017 godine ostvarila je značajan napredak u pogledu registracije imovine u odnosu na prethodnu godinu. Uprkos napretku, registar imovine još nije potpun i tačan. Što se tiče imovine predstavili smo pitanje u pod-poglavlju 2.1, koje ministarstvo treba uzeti u obzir u 2018 godini, nemamo drugih pitanja za izveštavanje.

3.9 Neizmirene obaveze

Izveštaj o neizmirenim obavezama krajem 2017 godine iznosio je 9,000€ dok 2016 godine bilo 64.000€. Dakle, vidi se smanjenje obaveza od 55.000€. Ove obaveze su prenesene za isplatu u 2018 godini. Pored pitanja predstavljenih u pot-poglavlju 2.1, ne postoje pitanja za izveštavanje.

4 Napredak u sprovođenju preporuka

Za naše preporuke za revizije 2015 i 2016 godine, MER je izradila akcione planove za sprovođenje preporuka. Kao deo naše revizije, u 2017 godini procenili smo da je od 10 datih preporuka za 2016 izvršeno je tri preporuka, tri delimično i četiri nisu sprovedena. Od pet preporuka prenesenih iz 2015 godine, jedna je sprovedena, tri su još uvek u procesu implementacije, i jedna nije sprovedena. Za potpunije opisivanje preporuka i načina njihovog adresiranja pogledajte Dodatak II. .

Pitanje 12 – Sprovođenje preporuka iz prethodne godine i godine pre nje

Nalaz	MER uprkos naporima za sprovođenje preporuka, i dalje veliki deo preporuka ostao ne sprovedeno. Kao rezultat toga, ove godine su se ponovili isti nedostaci kao i u prethodnim godinama. Ovo je najizraženije bila u pripremi GFI-a, sistema JUR-a, robe i usluga, subvencija i transfera, kao i imovine.
Rizik	Nedostatak sprovođenja preporuka uticalo je da iste slabosti u upravljačkim kontrolama i drugim kontrolama u ključnim finansijskim sistemima, ponavljaju u godini revizije i postoji rizik da se takvo stanje nastaviti dalje.
Preporuka 12	Ministar bi trebao analizirati razloge za ne sprovođenje prethodnih preporuka i osigurati da revidirani akcioni plan adresira sve slabosti i podleže redovnom nadzoru od strane menadžmenta.

5 Dobro upravljanje

Uvod

Dobro upravljanje podrazumeva osnovna načela polaganja odgovornosti, efektivnost kontrola, upravljanje rizicima, nezavisnost unutrašnje revizije, koordinaciju NKR sa unutrašnjom revizijom i dobro upravljanje javnom imovinom.

Ključni indikator u podršku efikasnom upravljanju je implementacija preporuka revizije, jer to ukazuje do koje mere menadžment preduzima mere za poboljšanje postojećih procesa i kontrola. Nivo ispunjavanja zahteva FUK-a od strane budžetskih organizacija se nadgleda i od kompletiranja kontrolnih lista za samo-ocenjivanje koje popunjavaju svi BO-i koji se dostavljaju Ministarstvu Finansija.

Posebne oblasti našeg pregleda u vezi sa dobrim upravljanjem bile su i proces polaganja odgovornosti i upravljanje rizicima, dok su ostale komponente tretirane u okviru gore navedenih poglavlja ili pod-poglavlja ovog izveštaja.

Opšti zaključak o upravljanju

Što se tiče dobrog upravljanja, cenimo napredak koji je napravio MER u izradi liste rizika, kao i akcionog plana upravljanja rizicima. Iako je MER izradila Strateški Razvojni Plan za godine 2017-2020 postavljanjem četiri glavna cilja, ovo predstavlja samo jedan korak za dobro upravljanje. Ovome planu treba dodati akcije za implementiranje.

Nekoliko slabosti upravljanja unutar MER-a kao što je gore navedeno u vezi sa neispunjavanjem preporuka iz prethodnih godina, treba dodati i nedostatak jasnog plana troškova vezanih za kapitalne projekte kao kapitalni transferi za javne subjekte.

5.1 Sistem unutrašnje revizije

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR), sastoji se od dva revizora, direktora jedinice i jednog revizora. JUR je planirala četiri revizije od kojih su sprovedene samo dve revizije.

Komitet Revizije održao je redovne tromesečne sastanke na kojima je razgovarano o sprovođenju preporuka i nedostataka u upravljanju JUR-om, preporučujući menadžmentu da preduzme mere. Identifikovane slabosti u ovoj oblasti su sledeće:

Pitanje 13 – Slabosti u funkcionisanju JUR-a

Nalaz Prema Zakonu br. 03/L-128 o Unutrašnjoj Reviziji, godišnji i strateški plan unutrašnje revizije treba dostaviti kod Centrale Jedinice Usaglašavanja za Unutrašnju Reviziju (CJUUR), najkasnije do 31 oktobra svake kalendarske godine nakon usvajanja od strane višeg menadžmenta i komiteta revizije. Takođe JUR je odgovorna za pripremu i dostavljanje tromesečnih i godišnjih izveštaja o svim revizorskim aktivnostima CJUUR-a.

I tokom 2017 godine, upravljanje i rad JUR-a praćen slabostima.

- Odobravanje godišnjeg plana i ažuriranje strateškog plana obavljeno sa zakašnjenjem od dva meseca (05.01.2017);
- U godišnjem planu revizije planirane su četiri revizije i završene su samo dve;
- JUR za 2017 godinu, izveštavala samo za prvo tromesečje u CJUUR; i
- Završene revizije iako se u planiranju kvalifikovane kao revizije od visokog rizika, nisu odražavale kao takve. Revizija "Tretiranje i identifikacija obaveza 2016 godine" završena je dana 27.03.2017, dok je u akcionom planu direkcija za finansije izjavila da su obaveze isplaćene u februaru. Takođe, u reviziji "Nadgledanje odbora direktora centralnih javnih preduzeća", revizijski cilj je promenjen, izvršenjem reviziju "Jedinstvenog sistema upravljanja javnim preduzećima".

Rizik Identifikovane slabosti su odražavane od neadekvatnog planiranja ciljeva revizije, što smanjuje sigurnost koja se nudi menadžmentu u odnosu na funkcionisanje ključnih finansijskih sistema. Takođe, ovo može uticati na ne identifikaciju eventualnih slabosti i nastavak neefikasnih praksi.

Preporuka 13 Ministar treba da preduzme hitne mere kako bi osigurali efikasno funkcionisanje JUR-a kako bi koristi od ove jedinice budu maksimalni doprinoseći pravilnom funkcionisanju unutrašnjih kontrola.

5.2 Menadžersko izveštavanje, polaganje odgovornosti i upravljanje rizikom

Menadžment je sproveo niz unutrašnjih kontrola kako bi osigurala da sistemi pravilno funkcionišu. Važno je da one uključuju adekvatno izveštavanje kod menadžmenta kako bi omogućile efektivan i blagovremen odgovor prema identifikovanim operativnim problemima.

Proces unutrašnjeg izveštavanja u MER deluje prema lancu odgovornosti i zakonu i organizacionoj strukturi. U vezi s tim, menadžment održava redovne sastanke sa svim šefovima departmana, gde je učesnik često i ministar, razmatra izveštaje i druga pitanja za sve svoje aktivnosti. Departmani izveštavaju na nedeljnom nivou o svojim aktivnostima. Međutim, ne postoje informacije i nadgledanje za postizanje ciljeva organizacije, koja je samo ocenjivana slabim poenom u izveštaju o samo ocenjivanju od strane same organizacije.

Pitanje 14 - Slabosti u menadžerskim kontrolama i upravljanja rizikom /projekata

Nalaz Ministarstvo tokom 2017 godine nije uspela da dovoljno obavlja menadžerske kontrole. Identifikovali smo sledeće slabosti:

- Prema pravilima Finansijskog Upravljanja i Kontrole (FUK), MER treba da ima registar rizika. Iako je registar rizika izrađen, njegov sadržaj se ne upravlja aktivno u smislu ažuriranja i osiguranja da su preduzete akcije za ublažavanje rizika. U izveštaju o samo ocenjivanju se vidi da MER još uvek ima slabosti. U komponenti 4 - Informisanje i Komunikacija za osam pitanja odgovorili su bili negativni.
- Dana 20.10.2017 isplaćen iznos od 498,986€u ime snabdevanja sa opremom SEM za Geološki laboratorij Kosova. Dana 18.10.2017 tročlana komisija izvršila fizički prijem ali ne i testiranje opreme jer ministarstvo još nije obezbedila lokaciju za smeštaj ove opreme. Mi smo fizički pregledali opremu u maju 2018, koja i dalje stoji na paket/ambalažu. Ministarstvo pokušava da obezbedi lokaciju/objekat za ove uređaje (u koordinaciji sa drugim Institucijama), ali još uvek nije uspeha da obezbedi.

Rizik Samo ocenjivanje aktivnosti sa negativnim odgovorom daje signal da kontrole u finansijskom upravljanju ne može da sprečavaju greške u određenim oblastima. Takođe, kupovina opreme bez prethodne dostupnosti lokacije, rezultira da uređaj ostane neiskorišten i nije korisno za odgovarajuće potrebe, dok nastali trošak nije postigao predviđen cilj.

Preporuka 14 Ministar treba osigurati konkretne akcije za poboljšanje slabosti u procesu samo ocenjivanja kako bi se osiguralo da sva plaćanja za projekte postigle pravu svrhu i da obezbede da kupovina opreme zasniva na planovima/potrebama ministarstva, inicijano obezbeđujući lokaciju/objekat.

Ovaj Izveštaj je prevod sa originalne verzije na Albanskom jeziku. U slučaju nedoslednosti provladava verzija na Albanskom jeziku.

Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR

(odlomak od MSVIR 200)

Vrsta mišljenja

147. Revizor treba da izrazi jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom "Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora".

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorskom izveštaju

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorskom izveštaju ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalno pogrešnih prikazivanja. Revizori mogu dati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije koje se čini revizorskom mišljenju

152. Odluka o tome koja vrsta modifikovanog mišljenja je prikladna, zavisi od:

- prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije - što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji sadrže materijalno pogrešna prikazivanja ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, mogu sadržati materijalno pogrešna prikazivanja; i
- sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi kvalifikovano mišljenje ukoliko: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi protivno mišljenje ukoliko, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi odricanje od mišljenja ukoliko, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

156. Ukoliko revizor daje modifikovano mišljenje, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje mišljenje i kada se opisuje odgovornost revizora. Takođe sadrži ilustrovane primere izveštaja.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorskom izveštaju

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će u revizorskom izveštaju uključiti jedan paragraf o Isticanju Pitanja. Isticanje Pitanja se treba odražavati samo na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o isticanju pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da koristi naslov "Isticanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se istiche i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na istaknuto pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodnim da komunicira određeno pitanje, osim onih koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi paragraf sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj paragraf treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Dodatak II: Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne i ranijih godina

Komponenta revizije	Preporuke koje su prenete iz 2015 godine	Sprovedene tokom 2017 godine	U procesu sprovođenja tokom 2017	Ne sprovedene
2.3 Prošlogodišnje preporuke	Ministar treba da osigura da stalno podržava odgovorna lica da odrede plan delovanja u cilju sprovođenja preporuka GR prema vremenskim rokovima određenim prema planu.		Od pet preporuka prenesenih u 2017 godini, implementirana samo jedna a dve su na procesu i dve nisu sprovedena.	
2.4. Kontrolna lista samo ocenjivanja FUK	Ministar treba da inicira izradu sveobuhvatne strategije MER-a propraćenu finansijskim iznosom koji može da utiče na postizanje ciljanih objekta. Takođe, treba preduzeti delovanja za adresiranje oblasti sa identifikovanim slabostima na kontrolnoj listi samo-ocenjivanja.		Na osnovu kontrolne liste za samo ocenjivanje, nisu preduzete mere u primeni svih oblasti. Pregled ove liste rezultirao je delimično imali su sprovođenje ove preporuke	
2.5.1 Sistem unutrašnje revizije	Ministar treba da analizira razlog pripremanje na vreme i na kvalitetan način godišnji plan i ne obavljanje revizije od strane JUR –a kao i preduzima mere za funkcionalizaciji JUR-a kao značajan deo unutrašnje kontrole.			Nisu preduzete akcije
3.5.1 Nadoknade (plate i dnevnice)	Ministar treba da osigura da su u saradnja sa Ministarstvom finansija su stavili na platnom spisku sve zaposlene službenike koji imaju redovan radni odnos imajući u vidu broj odobren zakonom..			Nisu preduzete akcije

Komponenta revizije	Preporuke koje su data za 2016 godinu	Sprovedene	U procesu sprovođenja	Ne sprovedene
1.2 Usklađenost sa zahtevima za GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje	Ministar treba da obezbedi da se budžetiranje i klasifikacija projekata dobro analiziraju i da pripadaju odgovarajućoj kategoriji kako bi se izbegla loša klasifikacija. Nadalje, ministar treba da obezbedi tačno izveštavanje o ne kapitalnim imovinama ispod 1,000€.			Nisu preduzete akcije
2.1 Sprovođenje preporuka iz prethodne godine	Ministar treba da osigura da se akcioni plan razmotri analizom uzroka neuspešnih preporuka i utvrđivanja novog roka za njihovo rešavanje. Početni fokus treba da budu područja od velikog značaja i sprovođenje ovog plana treba kontinuirano pratiti.		Delimično su preduzete aktivnosti, jer još nisu sprovedene sve preporuke	
2.2 Upitnik samo-ocenjivanja komponenata FUK-e	Ministar treba da obezbedi izradu plana upravljanja rizicima na osnovu identifikovanih rizika i da redovno izveštava o sprovođenju zahteva u ovoj oblasti praćenjem upravljanja rizikom na kontinuiran način.		Delimično, jer je plan pripremljen, ali još uvek nema redovnih izveštaja o implementaciji ove preporuke.	
2.3 Sistem unutrašnje revizije	Ministar treba da analizira uzroke nedelotvornog rada JUR-a i da preduzme radnje koje eliminišu prepreke između relevantnih učesnika, čime je funkcija JUR-a postala veoma važna komponenta unutrašnje kontrole			Nisu preduzete akcije
3.1 Planiranje i izvršenje budžeta	Ministar treba da obezbedi da se napravi procena prepreka na koje se susreće u implementaciji ovog projekta, kao i da se izvuku lekcije kako se takva praksa ne ponovi. U slučaju finansiranja iz pozajmljivanja ili drugih oblika su finansiranja jasno treba odrediti zahteve za upravljanje projekata.	Sprovedena		

3.1.1 Plate i dnevnice	Ministar treba da obezbedi da se poštuje pravni okvir u pogledu broja zaposlenih koji se odobrava po budžetu, a svi zvaničnici koji imaju redovne ugovore treba platiti sa platnog spiska.		Do oktobra 2017 godine nisu preduzete nikakve mere, poboljšanja su došla sa promenom osoblja kabineta ministra.	
3.1.2 Robe i usluge, kao i komunalije	Ministar treba da obezbedi da kontrole u postupku izvršenja plaćanja budu efikasne i da spreče bilo kakve nepravilnosti pre nego što se izvrši isplata. Kontinuirano praćenje efikasnosti utvrđenih kontrola može takođe obezbediti JUR.	Sprovođena		
3.1.3 Subvencije i transferi	Ministar treba da obezbedi da bilo koja isplata subvencije dobije prethodnu saglasnost JPNJP-a i da je u potpunosti u skladu sa potpisanim ugovorom o nadzoru.			Nisu preduzete akcije
3.1.4 Kapitalne Investicije	Ministar treba da preko rukovodioca nabavke obezbedi da su postavljeni kriterijumi u potpunoj saglasnosti sa ZJN i da jasno odrede dokaze koji mogu ispuniti postavljene kriterijume.	Sprovođena		
3.2 Imovine	Ministar treba da obezbedi da upravljanje registarima bude u skladu sa opštim pravilima o upravljanju imovinom, odnosno da obezbedi funkcionisanje sistema e-imovine. Takođe, ministar bi trebao preduzeti mere za stvaranje uslova za pokretanje opreme za geološku laboratoriju.			Nisu preduzete akcije

Dodatak III: Komentari BO o nalazima u revizorskom izveštaju

Nalazi/ pitanja	Slažemse da/ne	OB Komentari u slučaju neslaganja	Stavovi NKR
Preporuka 1	Delimično se slažem	JNJP uvek vršila praćenje predmeta JP-a, gde i osigurala potrebne dokumente kroz kojih obezbedila dobro upravljanje i kontrole kako bi plaćanja za kapitalne transfere i subvencije realizuju i unutar planiranih rokova u adekvatnoj klasifikaciji troškova (plaćanja), u ekonomskim kodovima Subvencija ili Kapitalni Transfer, kao što je i planirano u ovim ekonomskim kodovima.	Komentar ili objašnjenje MER ne menja nalaz/preporuku
Preporuka 2	Delimično se slažem	Kontingentne obaveze ne mogu biti tretirane ako za iste ne postoji sudska odluka ili u ovom slučaju pretendent -Posta Kosova da u potpunosti implementira sporazum o ispunjavanju uslova za naknadu troškova za obavljanje rezervirane poštanske usluge. U konkretnom slučaju Posta Kosova nije ispunila nijedan od predviđenih uslova za tu svrhu i MER nije bila u stanju da tretira pretenziju kao "potencijalnu obavezu" i istog da predstavlja' u Finansijskim Izveštajima 2018 godine. Takođe, konstatacije za šest (6) druge tužbe, na osnovu podataka primljenih iz Državne Advokature, samo tri (3) od njih su slučajevi koji se odnose na MER, dok ostale tužbe su adresirane za javne preduzeće i osporena odluka za ORN. Prema tome, kao rezultat toga, ne može se predvideti obelodanjivanje procene rizika i predstavljanje u GFI, slučajeve koje nisu protiv MER-a, kao sporovi ili kontingentne obaveze.	Prema pravilniku 01/2017, kontigentne obaveza je obaveza koja se materijalizuje samo nakon nastanka nekih određenih događaja u budućnosti. Prema standardima računovodstva, kontigentne obaveze se pojavljuju ukoliko postoji mogućnost, ali nije mnogo verovatno da obaveza postoji ili kada se iznos ne može obračunati na siguran način. Za slučaj PTK postoji dokument koji je protokolisan dana 19.06.2017 koji je podnet Trezoru na ime Izvršitelja za dug koji MER ima prema PTK kao i jedna žalba Državnog Advokata prema tvrdnjama PTK. Ima takođe još šest drugih slučajeva kao što je i navedeno u izveštaju. Član 18 Pravilnika MF 01/2017 određuje da budžetske organizacije izveštavaju sve svoje obaveze u skladu sa ZUJFO. A ZUJFO

			<p>predviđa da se izvrši pregled svih kontigentnih obaveza uključujući i procenu rizika.</p> <p>Stoga se nalaz i preporuka ne menjaju.</p>
Pitanje 3: Preporuka 3	Delimično se slažem	<p>Ministarstvo Ekonomskog Razvoja tokom 2017 godine, ostvarila je značajan napredak u pogledu registracije imovine u odnosu na prethodnu godinu. Takođe korigovanje finansijskih Izveštaja se desilo dana 22.02.2018 gde je korigovana beleška 10 kod ne poreske imovine, kao prihodi od licenci koji su realizovani kao prihodi za ovlašćenje i ispitivanje "Sudova pod Pritiskom", za ovlašćene stranke od strane MER u iznosu od 2,100 evra. Pošto prihodi nisu prikazani u Finansijskom Izveštaju za devetomesečne period 2017 i Godišnjem Finansijskom Izveštaju dostavljenom 30 Januara 2018, ova promena je izvršena korigovanjem GFI. Promene su se dogodile i kod Člana 13 i Člana 14 u GFI na kodu robe i usluge u iznosu od -114.93 evra. Stoga, kao što je istaknuto u ovom izveštaju od vaše strane, smatramo da izveštaji predstavljaju realno i ispravno stanje imajući u vidu ono što je gore navedeno.</p>	<p>Komentar Ministarstva više objašnjava hronologiju pripreme finansijskih izveštaja kao i napredak u upisivanju imovine, a naš nalaz i preporuka se nadovezuju sa ne upisivanje tekućih investicija kao i na njihovo ne predstavljanje na finansijskim izveštajima.</p> <p>Stoga se nalaz i preporuka ne menjaju.</p>
Pitanje 4: Produženje ugovora bez regulativne/p ravne jasne osnove	Delimično se slažem	<p>Konstatacije u pitanju za konkretni slučaj ne stoje jer: Član 13.8, ZJN-a stupio na snazi dana 16.04.2018, a procedura je razvijena i ugovor je potpisivan u 2014 godini, gde ovaj ugovor do kraja nastavlja sa važećim zakonima kada su razvijene procedure za ovaj ugovor, ovo se objašnjava u relevantnim odredbama zakonodavstva, sa važećim zakonom. Važno je napomenuti da je u tenderskom dosijeu i u ugovoru je i opcija produženja u kojoj ste obavesteni i poslali smo na elektronskoj i fizičkoj formi.. Što se tiče člana 3.6 koji isključuje zaposlenje, ovaj ugovor nije zaposlenje, nego angažovanje konsultanata za savetodavne usluge za adekvatne potrebe na osnovu odluke vlade i postupili smo u skladu sa odlukom Vlade Kosova br.</p>	<p>Mi smo se referisali Pravilima i Vodiču Nabavke koje su bile na snazi u vreme potpisivanja ugovora a ne na ZJN.</p> <p>Naš nalaz se odnosi sa poštovanje pravila nabavke i pripremu/produženje ugovora.</p> <p>Činjenicom da ministarstvo u obaveštenju od tenderu nije predvidelo opciju/mogućnost produženja.</p> <p>Priloženi dokazi, oduka Vlade kao i TRN u</p>

		08/17 od datuma 01/06//2011 član 4. Takođe, ova dva ugovora su potpisivana u 2014, a njihovo produženje je izvršeno u 2016 godini, a NKR u reviziji izveštaja za 2016 nije imala primedbe u tom pravcu. U isto vreme, kao što ste informisani, za dozvolu potpisivanja ovih ugovora bila je i jedna odluka Tela za Razmatranje Nabavki, od 15.04.2014 kojim se dozvoljava UA da nastavi sa procesiranjem ovog predmeta i da se potpiše ugovor.	vezi sa jednom žalbom EO, ne tiču se našeg nalaza stoga se naš nalaz i preporuka ne menja.
Pitanje 5: Ugovor za troškove karata za putovanja	Ne slažem se	<p>Prema tački 13.1 Operativnih smernica za javne nabavke, procenjena vrednosti ugovora o javnoj nabavci procenjuje se pre pokretanja postupka javne nabavke. U ovom slučaju, predviđena vrednost ugovora je (30,000€) za 2015 godinu, kada je i potpisan ugovor sa ekonomskim operaterom. S druge strane, za 2016 godinu planirani su putni troškovi od 205,245,00€. Za 2017 godinu 214,637,00€. Ovaj proračun se uvek zasniva na troškove koji su nastali u prethodnoj godini i planiranja od strane službenih agenata za narednu godinu. Također, za ovaj ugovor treba uzeti u obzir da nikada ne može biti tačno računanje, jer cene avio karata nisu fiksne, i plan putovanja ne može uvek biti tačno poznat. Tako se desilo i u 2017 godini gde je većina putovanja izvršeno bez prethodnog i hitnog planiranja.</p> <p>Što se tiče pitanja prelaza na ugovor CAN-a, pre isticanje roka pojedinačnog ugovora, tačno je da je MER ima 36 mesečni pojedinačni okvirni ugovor, ali nakon ispunjavanja ugovora o količini i vrednosti, ona je automatski zatvorena i Odlukom Vlade, bili smo dužni koristi ugovor CAN-a, čiji su uslovi postavljeni od strane tog ugovora, kao i cena za uslugu po jedinici 1,27€.</p>	<p>Naše pitanje se odnosi na ugovor koji je potpisan sa EO i predviđeno vrednost ugovora. Mi smo zasnovani na Odeljku 3.1 ugovora, u kojem se navodi 30.000 € godišnje, što znači za tri godine ugovor je bio na snazi. Dok je korišćenje ugovora CPA zatraženo nakon završetka pojedinačnog ugovora sa EO.</p> <p>Pitanje iz izveštaja se ne menja jer je nalaz povezan sa Okvirnim ugovorom za troškove putovanja. Zbog toga nalazi i preporuka se ne menjaju..</p>
Pitanje 6: Neadekvatno opravdanje za	Delimično se slažem	Putovanja u Grčkoj, u predmetu je račun hotela br. AA: 55482, u iznosu od 273€, dok je u istom putovanju (slučaju) stranka putovala u Hrvatskoj, ali u ovom slučaju troškovi smeštaja su	Komentari koji su dati za putovanje u Grčku i Norvešku nisu relevantni jer nisu povezani sa našim testiranim uzorcima (mi smo testirali

troškove službenog putovanja		<p>pokriveni od strane organizatora, i stranki nije plaćena ili izračunata ova vrsta troškova. Dokaz: Potpuni predmet putovanja u Grčkoj i Hrvatskoj: KP94399 Putovanje u Švajcarsku, takođe ima i račun hotela "POSTHORN" u iznosu od 775 CHF i tačne podatke o vremenu ostanka stranke koja je putovala. Dokaz: Potpuni predmet plaćanja pripadajućih putni troškova: KP 2017-175609 putovanje u Norvešku, ima račun troškova smeštaja za ovo putovanje, koje je platio u ime "AIRBNB", br. 3 / 4Q / 2017, u iznosu od 1,430 € po boravku od . 02 / septembar / 2017 do 13/ septembar / 2017 godine. Dokaz: Predmet KP; 2017-225424. Šta se tiče (boarding pass) i opravdanost putovanja, kao dokaz, svaki predmet ima kartu i priloženu opravdanost. Potvrđujemo vam da nakon prijema vašeg nacrtu izveštaja, u procesu smo ispunjavanja ovog zahteva (boarding pass), koji nije bio zahtev za stranke koje su putovale u inostranstvo avionom. Pitanje putovanja službenika koji nije redovan radnik MER-a ne može se smatrati kao prekršaj, pošta u sporazumu o radu nakon penzionisanja MER je preuzeo pokrivanje svih troškova koji se odnose na aktivnosti i uslova rada. Priloženi sporazum o radu nakon penzionisanja. Ne potpisivanje dokumenata za službeno putovanje od strane službenika za osoblje se obično praktikuje samo u slučajevima kada putovanje mora da se uradi samo kada se tiče obuke i workshopa u vezi sa sektorskim aktivnostima Ministarstva. Sada imamo promenjeni obrazac MF-a i ne uključuje potrebu za potpisivanje obrasca od strane službenika za osoblje.</p>	<p>dva druga putovanja navedena u vezi sa Nalogom za kupovinu).</p> <p>Dok je za putovanje u Švajcarskoj, priložen dokument koji nije faktura, već potvrda rezervacije.</p> <p>Ministarstvo takođe tvrdi da će od tada tražiti ukrcaj za svaki put.</p> <p>Što se tiče putovanja zaposlenog koji nije redovno zaposlen u MER-u, svrha putovanja nije vezana za dužnosti za koje je bio angažovan u ministarstvu.</p> <p>Dakle, komentari i dokazi nisu relevantni, a obrazloženja ministarstva ne menjaju naše pitanje.</p>
Pitanje 7: Slabosti u proceni i praćenju javnih preduzeća	Delimično se slažem	<p>JNJP, u odsustvu kapaciteta za procenu efikasnosti Direktora Odbora, uložila je napore da se to postigne pokretanjem zahteva sa stranim kompanijama u proceni efikasnosti direktora Odbora JP-a, ali zbog nedostatka budžeta nije moglo da se realizuje.</p> <p>Dok sporazumi tačno određuju potrebne zahteve za realizaciju</p>	<p>Procenili smo da su uslovi za subvencionisanje obrazloženja slabi u Sporazumu, što je rezultiralo nepravilnostima u ovoj oblasti. Zbog toga nalazi i preporuka se ne menjaju.</p>

		troškova dodeljenih subvencija putem Zakona o budžetu i kao takva se realiziraju. Što se tiče načina i materijalizacije dokumenata pravna odgovornost je sami JP-a i mi kao JNJP nemamo pravo da interвениšemo u delu upravljanja prema zakonima koji su na snazi.	
Pitanje 8: Nedovoljno opravdanje subvencija	Delomično se slažem	Na osnovu budžetskih izdvajanja u kodu za vodu i otpad, MER je tokom 2017 godine izdvojilo finansijska sredstva za javna preduzeća KRM Uniteti sh.a. Ova sredstva su namenjena za pokrivanje operativnih troškova zbog neplaćanja računa iz manjinske zajednice širom regiona u kojem posluje preduzeće. MER ne plaća neplaćene račune od kupaca preduzeću. Bazirajući se na to, još uvek nismo tražiti račune od JP kao dokaz, nego samo listu porodica kojima se izdaje račun, na osnovu kojih se izračunava subvencija.	Procenili smo da je opravdanje subvencija nedovoljno. Stoga nalaz i preporuka ostaju isti.
Pitanje 10: Sklapanje ugovora sa nevladinim postupcima i ne poštovanja kriterijuma	Ne slažem se	Ne slažemo se sa 10 pitanjem jer član 35 ZJN-a citira: Ugovoreni Autoritet može koristiti pregovarački postupak bez objavljivanja obaveštenja o ugovoru radi vršenja aktivnosti javne nabavke samo u skladu sa ovim članom. RKJN, u skladu sa članom 87. stavom 2. pod stavom 2.3 ovog zakona treba da se obavesti od ugovorenog autoriteta u roku od dva (2) dana od dana donošenja odluke o korišćenju takvih postupaka. Ugovoreni autoritet bi u obaveštenju trebao detaljno obrazložiti razmatrane činjenice i opravdanje za korišćenje postupka. Na osnovu toga mi smo se držali 100% ZJN i tog član 35 paragrafi. Član 35.2 ZJN nije samo za procedure jednog operatera nego i za više operatere na sledeći način: Član 52.8 PUON je jedan: Kada ugovoreni autoritet odluči da vodi pregovore sa više od jednog ekonomskog operatera, pregovori će se provesti u skladu sa odredbama članova 51.15 - 51.22 ovih pravila u ovom slučaju smo poslali ponude 5 ekonomskim operaterima gde ste	Predviđeno je da se vrsta usluge (održavanje i prenos MED inventara), kako je predstavljeno u izveštaju, razvije kroz član 35 ZJN. Prema tome, nalazi i preporuka ostaju

		<p>takođe obavešteni o reviziji ovog predmeta. Za vašu informaciju cena je niža od objavljenog ugovora sa zakonskim rokom.</p> <p>Što se tiče ove vrste usluga utvrđenih sa vaše strane da ovaj postupak ne stoji jer je postupak ZJN člana 35. Obaveštavam vas da je ovaj postupak objavljen dana 2017/12/06 u RKJN u obrascu 50 gde praćenje provodi departman za praćenje koji ima za zakonsku obavezu ako nije u skladu sa ZJN da se odbijanje, i ne odobravanje, i mi nismo imali nikakve proceduralne prigovore.</p>	
Pitanje 11: Prekoračenje okvirnog ugovora	Ne slažem se	<p>Nalaz Kancelarije Generalnog Revizora u Stavu 13 ne odgovara stvarnom stanju. To je zato što je EO 'Ekonomija online' u periodu izveštavanja imao dva ugovora za različite usluge sa MER, Okvirni ugovor "Izrada video izveštaja sa sastanaka i aktivnosti MER za potrebe web stranice Ministarstva i za raspodelu medijima" u iznosu od 3,945,00 Evra kao i Ugovor za publikacije (25.08.2015) sa dvogodišnjim rokom u ukupnom iznosu od 15,840,00 evra</p> <p>Stoga, tokom revizije, pomenuti revizor je prijavio obe linije potrošnje linije kao troškove istog ugovora što predstavlja pogrešno izveštavanje za 6,230,00€. Ovi troškovi su za oba ugovora OE u pitanju. - a ZJN je sa svojim izmenama stupio na snagu 21.01.2016, međutim i nakon toga su primećeni neki nedostaci a poslednje stupanje na snagu ZJN sa pomenutim promenama nastalo je na snagu 01.03.2016, i ne stoji činjenica da je ZJN sa promenama stupio na snagu dana 06.01.2016 kao što ste apostrofirali u vašem izveštaju. Nalaz pitanja 11 ne stoji, jer ovde se ne radi o okvirnom ugovoru kao što tvrdi revizor tvrdnje, ali se radi o javnom ugovoru sa postupkom Kvotiranja cene</p>	<p>Ministarstvo je donelo dva ugovora sa istim EO, ali nije dostavilo nikakav dokaz o tvrdnji da su isplate posledica dva ugovora.</p> <p>Za vrednost isplate prikazane u izveštaju, imamo dokaz da su izvršeni putem ugovora (Video izveštaji s sastanaka MED i aktivnosti za potrebe veb stranice Ministarstva i distribucija medija).</p> <p>Što se tiče vrste ugovora, u obaveštenju o ugovoru, tačka II.1.3 Obaveštenje obuhvata, uspostavljanje javnog okvirnog ugovora. Takođe, članom 3.3 ugovora predviđeno je da je ovo okvirni ugovor.</p> <p>Zbog toga nalazi i preporuka se ne menjaju.</p>
Pitanje 13:	Ne slažu se	Kao što je navedeno u poglavlju 3.9 ovog nacrta izveštaja, o	Komentar Ministarstva objašnjava hronologiju

Sprovođenje preporuka iz prethodne godine i godine pre nje		kapitalnim i ne-kapitalnim imovinama da je Ministarstvo za ekonomski razvoj u 2017 godini ostvarilo značajan napredak u pogledu registracije imovine u odnosu na prethodnu godinu, tako da ćemo u 2018 godini predstaviti računovodstvene evidencije imovine tako da budu potpune i tačne. Ispravka finansijskih izveštaja od se dogodila 22.02.2018 tako da je ispravljena beleška 10 kod ne poreskih prihoda, koji su predstavljeni kao prihod od licenci i koji se ostvaruju kao prihod za autorizaciju i ispitivanje "Posuda pod pritiskom" za stranke ovlašćene od MER u iznosu od 2,100 Evra. Pošto prihodi nisu prikazani u finansijskom izveštaju za prvih devet meseci 2017 kao ni na Godišnjem finansijskom izveštaju dostavljenom 30 Januara 2018 godine, ova promena ne nastala ispravkom GFI. Promene su nastale kod člana 13 i člana 14. o GFI kod roba i usluga u vrednosti -114,93 Evra. Stoga, kao što je navedeno sa vaše strane u ovom nacrtu izveštaja, smatramo da su izjave predstavljaju realnu i tačnu situaciju uzimajući u obzir ono što je gore navedeno.	pripreme FS i ostvareni napredak. Kako smo govorili o neupotrebljivim preporukama koje su detaljno navedene u tabeli u Aneksu II ovog izveštaja. Stanje neodobrenih preporuka proizilazi iz činjeničnog stanja u organizaciji. Prema tome, preporuka i nalozi se ne menjaju.
Pitanje 13: Slabosti u funkcionisanj u JUR	Slažem se delimično	Ne blagovremena izrada godišnjeg i strateškog plana, došlo je kao rezultat subjektivnih zdravstvenih razloga ove godine, iako je njihova izrada bila u roku. Takođe neizvršenja godišnjeg plana JUR je nastalo usled malog kapaciteta osoblja JUR, bez obzira na tekuće napore da se poveća broj zaposlenih u JUR. Mi smo stalno istakli potrebe u budžetskim zahtevima za povećanjem broja zaposlenih za više od tri godine za redom od strane JUR i višeg menadžmenta. I u Srednjoročni okviru rashoda (SOR) 2019 godine, je podnet zahtev ali do smo rezultirali neuspešno u vezi sa povećanjem budžeta kod MF.	Ministarstvo je komentarisalo razloge za trenutnu situaciju u JUR. Takođe je podneo dokaze o akcijama/zahtevima koje je finansijski direktor uputio ministru finansija u 2018. godini radi povećanja broja revizora u ovoj jedinici. Ali to ne menja situaciju predstavljenu u izveštaju. Stoga, pitanje i preporuka za JUR predstavlja i ne menja.
Pitanje 14: Slabosti u	Slažem se delimično	Isplata za SEM uređaja, laboratoriju geologije, u iznosu od 498,986€ na ime nabavku opreme za laboratoriju geologije	Ministarstvo je objasnilo proces i stanje afirmacije da se oprema kupuje i pakuje.

<p>menadžerski m kontrolama i u upravljanju rizikom/proje ktima</p>	<p>Kosova. Za ove uređaje je komisija od tri člana izvršila fizički prijem, ali ne i njegovo testiranje jer i dalje nismo u stanju da nađemo povoljno mesto za postavljanje ovih uređaja. Što se tiče izjave, ne korišćenje kupljenih uređaja rezultira da potrebu za te uređaje nije bile neophodna i da nastali trošak nije ostvario pravo cilj. Takvi zaključci ne odgovaraju stvarnosti, jer su na osnovu Zakona br. 06/L-039 u članu 5, postavljeni zadaci i odgovornosti Geološke službe Kosova odobreni od strane Skupštine Republike Kosovo i takvi uređaji za laboratorije GSK-a su neophodnost za pružanje kvalitetnih usluge za obavljanje potrebnih studija, laboratorijske analize, sve ove potrebama lokalne privrede i institucija koje na neki način stvaraju uslove za pružanje usluga i ekonomski razvoj zemlje. Po prijemu uređaja a u nedostatku adekvatnog prostora, od strane proizvođača imamo snažne preporuke i sugestije da se postavljanje ne vrši na privremenoj lokaciji iz više razloga:</p> <p>i. Prva Instalacija i testiranje uključujući i obuku osoblja uključeno je u ceni nabavke uređaja zajedno sa garancijom kupovine, a ova garancija je još uvek na snazi.</p> <p>II. Uređaj je pakovan u vakuumu s posebnim omotom, a samo stručnjaci proizvođača mogu otvoriti i izvršiti instalaciju ovog uređaja.</p> <p>III. Druga instalacija mikroskopa (SEM) ima visoke finansijske troškove i prema troškovima proizvođača to košta 20,000 Evra, jer uređaj mora biti ponovo pakovan u posebnim omotima i kalibracija uređaja mora biti izvršena od nule (prva kalibracija je garantovana od strane proizvođača) i svi delovi se moraju ponovno pažljivo pakovati i staviti se u vakuumu s posebnom opremom.</p> <p>iv. U preporukama proizvođača je skrenuta pažnja da proizvođač ne garantuje za uređaj (faza garancija) u slučaju preseljenja na drugo mesto nakon prve instalacije. Stoga, u</p>	<p>Zbog toga nalazi i preporuka se ne menjaju.</p>
---	---	--

		<p>pogledu pružanja prostora ili stvaranje uslova za rad laboratoriju GSK, Menadžment Ministarstva i GSK neprestano pokušava tražeci od MJU koja je odgovorna za pružanje objekata za vladine institucije. Bilo je pokušaja da se postize dogovor i sa Univerzitetom za instalaciju uređaja u odgovarajućim prostorijama kojima raspolažem fakultet i da se u isto vreme koriste i od studenata u njihovoj obuci tokom studija, ali ni to uspelo od strane predstavnika Univerziteta. U tom smislu, MJU je sastavio plan za izgradnju jedne zgrade za neke agencije a tako i za GSK, i to sada zavisi od MJU za izgradnju potrebnih objekata.</p>	
--	--	---	--