



Republika e Kosovës
Republika Kosova
Republic of Kosovo



Zyra Kombëtare e Auditimit
Nacionalna Kancelarija Revizije
National Audit Office

IZVEŠTAJ REVIZIJE O GODIŠNJIH FINANSIJSKIH IZVEŠTAJA UNIVERZITETA U PRIŠTINI ZA 2021. GODINU

Priština, Maj 2022.

SADRŽAJ IZVEŠTAJA

- 1 Mišljenje revizije
- 2 Nalazi i preporuke
- 3 Sažeta informacija o planiranju i izvršenju budžeta
- 4 Napredak u sprovođenju preporuka

Dodatak I: Pismo potvrde / Tabela za komentare BO-a u vezi sa revizorskim izveštajem

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR i drugih delova Godišnjeg Izveštaja

1 Mišljenje revizije

Revidirali smo godišnje finansijske izveštaje Univerziteta u Prištini za godinu koja se završila 31. decembra 2021, u skladu sa Zakonom o Nacionalnoj Kancelariji Revizije Republike Kosova i Međunarodnim Standardima Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Revizija je izvršena prvenstveno kako bi nam omogućila da izrazimo mišljenje o finansijskim izveštajima i zaključak o usaglašenosti sa nadležnim organima.¹

Kvalifikovano mišljenje za godišnje finansijske izveštaje

Revidirali smo godišnje finansijske izveštaje Univerziteta u Prištini (UP), koji sadrže izveštaj o primanjima i uplatama u gotovini, izveštaj o izvršenju budžeta i beleške objašnjenja o finansijskim izveštajima, uključujući rezime značajnih računovodstvenih politika i ostalih izveštaja², za godinu koja se završila 31. decembra 2021.

Prema našem mišljenju, pored uticaja pitanja navedenih u paragrafu Osnova za kvalifikovano mišljenje, Godišnji Finansijski Izveštaji Univerziteta u Prištini, predstavljaju istinitu i realnu sliku u svim materijalnim aspektima, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor, prema računovodstvu zasnovanom na gotovini.

Osnova za Kvalifikovano Mišljenje

- B1 Kapitalna imovina u vrednosti od preko 1.000€ nije prikazana u punoj i tačnoj vrednosti, zbog činjenice da registar kapitalne imovine nije obuhvatio sve nekretnine koje su u upotrebi od UP. Ova imovina obuhvatala su tri univerzitetska kompleksa, dve zgrade i parcelu. Ovo je potcenilo materijalnu vrednost imovine prikazane u GFI, - Izveštaj o kapitalnoj imovini, član 19.3.1.

Za više detalja pogledajte potpoglavlje 2.1 Pitanja koja utiču na mišljenje revizije

Revizija je izvršena u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela 'Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja'. U skladu sa ONISA-P-10, MSVIR 130, Etički kodeks NKR-a kao i drugim relevantnim zahtevima za reviziju GFI budžetskih organizacija, NKR je nezavisna od subjekta revizije. Smatramo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i prikladni za osiguranje osnovu za mišljenje.

Zaključak o usklađenosti

Izvršili smo reviziju da li su prateći procesi i transakcije u skladu sa utvrđenim kriterijumima revizije koji proizilaze iz zakona koji se primenjuje na subjekt revizije u kontekstu korišćenja finansijskih sredstava.

Po našem mišljenju, pored uticaja pitanja opisanih u odeljku Osnova za zaključak o usklađenosti, transakcije izvršene u procesu izvršenja budžeta UP bile su, u svim materijalnim aspektima, u

skladu sa utvrđenim kriterijumima revizije koji proizilaze iz primenljivog zakonodavstva za subjekat revizije u kontekstu upotrebe finansijskih izvora.

Osnova za zaključak

Pozivajući se na sledeća pitanja, zaključili smo da postoje nedoslednosti sa važećim zakonodavstvom koje prevazilaze nivo materijalnosti, kao što sledi.

- B2 Kašnjenja u plaćanju računa u iznosu 421,522€;
- B3 Pogrešna klasifikacija troškova u iznosu 195,285€;
- B4 Nedostaci u procesu procene ponuda u postupcima nabavke.

Za više detalja pogledajte potpoglavlje 2.2 Pitanja koja utiču na zaključak o usklađenosti

Revizija je izvršena u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela '*Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja*'. U skladu sa ONISA-P-10, MSVIR 130, Etički kodeks NKR-a kao i drugim relevantnim zahtevima za reviziju GFI budžetskih organizacija, NKR je nezavisna od subjekta revizije. Smatramo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i prikladni za osiguranje osnovu za zaključak.

Isticanje Pitanja

- 1 Želimo da vam skrenemo da tokom 2021. godine nije funkcionisao softver e-imovina za registrovanje nabavki godine u iznosu od 112,739€ i obračun troškova amortizacije. U nedostatku ovog softvera, UP je identifikovao i amortizovao ne-kapitalnu imovinu ispod 1,000€ u unutrašnjim registrima i obelodanio ih u GFI. Pošto je predmetno pitanje široko rasprostranjeno u mnogim budžetskim organizacijama, ovo će biti detaljnije obrađeno u Izveštaju revizije finansijskih izveštaja Vlade, koji će takođe dati relevantne preporuke za dugoročna rešenja.

Revizijsko mišljenje nije modifikovano zbog ovog pitanja

Odgovornosti Menadžmenta i upravnih organa/upravljačkih za godišnje finansijske izveštaje

Prorektor za budžet i finansije je odgovoran za pripremu i realnu prezentaciju finansijskih izveštaja u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva u Javnom Sektoru - Finansijsko Izveštavanje zasnovano na Računovodstvu Gotovine. Takođe, Direktor Sekretarijata odgovoran je i za uspostavljanje unutrašnjih kontrola, za koje utvrdi da su neophodne kako bi se omogućilo sastavljanje Finansijskih Izveštaja, bez pogrešnog prikazivanja materijalnih izveštaja izazvanih bilo prevarom ili greškom. To uključuje ispunjavanje zahteva koji proizilaze iz Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornosti i Uredba br. 01/2017 o Godišnjem Finansijskom Izveštavanju Budžetskih Organizacija.

Rektor UP-a je odgovoran za obezbeđivanje nadzora nad postupkom finansijskog izveštavanja

Univerziteta u Prištini.

Odgovornost Menadžmenta o Usaglašenosti

Menadžment Univerziteta u Prištini je takođe odgovoran za korišćenje finansijskih resursa Univerziteta u Prištini u skladu sa Zakonom o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornosti i svim ostalim važećim pravilima i propisima.³

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju GFI

Naši ciljevi su da pružimo razumno uverenje da finansijski izveštaji u celini ne sadrže materijalno značajne pogreške, bilo zbog prevare ili greške, i da izdajemo/izradimo revizorski izveštaj koji uključuje naše mišljenje. Razumna sigurnost je visoki stepen sigurnosti međutim ne garantuje da će revizija koja se vrši u skladu sa MSVIR uvek identifikovati materijalno pogrešno prikazivanje kada ono postoji. Pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti usled prevare ili greške a smatraju se materijalnim ukoliko, pojedinačno ili u grupi, razumno očekuje da utiču u ekonomskim odlukama korisnika koje se donose na osnovu ovih finansijskih izveštaja.

Naš cilj je takođe da izrazimo revizorsko mišljenje o usklađenosti relevantnih vlasti Univerziteta u Prištini sa svim primenljivim politikama Univerziteta u Prištini pravilima i propisima u vezi sa korišćenjem finansijskih resursa revidirane Organizacije.

Kao deo revizije u skladu sa Zakonom o NKR i ISSAI, vršimo profesionalnu presudu i održavamo profesionalni skepticizam tokom cele revizije. Mi takođe:

- Identifikujemo i procenimo rizike od materijalno značajnih pogrešnih prikazivanja finansijskih izveštaja, bilo zbog prevare ili greške, izradimo i izvršimo revizorske postupke koji odgovaraju na te rizike, i pribavimo revizijske dokaze koji su dovoljni i prikladni da obezbedimo osnovu za naše mišljenje. Rizik od ne otkrivanja materijalno značajnih pogrešnih navoda koji nastaju kao rezultat prevare veći je od onog koji je rezultat greške, jer prevara može uključivati manipulaciju, falsifikovanje, namerne propuste, lažno predstavljanje ili zaobilaženje unutrašnjih kontrola.
- Identifikujemo i procenimo rizike neusklađenosti sa vlastima, bilo zbog prevare ili greške, izradimo i izvršimo revizorske postupke koji su odgovorni za te rizike, i pribavimo revizijske dokaze koji su dovoljni i prikladni da pruže osnovu za naš zaključak o usklađenosti sa vlastima. Rizik od ne otkrivanja materijalno značajnih pogrešnih navoda koji nastaju kao rezultat prevare veći je od onog koji je rezultat greške, jer prevara može uključivati manipulaciju, falsifikovanje, namerne propuste, lažno predstavljanje ili zaobilaženje unutrašnjih kontrola.
- Osiguramo da razumemo unutrašnju kontrolu relevantnu za reviziju, radi izrade revizorskih postupaka koji su prikladni, ali ne u svrhu izražavanja mišljenja o efektivnosti interne kontrole Univerziteta u Prištini.
- Procenimo prikladnost korištenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procena i povezanih otkrivanja izvršene od strane menadžmenta.

- Procenimo ukupnu prezentaciju, strukturu i sadržaj finansijskih izveštaja, uključujući obelodanjivanja, da bi se osigurali da finansijski izveštaji prikazuju transakcije i osnovne događaje realno i tačno.

Između ostalog, komuniciramo sa menadžmentom i odgovornima za upravljanje, i u vezi sa obimom i vremenom revizije i važnim nalazima revizije, uključujući sve značajne nedostatke interne kontrole koje identifikujemo tokom revizije.

Od pitanja koja su preneti menadžmentu, identifikujemo ona pitanja koja su bila najrelevantnija u reviziji finansijskih izveštaja tekućeg perioda i koja se smatraju ključnim revizorskim pitanjima. Izveštaj revizije objavljuje se na veb stranici NKR-a, sa izuzetkom informacija koje su klasifikovane kao osetljive ili zbog drugih zakonskih i administrativnih zabrana, u skladu sa važećim zakonodavstvom.

2 Nalazi i preporuke

Tokom revizije, primetili smo oblasti za potencijalno poboljšanje, uključujući internu kontrolu, koje su predstavljene u nastavku za vaše razmatranje u obliku nalaza i preporuka. Ovi nalazi i preporuke imaju za cilj da izvrše neophodne korekcije finansijskih informacija predstavljenih u finansijskim izveštajima, uključujući obelodanjivanja, i da poboljšaju interne kontrole nad finansijskim izveštavanjem i usklađenost sa nadležnim organima za finansijsko upravljanje u javnom sektoru. Mi ćemo pratiti (razmotriti) ove preporuke tokom revizije sledeće godine.

Ovaj izveštaj je rezultirao sa 8 preporuka, od kojih su dve nove preporuke i šest ponovljenih.

Dok za status preporuka iz prethodne godine i nivo njihove primene, vidi poglavlje 4.

2.1 Pitanja koja utiču na revizorsko mišljenje

Pitanje B1 - Ne registrovanje imovine u registar kapitalne imovine

Nalaz

Uredba br. 02/2013 - za Upravljanje nefinansijskom imovinom u budžetske organizacije, član 6, tačka 3 predviđa da - kapitalna imovina treba da bude registrovana u ISUFK i obelodanjena u GFI u članu: 19.3.1, dok nekapitalna imovina i zalihe treba da budu registrovani u sistemu "e-imovina"

Kapitalna imovina u vrednosti od preko 1,000€ nije prikazana u punoj i tačnoj vrednosti, iz razloga što registar kapitalne imovine nije obuhvatio sve nekretnine koje su u upotrebi od UP, i to: Objekat i parcela Rektorata UP, Univerzitetski kompleks (objekti Narodne Biblioteke, Filozofskog, Filološkog, Prirodne Nauke i Fizičko Vaspitanje), kompleks Ekonomskog, Pravnog i Pedagoškog Fakulteta, kompleks starog Tehničkog Fakulteta (arhitektonski odsek) i nova zgrada Poljoprivrednog Veterinarskog Fakulteta (PVF).

Ovo pitanje se već nekoliko godina bavi u našim izveštajima. Objasnili smo da je do neregistrovanje ovih imovina u registrima desilo se zbog nerešenih imovinskih problema između UP i Opštine Priština. Međutim, uzimajući u obzir činjenicu trajanja ovog problema, smatramo da UP nije bila dovoljno angažovana na konkretizaciji rada nadležne komisije na rešavanju ovog pitanja.

Uticaj

Neregistrovanje celih imovina u registru imovine odražava nedostatak informacija o stanju imovine i utiče na nepotpuno prikazivanje vrednosti imovine u GFI.

Preporuka B1

Rektor treba da odloži rad mandatne komisije na preduzimanju konkretnih radnji i rezultata za rešavanje vlasničkog pitanja između UP i Opštine Priština za imovinu koja je u sporu, procenu ovih imovina i registrovanje u njihove registre. kapitalna imovina koja pripada i koja se koristi od UP da se uključe u registre imovine i prikaže u GFI.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Ne Slažu se)
(Vidi komentar u dodak 1)

2.2 Pitanja koja utiču na zaključak usklađenosti

Pitanje B2 - Kašnjenje u plaćanju računa

Nalaz U skladu sa članom 17.1 Uredbe 01/2017 o GFI BO, GFS budžetske organizacije je odgovoran da obezbedi da svaki važeći račun i zahtev za plaćanje, za isporučenu robu i usluge budu plaćeni u roku od 30 kalendarskih dana nakon prijema. računa ili zahteva za plaćanje od relevantne budžetske organizacije.

U tri slučaja testiranih isplata u iznosu od 421,522€, primetili smo da računi nisu bili plaćeni u zakonskom roku od 30 dana. Uplata za „Otpad“ u iznosu od 5,188€, sa zakašnjenjem od 34 dana, uplata „Regulacija puteva u FBV“ u iznosu od 100,19€ sa zakašnjenjem od 171 dana i uplata „Nabavka raznim opremama i materijala na Mašinskom Fakultetu Inženjering-FIM“ u iznosu od 316,214 € sa zakašnjenjem od 53 dana.

Ova praksa je zabeležena iu izveštajima prethodnih godina i kao takva se ponavlja iz godine u godinu zbog slabosti u unutrašnjim kontrolama u pogledu blagovremenog plaćanja računa.

Uticaj Kašnjenja u izvršenju plaćanja mogu da uticaju da Univerzitet bude predmet tužbi i može da plati dodatne troškove postupka. Kašnjenja u isplatama mogu takođe imati implikacije na budžet za narednu fiskalnu godinu.

Preporuka B2 Rektor treba da obezbedi da se svi primljeni računi isplate u zakonskom roku od 30 dana i da se naručivanje robe ili usluga izvrši samo kada su unapred obezbeđeno dovoljno sredstava ili je za isplatu opredeljeno dovoljno budžetskih sredstava.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Ne Slažu se)
(Vidi komentar u dodak 1)

Pitanje B3 - Pogrešna klasifikacija rashoda

Nalaz Prema članu 18 tačka 3 Finansijskog Pravila br. 01/2013 rashodi treba da

budu realizovani i evidentirani odgovarajućim šiframa, definisanim kontnim planom. Takođe, član 11 Administrativnog Uputstva (AU) 19/2009 o kontnom planu zahteva od Glavnog Administrativnog Službenika i Glavnog Finansijskog Službenika da obezbede da se sve transakcije evidentiraju u ISUFK prema strukturi kontnog plana i definisanim klasifikacijama ovim AU.

UP je izvršio isplate iz neadekvatnih kategorija što je dovelo do pogrešne klasifikacije od 195,285€, kao što sledi:

U osam slučajeva pogrešna klasifikacija od 164,663€ je rezultat plaćanja opreme u iznosu većoj od 1,000€ iz roba i usluga, dok bih one trebale biti plaćene kapitalnim investicijom. Ove pogrešne klasifikacije su uočene u ugovorima: „Snabdevanje opremom za preradu mleka u FBV“; „Snabdevanje sa opremom“ iz projekta GEOBIZ“; „Snabdevanje sa opremom“; „Snabdevanje laptopom“; Snabdevanje elektronske opreme iz projekta“; „Snabdevanje elektronskom opremom za VR/AR“; „Snabdevanje TI opremom“; „Snabdevanje, instaliranje i obuka za laboratorijsku opremu“; „Renoviranje za Građevinski Fakultet -FG, Elektrotehnički Fakultet - FIEK, FIM“.

U dva ostala slučaja, u ugovoru „Renoviranje za FG, FIEK i FIM“ i ugovor „Snabdevanje, instaliranje i obuka za laboratorijsku opremu u FIM“, pogrešna klasifikacija je bila u iznosu od 30,622€ i nastala je kao rezultat plaćanja iz kategorije kapitalnih investicija, izdataka koji se odnose na robe i usluge.

To se desilo zbog loše analize u slučaju planiranja projekta.

Uticaaj

Isplate izvršene iz neadekvatnih kodova troškova utiču na precenjivanje jedne kategorije i potcenjivanje drugih kategorija troškova i imaju efekat netačnog i nepravilnog prikazivanja troškova u GFI.

Preporuka B3

Rektor treba da obezbedi da se u slučaju planiranja projekta izvrši detaljna analiza prirode rashoda i da se projekti budžetiraju u skladu sa prirodom rashoda, kako bi se omogućilo pravilno izveštavanje rashoda u GFI prema računovodstvenim standardima i u usklađenost sa kontnim planom.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B4 - Nedostaci u procesu procene ponuda u postupcima nabavke

Nalaz

Prema članu 59.4 ZJN, autoritet za ugovaranje će smatrati ponudu odgovornom, samo ako je predmetna ponuda u skladu sa svim zahtevima navedenim u tenderskom dosijeu i obaveštenju o ugovoru.

U tenderskom dosijeu za ugovor „Odvodnjavanje, Kanalizacija,

Vodosnabdevanje u Filološkom Fakultetu Prirodno-Matematičkih Nauka-FPMN, Filozofski” Lot 1 u iznosu od 1,734,655€, u okviru tehničkih i stručnih kapaciteta zahtevana je kao kriterijum polisa osiguranja od licenciranih osiguravajućih društava koja posluju u RKS za radionice i treća lica u iznosu od 2,000,000€”. Pobjednički EO nije dostavio Polisu osiguranja (poseban ugovor koji je pripremio i izdao osiguravač, za pokriće određenog rizika ili određenog broja rizika prema definisanim uslovima), već samo nacrt ugovora za prijavu na tender izdat od kompanije osiguranja.

To se desilo jer prilikom procene ponuda komisija za procenu nije uzela u obzir kriterijume predviđene u tenderskom dosijeu.

Uticaј

Izbor EO koji ne ispunjava predviđene tehničke kriterijume rizikuje postizanje ciljeva predviđenih projektom. U slučaju štete trećim licima ili materijalne štete na imovini, preduzeće ne može dobiti naknadu štete i može biti ugroženo ispunjenje njegovog ugovora.

Preporuka B4

Rektor treba da obezbedi da u slučaju procene tendera, komisija za procenu kao osnovu uzima na obzir samo EO koji ispunjava sve kriterijume postavljene u tenderskom dosijeu kako bi se postigli planirani ciljevi dotičnog projekta.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Ne Slažu se)
(Vidi komentar u dodak 1)

2.3 Ostala pitanja finansijskog upravljanja i usklađenosti

2.3.1 Unutrašnje kontrole u finansijskom izveštavanju

Slede pitanja koja se odnose na prezentaciju podataka i pripremu u finansijskim izveštajima.

Pitanje A1 - Precenjivanje obelodanjivanja prenesenih prihoda i rashoda od grantova na GFI

Nalaz

Sve budžetske organizacije su obavezne da podnesu Godišnji Finansijski Izveštaj (GFI) prema Uredbi br.01/2017 i da izveštavaju u skladu sa Zakonom Br.03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornosti.

Upoređujući evidenciju ISUFK sa godišnjim finansijskim izveštajima UP za 2021. godinu, mi smo identifikovali greške u vezi sa prikazivanjem sledećih obelodanjivanja:

U članu 21. (Izveštaj o neutrošenim sopstvenim prihodima) – iznos preostalih prihoda za prenos u 2022. godinu prikazana je u iznosu od 250,930€, dok bih trebalo da bude 247,151€. Ova stavka je precenjena za 3,779€;

U članu 24 (Izveštaj o neutrošenim donatorskim sredstvima) - iznos rashoda tekuće godine prikazan je u iznosu od 571,420€, dok bih trebalo da bude 556,566€. Ova stavka je precenjena za 4,314€;

Prema odgovornim službenicima, ova obelodanjivanja su napravljena na osnovu početnih evidencija trezora i isti nisu ispravljani sa novom evidencijom, uprkos našoj preporuci za poboljšanje.

Uticaaj

Netačna prezentacija prenesenih prihoda i rashoda od grantova je precenila ove stavke i rezultirala netačnim predstavljanjem informacija u finansijskim izveštajima.

Preporuka A1

Rektor treba da obezbedi da greške identifikovane u finansijskim izveštajima budu ispravljene na vreme i ispravljene u zakonskom roku, tako da GFI predstavljaju ispravno stanje svih stavki.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.2 Robe i usluge i komunalije

Završni budžet za robe i usluge i komunalije iznosio je 5,442,504€ od čega je potrošeno 4,397,254€ ili oko 81%. Testirali smo 29 uzoraka za supstancijalne testove i testove usklađenosti u iznosu od 891,816€ i pet uzoraka za testiranje procedura nabavke.

Pitanje B5 - Nedostaci u obradi plaćanja

Nalaz Finansijsko Pravilo br. 01/2013/MF za Trošenje Javnog Novca, član 22, predviđa da se prvo treba obraditi obavezivanje sredstava, izdaje narudžbenica, a nakon prijema robe da se uradi izveštaj o prijemu, kao i primi račun.

Finansijsko Pravilo br. 01/2013/MF za Trošenje Javnog Novca, član 22, predviđa da se prvo treba obraditi obavezivanje sredstava, izdaje narudžbenica, a nakon prijema robe da se uradi izveštaj o prijemu, kao i primi račun.

Ova praksa je takođe prijavljena u izveštajima prethodnih godina i kao takva se ponavlja iz godine u godinu zbog slabosti u unutrašnjim kontrolama.

Uticaj Neprimenu odgovarajućih kontrolnih procedura tokom procesa plaćanja, može uticati na to da UP ne ispunjava blagovremeno fakturisane obaveze, a samim tim i da poveća neizmirene obaveze, koja će biti opterećenje za budžet naredne godine.

Preporuka B5 Rektor treba da ojača unutrašnje kontrole, i da zahteva od nadležnih službenika sprovođenje procedura, počev od iniciranja rashoda do završnog izvršenja isplata.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.3 Kapitalne investicije

Završni budžet za kapitalne investicije iznosio je 4,64,402 €, od čega je u 2021. godini utrošeno 3,135,914 €. One se odnose na renoviranje objekata, nabavku laboratorijske opreme za nastavne jedinice itd. Testirali smo 12 uzoraka za suštinska ispitivanja u vrednosti od 1,505,657€, kao i pet uzoraka procedura nabavki.

Pitanje A2 - Nesprovođenje posebnog postupka nabavki

Nalaz Prema članu 28 ZJN, tehničke specifikacije, tačka 2. Autoritet za ugovaranje će sastaviti tehničke specifikacije na način da budu u skladu sa svrhom nabavke i imaju za cilj da obezbede najbolji mogući pristup za sve zainteresovane ekonomske operatere i ponuđače. Dalje, obaveštenje CAN-a od 06.07.2021 poslat ugovornim autoritetima za ugovaranje precizira da, za snabdevanje koje su deo procedura za koje CAN još uvek nije sklopio ugovor, UA treba da izvrše jedinstvene procedure snabdevanja (ne okvirni ugovor).

U proceduru „Renoviranje u UP“ u iznosu od 68.224€ primetili smo da je pored renoviranja (radova) ugovorom obuhvaćene i nabavke nameštaja i inventara. Za ove nabavke treba da se izvrši posebna procedura za jednu nabavku (a ne okvirni ugovor) u skladu sa uputstvima CAN-a.

Ovo se desilo kao rezultat nepoštovanja uputstava CAN-a, prilikom pokretanja ovog postupka nabavke.

Uticaj Ugovaranje snabdevanja nepoštovanjem uputstava CAN-a rezultira sa neusklađenjem sa autoritetima i rizika da ugovorene cene budu veće kao rezultat toga što nisu predmet posebne konkurencije za ova snabdevanja, shodno tome, budžet UP-a će biti oštećen.

Preporuka A2 Rektor treba da uspostavi efikasne kontrole u oblasti nabavki kako bi se procedure nabavki odvijali prema važećim pravilima i uz poštovanje preporuka nadležnih organa.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Ne Slažu se)
(Vidi komentar u dodak 1)

2.3.4 Kapitalna i nekapitalna imovina

Vrednost prikazana u GFI kapitalne imovine je 23,244,653€, ne kapitalne imovine je 2,695,358€, kao i zaliha 105,684€. Testirali smo 70 uzorke za značajna ispitivanja i usklađenosti u vrednosti od 13,355,058€, kao i smo uradili opšte testiranje imovine.

Pitanje B6 - Neusaglašenost izveštaja o popisu sa registrom imovine

Nalaz Prema Uredbi br.02/2013 o upravljanju nefinansijskom imovinom u budžetskim organizacijama, član 19, tačka 4.3 i 4.7, izveštaj o inventaru treba da bude pripremljen pre pripreme GFI-a, stoga da komisija za inventarizaciju ima mogućnost da uporedi stanje inventarisano sa stanjem u registrima nefinansijske imovine.

Prema Uredbi br.02/2013 o upravljanju nefinansijskom imovinom u budžetskim organizacijama, član 19, tačka 4.3 i 4.7, izveštaj o inventaru treba da bude pripremljen pre pripreme GFI-a, stoga da komisija za inventarizaciju ima mogućnost da uporedi stanje inventarisano sa stanjem u registrima nefinansijske imovine.

To se desilo kao rezultat nepravilnog funkcionisanja kontrola u oblasti upravljanja imovinom.

Utica Neusaglašavanje stanja popisa sa stanjem u registrima ne kapitalne imovine, utiče na netačno i potpuno izveštavanje vrednosti imovine u GFI.

Preporuka B6 Rektor treba da obezbedi da se nakon završetka procesa inventarizacije, pre pripreme godišnjih finansijskih izveštaja, izvrši poređenje između stanja popisa i registara imovine kako bih se izvršila tačna i potpuna prezentacija imovine u GFI.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

3 Sažeta informacija o planiranju i izvršenju budžeta

U ovom poglavlju smo predstavili sažete informacije o izvorima budžetskih fondova, trošenju fondova i prikupljenim prihodima po ekonomskim kategorijama. Ovo je ilustrovano donjim tabelama i grafikonima:

Tabela 1. Troškovi po izvorima budžetskih sredstava (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ⁴	2021 Troškovi	2020 Troškovi	2019 Troškovi
Izvori fondova	31,012,524	31,015,009	28,715,603	24,758,040	28,555,615
Grant Vlade – Budžet	27,014,774	27,890,615	26,337,742	21,731,875	25,004,118
Prenete iz prethodne godine	0	578,692	574,913	582,919	494,821
Sopstveni prihodi	3,997,750	1,367,289	1,246,382	2,036,294	1,187,354
Prihodi od KAP-a	0	0	0	0	1,585,456
Lokalne donacije	0	26,790	5,573	5,000	70
Spoljne donacije	0	1,151,624	550,992	401,952	283,797

Konačni budžet je viši od početnog za 2,485€. Ovo je rezultat povećanja od donacija u iznosu od 1,178,414€, prenetih prihoda iz prethodne godine u iznosu od 578,692€ i sa druge strane smanjenja odlukama Vlade u iznosu od 1,178,414€.

U 2021. godini BO je potrošio 93% konačnog budžeta u 2021. godini ili 28,715,603€, uz povećanje od 10% u poređenju sa 2020. Izvršenje ukupnog budžeta ostaje na zadovoljavajućem nivou.

Tabela 2. Potrošnja fondova prema ekonomskim kategorijama (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2021 Troškovi	2020 Troškovi	2019 Troškovi
Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama	31,012,524	31,015,009	28,715,603	24,758,040	28,555,615
Plate i Dnevnice	21,091,143	20,356,381	20,351,336	18,575,185	20,535,259
Roba i Usluge	3,302,381	4,651,257	3,622,788	2,907,465	3,442,710
Komunalije	1,175,000	791,248	774,465	666,103	834,172
Subvencije i transferi	1,444,000	951,722	831,100	695,580	653,319
Kapitalne Investicije	4,000,000	4,264,402	3,135,914	1,913,706	3,090,155

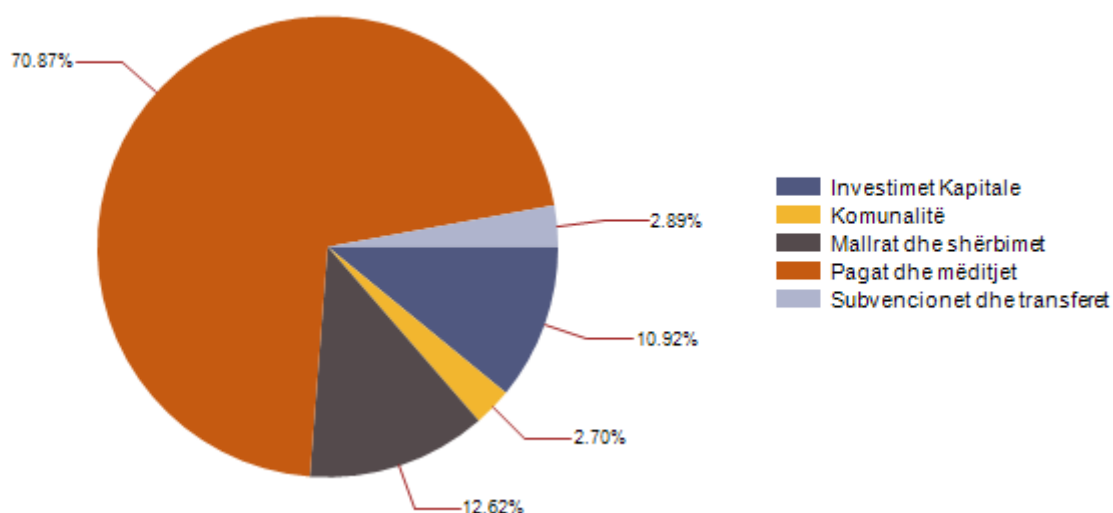
Konačni budžet za plate i dnevnice u poređenju sa početnim budžetom smanjen je za 734,762€. Ovo smanjenje je rezultat smanjenja budžeta odlukom Vlade. Realizovan budžet u ovoj kategoriji je bio 100%.

Konačni budžet za robe i usluge i komunalije, u odnosu na početni budžet je povećan za 965,123€. Ovo povećanje budžeta je rezultat prihoda od definisanih donatorskih grantova i prenetih prihoda iz sopstvenih izvora. Realizovan budžet u ovoj kategoriji je bio 81%.

Budžet za subvencije i transfere je smanjen za 492,278€ u odnosu na početni budžet. Do ovog smanjenja došlo je nakon vladinih odluka o smanjenju budžeta zbog nesprovođenja planiranih projekata, poput učešća studenata na međunarodnim takmičenjima i učešća na univerzitetskim sportskim olimpijadama zbog pandemije Covid-19.

Budžet za kapitalne investicije je povećan za 264,402€ u odnosu na početni budžet jer je došlo do povećanja definisanih donatorskih grantova i prema odlukama Vlade. Realizovani budžet za ovu kategoriju je 3,315,914€ ili 74%. UP je za 2021. planirao 29 kapitalnih projekata od kojih tri nove projekte. Iz budžeta planiranih projekata, 14 su sa 0€ realizacijom.

Grafikon 1. Rashodi po ekonomskim kategorijama za 2021. godinu



Planirani prihodi UP-a su 3,230,683€ dok je realizacija za 2021. godinu 1,493,536€. Oni se odnose na prihode od učešća studenata, prodaje usluga (super stručnosti) i prodaje robe.

Tabela 3. Prihodi (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2021 Prijemi	2020 Prijemi	2019 Prijemi

Ukupni prihodi	2,564,218	3,230,683	1,493,834	2,614,636	2,995,888
Neporeski prihodi	2,564,218	3,230,683	1,492,249	2,614,636	2,994,512
Ostali prihodi	0	0	1,585		1,376

4 Napredak u primeni preporuka

Izveštaj Revizije za GFI 2020. godine UP je rezultirao je sa 16 preporuka. UP je izradila jedan Akcioni Plan u kome je opisano kako će sprovesti date preporuke, međutim, nije dostavio Izveštaj o Napretku u primenu preporuka u skladu sa zahtevima koji proizilaze iz Uredbe o Radu za sprovođenje revizije i akcionih planova.. Do kraja naše revizije za 2021. godinu sprovedene su devet preporuka, jedna preporuka više nije primenjiva, a šest preporuka još uvek nije sprovedeno, kao što je prikazano na Grafikonu 2 u nastavku. Za potpuniji opis preporuka i kako su adresirane, pogledajte Tabelu br. 4.

Grafikon 2. Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine

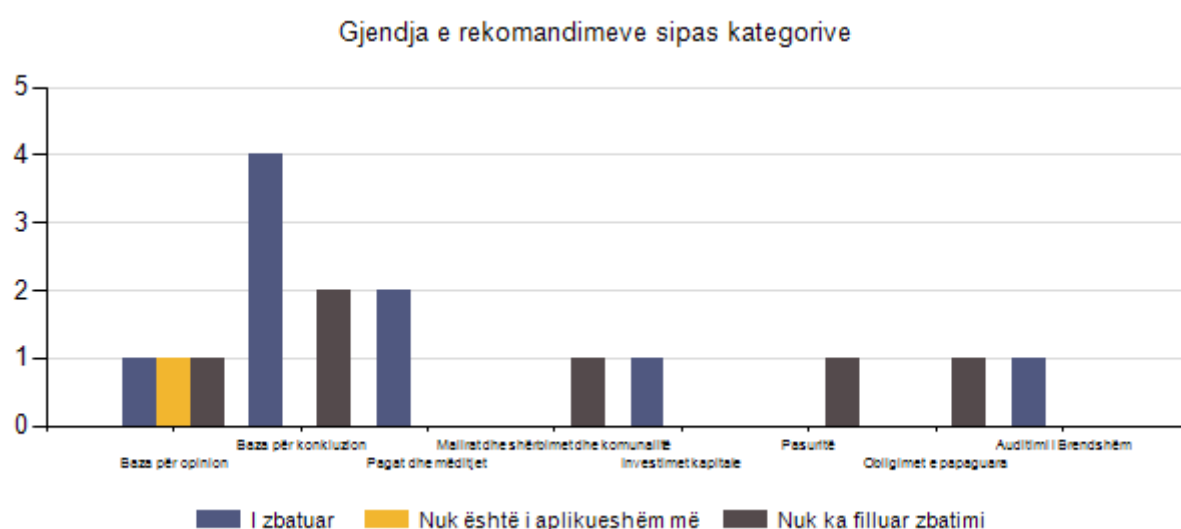


Tabela 4 Rezime preporuka iz prethodne godine

Br	Oblast Revizije	Preporuke za 2020 godinu	Preduzete akcije	Status
1.	Osnova za mišljenje	Rektor treba da obezbedi preduzimanje potrebnih radnji kako bi se osiguralo da se isplate vrše u odgovarajućim kodovima u skladu sa prirodom troškova, kako bi se omogućilo pošteno izveštavanje o troškovima na GFI prema računovodstvenim standardima i u skladu sa kontnim planom.	Isto pitanje je rezultirao i u 2021.	Primena nije počela
2.	Osnova za mišljenje	Rektor treba da obezbedi da se vode odgovarajuće evidencije o neplaćenim obavezama, tako da su evidencije u GFI tačne.	Na uzorcima iz 2021. nismo primetili pitanja ove prirode.	Sprovedena
3.	Osnova za mišljenje	Rektor treba da obezbedi da akademske jedinice vode tačnu i potpunu evidenciju o nekapitalnoj imovini, a sva nekapitalna imovina se evidentira i izveštava kroz sistem e-imovine.	Ova preporuka više nije primenjiva zbog problema u radu softvera e-imovine.	Više nije primenljivo

4.	Osnova za zaključak	Rektor treba da analizira gore navedene slučajeve i uspostavi efikasne kontrole na polju nabavki, tako da se procena ponuda vrši u potpunosti u skladu sa zahtevima postavljenim u tenderskoj dokumentaciji i da obezbedi njihovu upotrebu. Sve zakonske mogućnosti za dobijanje najjeftinijih ponuda i izbor EO koji ispunjavaju postavljene kriterijume.	Isto pitanje je rezultirao i u 2021.	Primena nije počela
5.	Osnova za zaključak	Rektor treba da obezbedi da se nakon završetka procesa popisa, pre pripreme godišnjih finansijskih izveštaja, izvrši poređenje između stanja zaliha i registara imovine kako bi se napravio tačan i potpun prikaz imovine u GFI.	Isto pitanje je rezultirao i u 2021.	Primena nije počela
6.	Osnova za zaključak	Rektor treba da obezbedi da se pregledaju kontrole kao i u održavanju datoteka pružanjem sigurnosti u skladištenju podataka, kao i da ojača kontrole u kancelariji za nabavke u vezi sa sigurnošću i transparentnošću tenderskih postupaka.	U procedurama testiranim u nabavci nismo primetili takve slučajeve.	Sprovedena
7.	Osnova za zaključak	Rektor treba da pojača kontrolu u nadgledanju sprovođenja projekata, tako da se odobravanje situacija i zahteva za plaćanje vrši tek nakon što se pribavi potpuno uveravanje u pogledu količine i kvaliteta posla obavljenog u skladu sa ugovorenim uslovima. Istovremeno, mora se obezbediti da plaćeni i nedovršeni radovi na predmetnom projektu budu završeni što je pre moguće u skladu sa ugovorenim uslovima. Suprotno tome, trebalo bi preduzeti sve pravne mere protiv EO i nadzornika projekta zbog propusta.	Od testiranih uzoraka nismo naišli na istim slučajevima	Sprovedena
8.	Osnova za zaključak	Rektor treba da obezbedi da se sve isplate za nadoknadu dokumentuju dokazima, kako bi se potvrdio učinak prekovremenog rada. Suprotno tome, u slučajevima kada ne postoje dokazi da su zaposleni radili prekovremeno, naknadu treba odmah ukinuti i preduzeti mere za povraćaj uplaćenih sredstava u odsustvu relevantnih dokaza.	Zaustavljene su isplate u vezi sa nadoknadom KD-a i administrativnog osoblja projekta KTA.	Sprovedena
9.	Osnova za zaključak	Rektor treba da obezbedi da se ne plaćaju naknade za učešće u komisiju, za osoblje koja prema propisu nema pravo na naknadu i da razmotri mogućnost vraćanja sredstava.	Iz revizije 2021. godine, videli smo da se ovo pitanje nije ponovilo.	Sprovedena
10.	Plate i dnevnice	Rektor u saradnji sa Upravnim odborom UP treba da uskladi interne propise u skladu sa statutom Univerziteta, tako da naknade budu u skladu sa funkcionalnim položajima.	Primenjene su zabrane funkcionalnog dodavanja SP u 2021. godini.	Sprovedena
11.	Plate i dnevnice	Rektor treba da pregleda sve identifikovane slučajeve angažovanja	U testiranim uzorcima svi	Sprovedena

		osoblja u sekundarnom radu bez prethodnog odobrenja i preduzme odgovarajuće mere protiv svih zaposlenih koji se ne pridržavaju internih propisa.	zaposleni imaju odobrenja za sporedni rad.	
12.	Roba i usluge i komunalije	Rektor treba da ojača interne kontrole i zahteva od odgovornih službenika da primene procedure, počev od pokretanja troškova do konačne isplate.	Isto pitanje je rezultirao i u 2021.	Primena nije počela
13.	Kapitalne investicije	Rektor treba da pojača kontrole u odgovornom lancu tenderskog procesa i realizacije kapitalnih projekata, kako bi se sprečile moguće promene ugovora bez primene odgovarajućih procedura nabavki i bez pribavljanja potrebnih saglasnosti u skladu sa pravilima nabavke.	Od testiranih uzoraka nismo naišli na istim slučajevima.	Sprovedena
14.	Imovina	Rektor treba da preduzme konkretne mere u vezi sa rešavanjem pitanja vlasništva između UP i Opštine Priština, za spornu imovinu, kako bi sva kapitalna imovina koja pripada UP bila uključena u registre imovine i biti predstavljena u GFI.	Menadžment je osnovao komisiju za imovinska pitanja Univerziteta Prištine u cilju identifikacije i registracije imovine, međutim ovo pitanje još uvek nije rešeno.	Primena nije počela
15.	Neizmirene obaveze	Rektor treba da obezbedi da se svi primljeni računi isplate u zakonskom roku od 30 dana i da se narudžbina robe ili usluga izvrši samo kada se unapred obezbede dovoljna sredstva ili odvojeno dovoljno budžetskih sredstava za plaćanje.	Isto pitanje je rezultirao i u 2021.	Primena nije počela
16.	Unutrašnja revizija	Rektor treba da preispita kapacitet trenutnih resursa unutar JUR-a, i ako se smatra potrebnim, stvori mogućnosti za dodatno angažovanje osoblja kako bi se ispunili zakonski zahtevi i maksimalizovala korist usluga interne revizije. Takođe bi trebalo da osigura da se JUR fokusira na aktivnosti u tekućoj godini.	Tokom 2021. godine revizije su sprovedene po planu.	Sprovedena

Vlora Spanca, Generalna revizorka

Naser Arllati, Pomoćnik Generalnog Revizora

Blerina Krasniqi, Direktorka revizije

Arta Birinxhiku, Vođa tima

Abdurrahmon Bërbatovci, Član tima

Dodatak I: Pismo potvrde / Tabela za komentare BO-a u vezi sa revizorskim izveštajem

Pitanje	Komentar BO-a	Gledište NKR -a
Kapitalna imovina u vrednosti od preko 1.000€ nije prikazana u punoj i tačnoj vrednosti, iz razloga što registar kapitalne imovine nije obuhvatio sve nekretnine koje su u upotrebi od UP, i to: Objekat i parcela Rektorata UP, Univerzitetski kompleks (objekti Narodne Biblioteke, Filozofskog, Filološkog, Prirodne Nauke i Fizičko Vaspitanje), kompleks Ekonomskog, Pravnog i Pedagoškog Fakulteta, kompleks starog Tehničkog Fakulteta (arhitektonski odsek) i nova zgrada Poljoprivrednog Veterinarskog Fakulteta.	Prema izveštaju o napretku, Komisija UP formirana odlukom Rektora UP 7.12.2020. godine održala je prvi sastanak 15.12.2020.godine u 9:00 časova u sali za sastanke u Rektoratu UP. Na ovom sastanku članovi su razgovarali o planu rada koji bi trebalo da se sprovodi u kontinuitetu. Na ovom sastanku je dogovoreno da se razgovara sa svim relevantnim institucijama UP za prikupljanje imovinske dokumentacije u vezi sa imovinom UP. Drugi sastanak komisije održan je 23.12.2020. godine u sali Rektorata UP, gde se razgovaralo o problemima u pronalaženju dokumentacije koju nije poslala nijedna akademska jedinica po pozivu komisije upućenom svim sekretarima. fakulteta. Takođe na drugom sastanku razgovarano je o početku evidentiranja imovine UP i potrebi da se izvrši dokumentaciono-elaborat eksproprijacije koja može poslužiti za prenos imovine UP na njeno ime. U nedostatku dokumentacije, ali i za pitanja pandemije, komisija se sastala tek 1.4.2022. godine, gde je održala treći sastanak u sali Rektorata UP, gde je razmatrana inicijativa za formiranje tehničke grupe merenja. od tri člana i još dva člana da izvrše geodetska merenja, sastave katastarske planove i izvrše odgovarajuću imovinsku studiju. Ova grupa od 5 članova, koji moraju biti sa odgovarajućeg fakulteta i najmanje jedan iz grupe za merenje i jedan iz grupe za izradu elaborata, mora imati katastarsku dozvolu.. Komisija je pristala da zatraži od UP da izdvoji sredstva za finansiranje ove radne grupe na osnovu pravila UP. Komisija je razgovarala o napretku rada u budućnosti i složila se da razmotri mogućnost razgovora između menadžmenta UP i Opštine Priština da bi imali razumevanja za rešavanje imovinskih problema UP. Takođe je odlučeno da se na osnovu individualne ekspertize diskutuje sa Odborom za zakonodavstvo u Skupštini Kosova, odnosno u javnoj debati o Zakonu o javnoj svojini između dva čitanja u Skupštini, što bi moglo da reši problem imovine UP. Komisija je odlučila da u trenutku usvajanja budžeta počne sa identifikacijom i merenjem imovine na ovom rasporedu: 1. Prostorije tehničkih fakulteta; 2. Prostorije Arhitektonskog fakulteta;	Izgovori koje ste otkrili ne menjaju situaciju. Možete da navedete svoje napore da rešite ovaj problem u planu implementacije preporuka. Nalaz ostaje nepromenjen.

	3. Prostorije Pravnog i Ekonomskog fakulteta; 4. Prostorije Filološkog fakulteta i drugi delovi Rektorata. Do datuma izveštavanja, komisija nije imala finansijske troškove za UP.	
U tri slučaja testiranih isplata u iznosu od 421,522€, primetili smo da računi nisu bili plaćeni u zakonskom roku od 30 dana. Uplata za „Otpad“ u iznosu od 5,188€, sa zakašnjenjem od 34 dana, uplata „Regulacija puteva u FBV“ u iznosu od 100,119€ sa zakašnjenjem od 171 dana i uplata „Nabavka raznim opremama i materijala na Mašinskom Fakultetu Inženjering-FIM“ u iznosu od 316,214 € sa zakašnjenjem od 53 dana.	Predmet pod nazivom „Snabdevanje opremom i raznim materijalima u FIM“, u vrednosti od 316,214,00 evra, sa zakašnjenjem od 53 dana. Ova faktura je dostavljena kancelariji za nabavke dana 24.12.2020. godine, gde je istog dana zatvoren Freebalance sistem, a preostala vrednost od 316,214,00 evra je ostala neutrošena nakon zatvaranja sistema, gde je 2021. godine prikazana kao obaveza i prilikom odobrenja budžeta podnet je zahtev za ponovno angažovanje sredstava i po prijemu angažovanja za 2021. godinu odmah je izvršena isplata.	Relevantna faktura je plaćena u martu 2021. Sistem slobodnog bilansa je u funkciji od januara 2021. Obrazloženja ne menjaju situaciju. Nalaz ostaje nepromenjen.
U tenderskom dosijeu za ugovor „Odvodnjavanje, Kanalizacija, Vodosnabdevanje u Filološkom Fakultetu Prirodno-Matematičkih Nauka-FPMN, Filozofski“ Lot 1 u iznosu od 1,734,655€, u okviru tehničkih i stručnih kapaciteta zahtevana je kao kriterijum polisa osiguranja od licenciranih osiguravajućih društava koja posluju u RKS za radionice i	U tenderskom dosijeu Odvodnjavanje, Kanalizacija, Vodovod u Filološkom, FPMN, Filozofskom Lot I u okviru tehničkog kapaciteta, zahteva se kao kriterijum „polisa osiguranja od licencirane osiguravajuće kuće koja posluje u RKS za radionice i treća lica. Prvobitno vas obaveštavamo da u tenderskom dosijeu ovaj kriterijum nije definisan da li ova polisa treba da se dostavi pre potpisivanja ugovora ili sa finansijskom ponudom. Sva četiri (4) EO su podnela nacrt ugovora između EO i osiguravajućih kompanija. Što se tiče EO ugovorenog od strane UP, u vezi sa ovim dokumentom, kancelarija nabavke je zatražila pojašnjenje od osiguravajućeg društva Presigg, gde je potvrđeno da je dokument izdat na zahtev EO i da oni stoje iza ovog dokumenta.	U tenderskom dosijeu je tražena kao kriterijum „polisa osiguranja“. Svi ostali dokumenti nisu relevantni, na osnovu specifičnog zahteva DT. Nalaz ostaje nepromenjen.

treća lica u iznosu od 2,000,000€". Pobednički EO nije dostavio Polisu osiguranja (poseban ugovor koji je pripremio i izdao osiguravač, za pokriće određenog rizika ili određenog broja rizika prema definisanim uslovima), već samo nacrt ugovora za prijavu na tender izdat od kompanije osiguranja. To se desilo jer prilikom procene ponuda komisija za procenu nije uzela u obzir kriterijume predviđene u tenderskom dosijeu.	Kancelarija nabavke je zatražila od EO pojašnjenja o ovom nacrtu ugovora gde je kao dokaz EO doneo dva dokumenta koja potvrđuju da za ovaj dokument postoje hipotekovane parcele i druga oprema u vrednosti od preko dva miliona evra, i dostavio je ugovor za obezbeđivanje osiguranja kako sledi: - Osiguranje Kasko; - Osiguranje TPL; - Garancija ponude; - Ugovorna garancija; - Osiguranje za požar i dodatne opasnosti; - Osiguranje za lične nezgode; - Osiguranje za javnu i građansku odgovornost; - Osiguranje CAR; - Osiguranje All Risk itd. UP je koristila ovaj dokument u vezi sa radovima koji su urađeni na objektu FPMN, gde je tokom radova oštećen deo zgrade, gde je EO obavezao da ga vrati u pređašnje stanje, upravo na osnovu ovog ugovora.	
U proceduru „Renoviranje u UP“ u iznosu od 68,224€ primetili smo da je pored renoviranja (radova) ugovorom obuhvaćene i nabavke nameštaja i inventara. Za ove nabavke treba da se izvrši posebna procedura za jednu nabavku (a ne okvirni ugovor) u skladu sa uputstvima CAN-a.	U postupku „Renoviranja u UP u iznosu od 68,224,00 evra primetili smo da pored ugovora o renoviranju (radovima) spada i nabavka nameštaja i inventara. Prema Administrativnom uputstvu tačka 15 Vrste ugovora - Glavna svrha ugovora o radu je: izvršenje; projektovanje i izvođenje, ili izvođenje na bilo koji način građevinskih radova, izgradnje ili aktivnosti, uključujući; konstrukcije; restauracija; popravke ili; rušenje objekata, prostora, građevinskih objekata ili bilo kog njihovog dela. Prema Administrativnom uputstvu tačka 15.2, postoje uglavnom tri vrste ugovora od kojih UA može izabrati kada sklapa ugovor sa potencijalnim EO. Izbor vrste ugovora zavisi od: a. kategorija i priroda artikla (ugovor o nabavci) b. usluga koju treba pružiti (ugovor o uslugama) ili c. radovi koji se izvode (ugovor o delu). Prema administrativnom uputstvu tačka 15.3, međutim, moguće je da javni ugovor bude „kombinacija: Snabdevanje/Usluga;	Možda postoji mnogo razloga zbog kojih ste primenili ovaj obrazac, ali to nije u skladu sa relevantnim kriterijumima ZJN i smernicama CAN-a. Nalaz ostaje nepromenjen

	Rad/Usluga; Rad/Snabdevanje; kombinacija u Snabdevanje/Rad/Usluge. Osnovni metod za rukovanje ovom podelom je uvek jednostavan model troškova. Svaki element ugovora koji ima najveće troškove predviđene ugovorom treba da se svrsta u tu vrstu ugovora. Ovo bi takođe trebalo da važi ako je ugovor podeljen na „Lotove; to će biti ukupna vrednost celog ugovora (sve „lotove“). 15.4 Prema tome, sledeća pravila određuju vrstu kombinovanih ugovora: U međuvremenu, prema pravilima kombinovanih ugovora, mogu imati ugovore o radovima koji takođe mogu imati snabdevanje proizvodima i izvođenje radova. U konkretnom slučaju postupka Renoviranje u UP Lot 1: „Renoviranje Građevinskog fakulteta, Fakulteta elektrotehnike i računarstva, Mašinskog fakulteta“ na inventarnim pozicijama, obaveštavamo Vas da je nameštaj enterijerski a ne nameštaj koji se mogu kupiti u prodavnicama. Oni su enterijer koji je fiksiran u prostorijama prema pozicijama predviđenim projektom i izrađene su od materijala koji se veoma razlikuju od nameštaja koji je nepomičan sa svog položaja. Sa punom odgovornošću ukoliko bi se ovaj deo ovih renoviranja podelio kao procedura za sebe, verovatnoća je bila da će neuspeh projekta biti veći, jer ni preduzeće za renoviranje ni preduzeće za snabdevanje ne bi snosile odgovornost ako je tokom renoviranja nameštaj oštećen ili čak i ako će tokom snabdevanja radovi biti oštećeni.	
--	--	--



UNIVERSITETI I PRISHTINËS
"HASAN PRISHTINA"
UNIVERSITY OF PRISHTINA

Rr. Xhorxh Bush, Ndërtesa e Rektoratit, 10 000 Prishtinë, Republika e Kosovës
 Tel: +381 38 244 183 • E-mail: rektorati@uni-pr.edu • www.uni-pr.edu

REPUBLIKA E KOSOVËS - REPUBLIKA KOSOVA - REPUBLIC OF KOSOVO ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE / NATIONAL AUDIT OFFICE			
DATË MARËNORDE ZUSIS DATË PRILICORSTAVLJEN DATË RECEIVED/SUBMITTED: 25.05.2022			
Nivela Org. Org. Jedin. Org. Unit	Shif. Klasif. Klasif. Kod Class. Code	Nr. Prot. Br. Prot. Prot. No.	Nr. faqeve Br. Stranica No. Pages
05	47	804	26

Nr. Prot.: 1169

Datë: 13/5/2022

Datë: 13.5.2022, Prishtinë

LETËR E KONFIRMIMIT

Për pajtueshmërinë me gjetjet e Auditorit të Përgjithshëm për vitin 2021 dhe për
 zbatimin e rekomandimeve

Për: Zyrën e Kombëtare të Auditimit

Të nderuar,

Përmes kësaj shkrese, konfirmoj se:

- kam pranuar draft raportin e Zyrës Kombëtare të Auditimit për auditimin e Pasqyrave Financiare të Universitetit të Prishtinës për vitin 2021 (në tekstin e mëtejme "Raporti");
- pajtohem pjesërisht/ me gjetjet dhe rekomandimet. Bashkëngjitur kësaj letre të konfirmimit gjeni komentet dhe dëshmitë e ofruara nga shërbimet përkatëse lidhur me çështjet nën B1, B2, B4 dhe A2, si në përmbajtjen e Raportit, si dhe kërkojmë nga ju t'i merrni parasysh të njëjtat gjatë përgatitjes së Raportit final.
- brenda 30 ditëve nga pranimi i Raportit final, do t'ju dorëzoj një plan të veprimit për zbatimin e rekomandimeve, i cili do të përfshijë afatet kohore dhe stafin përgjegjës për zbatimin e tyre.

Me respekt,



Prof. dr. Naser Sahiti

Rector i Universitetit të Prishtinës

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane NKR i drugih delova Godišnjeg Izveštaja

Izveštaj revizora o finansijskim izveštajima treba da sadrži jasnu izjavu mišljenja koja se odnosi na finansijske izveštaje, na osnovu zaključaka izvedenih iz dokaza dobijenih tokom revizije. Kada se revizija vrši i radi procene usaglašenosti sa drugim zakonima i propisima, revizori imaju dodatnu odgovornost da izveštavaju o usklađenosti sa vlastima.

Da bi zaključio da je mišljenje o finansijskim izveštajima modifikovano ili nemodifikovano, revizor treba da obezbedi da rezultati revizije uključuju, ili ne, materijalno značajne greške ili proširena, ili takve (a) moguće (sa), pretpostavljene u slučaju ograničenja obima.

Pogrešno prikazivanje je razlika između prijavljenog iznosa, klasifikacije, prezentacije ili obelodanjivanja artikla finansijskog izveštaja i količine, klasifikacije, prezentacije ili obelodanjivanja koja zahteva da artikal bude u skladu sa primenljivim okvirom finansijskog izveštavanja. Pogrešna prikazivanja mogu nastati iz greške ili prevare.

(odlomak od MSVIR 200)

Forma mišljenja

Ne-modifikovano mišljenje

Formuliše se kada nisu pronađene pogrešne izjave ili neusklađenosti ili su pronađene pogrešne izjave ili neusklađenosti, jedna ili objedinjena, što nije jednaka sa ili ne premašuje nivo materijalnosti finansijskih izveštaja u celini ili pogrešnih prikazivanja i/ili odstupanja otkrivena u određenoj klasi transakcija nije jednaka ili premašuje nivo najnižeg materijalnosti utvrđen za tu klasu transakcija. Takođe se formuliše ako nema ograničenja obima ili kada ograničenje obima ne može dovesti do izbegavanja značajnih pogrešnih prikazivanja i / ili ne usklađivanja.

Ograničenje obima nastaje kada revizor nije u mogućnosti da prikupi dovoljno revizijskih dokaza da bi zaključio da finansijski izveštaji u celini su slobodni od materijalnog pogrešnog prikazivanja.

Revizor treba da izrazi **ne-modifikovano mišljenje revizije** ukoliko se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Modifikacija mišljenja u revizorskom izveštaju

Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorskom izveštaju ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalno pogrešnih prikazivanja i/ili ne usklađenost.

Modifikovana mišljenja mogu biti:

- Kvalifikovano,
- Protivno, ili
- Odbijanje mišljenja

Kvalifikovano mišljenje

Formuliše se kada se otkriju pogrešna prikazivanja i / ili odstupanja, pojedinačni ili agregat koji je jednak ili premašuje nivo značajnosti finansijskih izveštaja u celini ili kada su pogrešna prikazivanja i / ili neslaganja otkrivena unutar date klase transakcija jednaka ili prevaziđe nivo niže značajnosti utvrđenog za tu klasu transakcija. Takođe je formulisan ako ne postoji ograničenje obima koje ne može dovesti do izbegavanja značajnih pogrešnih prikazivanja.

Protivno mišljenje

Formuliše se kada se otkriju pogrešna prikazivanja i / ili neusklađenosti, pojedinačna ili agregat, što premašuje nivo značajnosti finansijskih izveštaja u celini ili kada se pogrešno prikazivanje i / ili neusaglašenosti otkrivena u okviru određene klase transakcija daleko premašuju nivo nižeg materijalnosti utvrđen za tu klasu transakcija.

“Rasprostranjena” je termin koji se koristi u kontekstu grešaka i / ili neusklađenosti da bi se opisali efekti grešaka i / ili neusklađenosti na finansijske izveštaje ili potencijalni efekti grešaka i / ili neusklađenosti na finansijskim izveštajima, ako postoje takvi, koji nisu otkriveni zbog nemogućnosti pribavljanja dovoljno adekvatnih revizorskih dokaza. Rasprostranjeni efekti u finansijskim izveštajima su oni koji su, po revizorovoj proceni:

- a) Ne ograniče se samo na elemente, račune ili određene stavke finansijskih izveštaja;
- b) Ako se tako ograniče, predstavljati ili može predstavljati značajan deo finansijskih izveštaja; ili
- c) U vezi sa obelodanjivanjima, su od suštinskog značaja za razumevanje finansijskih izveštaja.

Odricanje od mišljenja

Formuliše se kada ograničenje obima, tj. nemogućnosti da obezbede dovoljne odgovarajuće revizorske dokaze, je materijalne ili raširene prirode.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorskom izveštaju

Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će u revizorskom izveštaju uključiti jedan paragraf o Isticanju Pitanja. Isticanje Pitanja se treba odražavati samo na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

Paragraf o isticanju pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da koristi naslov "Isticanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se ističe i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na istaknuto pitanje.

Ukoliko revizor smatra neophodnim da komunicira određeno pitanje, osim onih koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku u cilju shvatanja revizije, odgovornosti revizora ili revizorski izveštaj, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi paragraf sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj paragraf treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Završne beleške

¹ Usklađenost sa vlastima – usklađenost sa svim relevantnim zakonima, pravilima, propisima, standardima i dobrim praksama u javnom sektoru

² Drugi izveštaji su uslov člana 8 Uredbe 01/2017 o Godišnjem Finansijskom Izveštavanju

³ Kolektivno referisanih kao usklađenost sa vlastima

⁵ Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

⁶ Finansijski izveštaji javnog sektora takođe uključuju izveštaj(e) o izvršenju budžeta

⁷ Usklađenost sa vlastima: usklađenost sa zakonima, propisima, standardima ili dobrim praksama.