



REPUBLIKA KOSOVA
KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA

Br. Dokumenta: 22.18.1-2015 -08

IZVEŠTAJ REVIZIJE O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA
OPŠTINE PRIZREN ZA GODINU ZAVRŠENU SA
31 DECEMBROM 2015 GODINE

Priština, Jun 2016

Generalni Revizor Republike Kosovo je najviša institucija ekonomske i finansijske kontrole, koja prema Ustavu i zakonima zemlje uživa funkcionalnu, finansijsku i operativnu nezavisnost. Kancelarija Generalnog Revizora obavlja revizije regularnosti i performanse i za svoj rad odgovara Skupštini Kosova.

Naša misija je da doprinosimo zdravom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi obavljamo revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i sa najboljim evropskim praksama.

Izveštaji Kancelarije Generalnog Revizora na direktan način promovišu odgovornost pošto oni pružaju održivu osnovu za zahtevanje odgovornosti od strane menadžera svake budžetske organizacije. Tako mi povećavamo poverenje u trošenju javnih fondova i odigravamo aktivnu ulogu u obezbeđivanju interesa poreskih platiša i ostalih interesnih strana u povećanju javne odgovornosti.

Generalni Revizor je odlučio o mišljenju revizije i izveštaju o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Prizren u konsultaciji sa Pomoćnikom Generalnog Revizora, Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem Direktora Revizije, Astrit Bllaca, podržan od, Kapllan Muhaxheri (vođa tima), Enver Ramadani i Mexhit Ferati.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	6
2 Upravljanje.....	10
3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	17
Dodatak I: Pristup i metodologija revizije	34
Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR ...	35
Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine.....	38

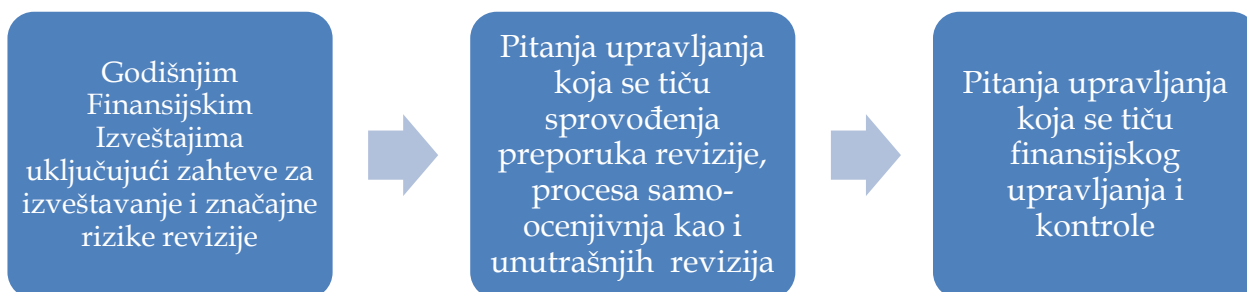
Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu iz naše revizije godišnjih finansijskih izveštaja Opštine Prizren za 2015 godinu – koji određuje Mišljenje koje je dato od strane Generalnog Revizora. Zahvaljujem se Predsedniku Opštine i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Pregled finansijskih izveštaja za 2015 godinu je preduzet u skladu sa Međunarodno Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS). Naš pristup je uključio testiranja i procedure koje smo mislili da su bile potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Memorandumu Planiranja Revizije, od datuma 23.11.2015.

Naša revizija se fokusira na:



(Detaljno, vidi Dodatak 1 ovog izveštaja).

Nivo rada obavljenog od strane Kancelarije Generalnog Revizora za izvršenje revizije za 2015 godinu, određen od kvaliteta unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta.

Mišljenje

Dodatak II objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane Kancelarije Generalnog Revizora.

Mišljenje Generalnog Revizora je:

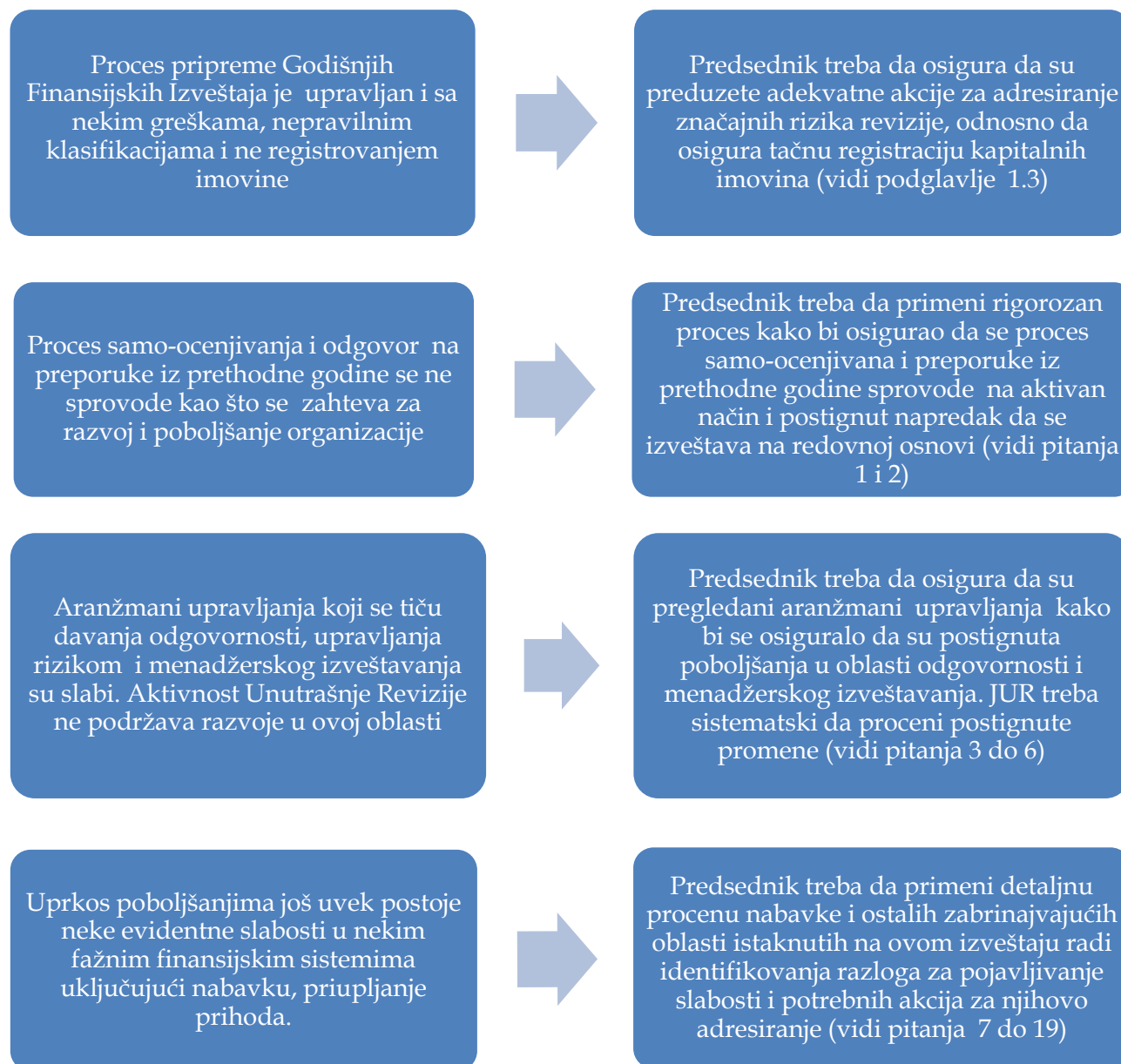
„Ne-modifikovano Mišljenje sa isticanjem pitanja“, jer naša revizija identifikovala je materijalna pogrešna prikazivanja kod računa GFI u ukupnoj vrednosti od 1,338,587€. Pored toga, postoje nejasnoće u punom prikazivanju vrednosti imovine.

Potpuno formulisanje mišljenja je detaljno prikazano u poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Opšti zaključak

Sistem unutrašnje kontrole, uspostavljen od strane Opštine, efektivno funkcioniše u nekim oblastima ali slabosti su i dalje prisutni u nekim značajnim oblastima upravljanja.

Naši glavni zaključci i preporuke su:



Odgovor Menadžmenta-revizija 2015

Predsednik Opštine je uzeo u obzir i saglasan je sa svim našim nalazima revizije i obavezao se da će adresirati date preporuke.

Mi podrazumevamo činjenicu da će Predsednik Opštine:

- Raspravljati o Izveštaju revizije u Skupštini Opštine; i
- Da će krajem meseca januara 2017 raspraviti u Skupštini Opštine u vezi napretka u sprovođenju Plana Delovanja o preporukama revizije, pre dostavljanja GFI 2016 pri Ministarstvu Finansija.

1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

1.1 Uvod

Naš pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI-a) uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija koja su predstavljena na GFI-a. Mi takođe uzimamo u obzir izjavu koja je data od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se GFI dostavljaju Vladi.

Izjava o predavljanju GFI uključuje izvestan broj tvrdnji u vezi usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru GFI-a. Ove tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da su pružene sve relevantne informacije radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

1.2 Mišljenje Revizije

ZA OPŠTINU PRIZREN

NE-MODIFIKOVANO MIŠLJENJE SA ISTICANJEM PITANJA

Revidirali smo Godišnje finansijske izveštaje Opština Prizren za godinu završenu 31 Decembrom 2015, koji uključuju izveštaj prijema i isplata u gotovom novcu, izveštaj upoređivanja budžetskih iznosa sa aktuelnim iznosima, objašnjavajuće beleške izveštaja i obelodanjivanja.

Prema našem mišljenju, Godišnji Finansijski Izveštaji predstavljaju pravilan i tačan prikaz u svim materijalnim aspektima, prijema, isplata i izvršenog budžeta Opštine Prizren za godinu završenu sa 31. 12.2015, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor (računovodstva gotovog novca), Zakonom br. 03/L-48 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Finansijskim pravilom Ministarstva Finansija br. 03/2013 o finansijskim izveštajima budžetskih organizacija.

Osnova za Mišljenje

Izvršili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja. Prema etičkim zahtevima koji su relevantni za našu reviziju finansijskih izveštaja Budžetskih Organizacija na Kosovu, KGR je nezavisna od Opštine a ostale etičke odgovornosti su ispunjene u skladu sa ovim zahtevima. Verujemo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući za obezbeđivanje osnove za mišljenje.

Isticanje Pitanja

Želeli bih da skrenemo vašu pažnju na činjenicu da Opština je izvršila pogrešno materijalno prikazivanje troškova u ukupnoj vrednosti 1,338,587€. Ovo pogrešno materijalno prikazivanje su iz kategorije kapitalnih investicija za prikupljanje otpada u iznosu od 1,199,687€, za Subvenciranje i to 80,500€ za fudbalski klub „Liria“, 20,000€ za košarkaški klub „Baškimi“, kao i 38,400€ za „Tretiranje i eliminaciju psa lutalica“. Glavni razlog za ove greške je ograničen budžet za robu i usluge i subvencije, od kojih Opština nije bila u stanju da pokrije ove troškove. Ovo je dovelo do materijalne greške precenjivanje i potcenjivanje kapitalnih investicionih roba i usluga i subvencije u godišnjim finansijskim izveštajima

Vredi naglasiti da je iznos od 1,238,087€ u budžetskim tabelama Budžeta 2015 bio odobren kao kapitalne investicije, međutim projekti koji su prikazani u tabelama ne ispunjavaju uslove da se tretiraju kao kapitalni projekti, i greške se tiču početnih planiranja od strane Opštine i neadekvatnih odobrenja od strane MF.

Registar fiksne imovine ne potvrđuje kompletnu situaciju imovine, jer nije registrovana zemlja primljena od 5 ari od strane katoličke crkve i kupljeno vozilo u vrednosti od 26,800€. Iz gore navedenih razloga, nismo kvalifikovali mišljenje.

Odgovornost Menadžmenta i odgovornih lica za Upravljanje i Godišnji Finansijski Izveštaji

Predsednik Opštine i Glavni Finansijski Službenik su odgovorani za pripremu i pravilno predstavljanje finansijskih izveštaja prema Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru - (MSRJS) Finansijsko Izveštavanje na osnovu Računovodstva Gotovog Novca, i odgovoran je za unutrašnje takve kontrole koje menadžment odredi kao potrebne za pripremu finansijskog izveštaja bez materijalnih pogrešnih tvrdnji izazvanih prevarom ili greškom. To uključuje sprovođenje Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnih Finansija i Odgovornosti (sa izmenama i dopunama).

Predsednik Opštine i Glavni Finansijski Službenik su odgovorni za nadgledanje procesa finansijskog izveštavanja Opštine.

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju godišnjih finansijskih izveštaja

Naša je odgovornost da na osnovu naše revizije izrazimo mišljenje o godišnjim finansijskim izveštajima. Obavili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije. Ovi standardi zahtevaju da se pridržavamo etičkih zahteva i da planiramo i obavimo reviziju kako bismo stekli razumnu sigurnost o tome da li finansijski izveštaji nemaju materijalno pogrešnih prikazivanja.

Naš cilj da dobijem razumnu sigurnost o tome da li godišnji finansijski izveštaji generalno ne sadrže materijalno pogrešna prikazivanja, ili zbog prevare ili zbog greške. Razumna sigurnost je jedan visok stepen sigurnosti ali to ne garantuje da će jedna revizija koja se obavlja u skladu sa MSVIR uvek identifikovati materijalno pogrešna prikazivanja kada ona postoji. Materijalno pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti zbog prevare ili greške a smatraju se materijalnim ukoliko, se očekuje da one individualno ili u grupi mogu da utiču na odluke korisnika koje se donose na osnovu ovih godišnjih finansijskih izveštaja.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi dobijanja revizorskih dokaza o iznosima i obelodanjivanjima u finansijskim izveštajima. Odabrani postupci zavise od procene revizora, uključujući i procenu rizika od materijalno pogrešnih prikazivanja u finansijskim izveštajima ili usled prevare ili usled greške. U stvaranju tih procena rizika, revizor razmatra unutrašnje kontrole koje su relevantne za sastavljanje finansijskih izveštaja od strane entiteta, kako bi dizajnirao revizorske postupke koje su pristupačne za okolnosti entiteta, ali ne i za cilj izražavanja mišljenja o efektivnosti unutrašnje kontrole entiteta.

Revizija uključuje ocenjivanje prikladnosti korišćenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procena izvršenih od strane menadžmenta, kao i ocenjivanje prezentacije finansijskih izveštaja.

1.3 Značajni rizici u GFI

Opis

Na našem Memorandumu planiranja revizije od dana 23.11.2015, identifikovana su dva (2) rizika za GFI. Ovo su rizici materijalno pogrešnih prikazivanja koje mogu rezultirati modifikovanjem mišljenja ili isticanjem pitanja. Ova dva rizika koji se tiču klasifikacije troškova i registrovanja imovine su materijalizovana, jer menadžment nije preduzeo neku akciju za adresiranje ovih rizika.

Naša završna revizija je identifikovala pogrešne klasifikacije troškova u ukupnom iznosu od 1,338,587€. U nastavku smo prikazali pogrešne klasifikacije prema ekonomskim kategorijama:

- Usluge za sakupljanje otpada u iznosu od 1,199,687€, su isplaćene sa kategorije kapitalnih investicija;
- Sa kategorije kapitalnih investicija je takođe potrošen i iznos od 80,500€ za fudbalski klub "Liria", a za košarkaški klub "Baškimi" je isplaćeno 20,000€; i
- Sa kategorije za investicije i plaćen i tretman i eliminisanje pasa lualica u iznosu od 38,400€.

Ovi troškovi su tretirani kao kapitalne investicije iako nijedan njihov element ne prikazuje uslov da bude takav.

Mi smo potvrdili da vrednosti imovine koja je registrovana u GFI nisu tačne, jer nije sprovedena preporuka iz prethodne godine u vezi sa registrovanjem, zemljišta od 5 ari koja je primljena od Katoličke Crkve, a ni vozilo koje je Opština kupila na kraju godine u iznosu od 26,800€, nije registrovano u ISFUK.

1.4 Usklađenost sa zahtevima za GFI, i ostalim zahtevima za izveštavanje

Od Opštine se zahteva da deluje u skladu sa određenom okvirom za izveštavanje i ostalim zahtevima za izveštavanje. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Finansijskom Pravilom br. 03/2013;
- Zahtevi ZUJFO br. 03/L-048 (sa izmenama i dopunama);
- Budžetske zahteve;
- Da li su GFI potpisani od strane GFS i Predsednika;
- Da li su GFI pripremljeni na albanskom i srpskom jeziku;
- Dostavljanje redovnih tromesečnih izveštaja u Skupštini Opštine; i
- Završni nacrt Plan nabavke na vreme.

Bilo je potrebno da se u GFI-a obavi jedno finansijska ispravka/korigovanje u vezi sa prikazivanjem subvencija i kapitalnih investicija, i nakon naših sugestija, GFI su korigovani poslati Trezoru.

Nalazi i u poglavlju značajni rizici u GFI, pokazuju da je priprema GFI slabo upravljana.

IZJAVA PREDSEDNIKA OPŠTINE

Imajući u vidu ono što je gore navedeno, Izjava od strane GAS i GFS, povodom dostavljanja nacrt GFI-a u Vladi, može se smatrati netačnim jer tokom revizije smo identifikovali materijalne greške.

1.5 Preporuke

Preporuka 1 **Visoki prioritet** - Predsednik treba osigurati da je izvršena analiza radi određivanja uzroka koja su uticala na Isticanja Pitanja, za uklanjanje grešaka kod klasifikacije troškova i nepotpunog registrovanja imovine. Potrebno je da se preduzmu adekvatne akcije za adresiranje uzroka koji mogu uticati na revizorsko mišljenje, odnosno da se sve kapitalne imovine registruju na pravilan način.

2 Upravljanje

2.1 Uvod

Efektivni aranžmani upravljanja su ključni za Opštinu Prizren da uspešno upravlja izazovima sa kojima se suočava i da obezbedi pružanje boljih usluga u korist poreskih platiša i ostalih korisnika usluga.

Ključni instrument za podršku efektivnog upravljanja je sprovođenje revizorskih preporuka jer ovo pokazuje da menadžment izgleda odlučan na poboljšanje postojećih procesa i kontrole. Slično, tome, kontrolna lista samo ocenjivanja koja se popunjava od strane svih budžetskih organizacija obezbeđuje okvir za prošireni aranžman upravljanja. Važno je da su odgovori koji su dati od Opštine u vezi sa samo ocenjivanjem budu zasnovani na adekvatnim dokazima.

Ostali deo pregleda aranžmana upravljanja odražava razmatranje:

- Oblasti aranžmana upravljanja gde su potrebna važna poboljšanja i gde mi verujemo da naše preporuke mogu izazvati pozitivna poboljšanja, uključujući i Sistem Unutrašnje Revizije; i
- Oblasti finansijskog upravljanja i kontrole identifikovane kroz našeg revizorskog rada, uključujući i specifičan rad usmeren ka pitanjima usaglašenosti u ključnim sistemima prihoda i troškova (ove oblasti su pregledani na poglavlju 3 ovog izveštaja).

2.2 Opšti zaključak o upravljanju

Postoje brojne slabosti upravljanja unutar Opštine, posebno u pogledu odgovornosti, upravljanja rizikom i komunikacije sa interesnim stranama. Kontrolna lista samo-ocenjivanja, popunjena od strane Opštine, odražava ovu situaciju samo delimično, sa nekim pozitivnim komentarima o postojanju postojećih aranžmana koji nisu zasnovani na dokazima. Ostali aranžmani koji će podržati razvoj upravljanja, kao efektivni odgovor prema preporukama revizije i funkcionisanje sistema unutrašnje revizije se takođe trebaju razmotriti.

2.3 Preporuke iz prethodne godine

Naš izveštaj revizije za GFI-a Opštine Prizren za 2014 godinu, rezultirao je sa (24) glavnih preporuka. Opština je pripremila Akcioni Plan gde se predstavlja način sprovođenja datih preporuka. Do kraja naše revizije za 2015 godinu, pet (5) preporuka je sprovedeno, pet (5) su adresirane, a (14) još uvek nisu adresirane. Za detaljniji opis preporuka i kako su one adresirane pogledajte Dodatak III.

Izveštaj Revizije 2014 godine, je raspravljen i u Skupštini Opštine.

Preporuke

Pitanje 1 - Sprovođenje preporuka iz prethodne godine- Visoki prioritet

Nalaz Sproveden je samo jedan mali broj preporuka iz prethodne godine, jer Opština nije pratila neki formalni proces za upravljanje i nadgledanje načina sprovođenja preporuka Generalnog Revizora.

Rizik Kontinuirane slabosti menadžerskih kontrola i ostalih kontrola u ključnim finansijskim sistemima su rezultirali:

- Nemogućnošću menadžmenta da potvrdi celovitost imovine u GFI;
- Slabim upravljanjem koje umanjuje mogućnosti menadžmenta da blagovremeno reaguje prema finansijskim izazovima, i može potencijalno rezultirati finansijskim gubicima;

- Nedostatkom povratnih informacija o opravdanosti troškova, ne pruža dovoljnu sigurnost da su sredstva korišćena u skladu sa zahtevima/namenom projekta;
- Stalnom organizacionom ne efikasnošću i niskoj vrednosti za novac u praksama nabavke.

Preporuka 2 Predsednik treba da obezbedi da je izrađen de ta se Akcioni plan rigorozno sprovodi, sa specifičnim aktivnostima i odgovornim osobljem za sprovođenje preporuka, jasnim utvrđivanjem vremenskih rokova tokom kojih se trebaju sprovesti date preporuke. U prvenstvenom fokusu tretiranja treba da budu preporuke koje se tiču najvažnijih oblasti finansijskog upravljanja i kontrola.

2.4 Kontrolna Lista samo-ocenjivanja FUK-e

Ministarstvo Finansija je izradila jednu detaljnu listu samo-ocenjivanja za budžetske organizacije kako bi se podržali efektivni aranžmani upravljanja. Mi smo testirali kvalitet upitnika samo-ocenjivanja FUK-a dostavljenih u Ministarstvu, procenjujući neka ključna pitanja u svakoj komponenti kontrolne liste. Naše nalaze o Opštini smo sumirali u nastavku. Ovo nema za cilj da daje komentar o kvalitetu celog dostavljenog upitnika o samo-ocenjivanju, ali odražava stanje jednog broja ključnih pitanja za podršku napora Ministarstva Financija u povećanju efektivnosti procesa i u razvoju sistema FUK-a u celini.

Preporuke

Pitanje 2 - Kontrolna lista samo-ocenjivanja - Prioritet Visoki

Nalaz Kao deo naše revizije, pregledali smo neka ključna pitanja upitnika o samo-ocenjivanju u vezi sa komponentama ocenjivanja. O pregledanim pitanjima smo i otkrili sledeće:

1. Odgovarajuće procedure za upravljanje rizika nisu uspostavljene i to je detaljno tretirano u pod-odeljku 2.5.1;
2. Opština ne poseduje Strateški Plan sa dugoročnim ciljevima u kojem bi se jasno opisala Vizija i Misija koji bi mogli orijentisati pravac na kojem će ići Opština. Detaljno tretiranje u pod-odeljku 2.5.3;
3. Veze između plana nabavke i budžeta, kao i izrada adekvatnih izveštaja na redovnoj mesečnoj osnovi se smatraju postavljenim, iako izveštaji nisu uvek pripremljeni na redovnim vremenskim rokovima;
4. Unutrašnja revizija nije naglasila gore pomenuta pitanja. Štaviše akcije koje su preduzete za adresiranje pitanja koja su identifikovana samo-ocenjivanjem 2014 i 2015 godine su vrlo ograničene. To se desilo usled nedostatka pravilnog shvaćanja Opštine o važnosti ove kontrolne liste i toga ko je odgovorni službenik da koristi ove mehanizme za podržavanje operativnih poboljšanja; i
5. Opština nije blagovremeno informisana za preduzimanje potrebnih akcija za poboljšanje aktivnosti u oblastima koje su ocenjene ocenom (1), kao što je upravljanje rizikom i ne uključivanje nekih službenika za overavanje u adresiranju pitanja sa upitnika samo-ocenjivanja.

Rizik Slabi aranžmani upravljanja slabe strateške i operativne procese i smanjuju kvalitet pružanih usluga za građane kroz neefikasne i ne efektivne aktivnosti.

Preporuka 3 Predsednik treba osigurati da je sproveden pregled za ispunjenje kontrolnog lista samo-ocenjivanja i da je obavljeno pro-aktivno adresiranje oblasti sa slabostima. Treba se primeniti pregledani mehanizam za potvrđivanje tačnosti kontrolne liste i za obezbeđivanje prateće dokumentacije.

2.5 Specifični pregledi upravljanja

Naš rad u posebnim oblastima aranžmana upravljanja je zasnovan preko revizorskog planiranja, imajući u vidu kontekst unutar koga Opština operiše i izazove sa kojima se suočava.

2.5.1 Procena Rizika

Očekuje se da sve budžetske organizacije sprovede procenu rizika. Uputstva koja su utvrđena u procedurama FUK zahtevaju da registar rizika bude kompletiran za podržavanje efektivnog operativnog i strateškog upravljanja. Ovaj registar identifikuje potencijalne rizike prema kojima se može izložiti Opština, njihov uticaj, šanse da se rizik materijalizuje i stepen odnosno nivo rizika.

Preporuke

Pitanje 3 - Ne sprovođenje zahteva za Upravljanje rizikom - Prioritet srednji

Nalaz Opština još uvek nema izrađene politike o proceni, identifikovanju i utvrđivanju rizika preko registra, u skladu sa njihovim prioritetima i vrsti. Takođe nedostaje i upravljanje rizikom, koji bi pokrivaio aktivnosti koje su uključene u planiranju, praćenju i kontroli akcija koje će adresirati identifikovane rizike, kako bi se poboljšale Opštinske aktivnosti u ispunjavanju utvrđenih ciljeva.

Rizik Nedostatkom procesa Upravljanja rizikom, Opština se može suočiti sa neočekivanim situacijama. Kao posledica toga, može se oštetiti ili ne uspeti ispunjavanje ciljeva koji su postavljeni od strane Opštine i može doći do smanjenja kvaliteta pruženih usluga.

Preporuka 4 Predsednik treba da što pre usvoji opštu strategiju upravljanja rizikom, gde će se jasno utvrditi pristup menadžmenta u reagovanju prema rizicima. Uporedo sa identifikovanjem rizika na operativnom i strateškom nivou, menadžment treba da izradi akcioni plan gde se utvrđuju akcione mere za sprečavanje i upravljanje mogućim rizicima.

2.5.2 Menadžersko izveštavanje

Menadžment je primenio niz unutrašnjih kontrola kako bi osigurao da finansijski sistemi pravilno funkcionišu. Važno je da one uključuju adekvatno izveštavanje kod menadžmenta radi omogućavanja efektivnog i pravovremenog odgovora prema identifikovanim operativnim problemima.

Preporuke

Pitanje 4 - Slabosti u Menadžerskim Kontrolama- Prioritet srednji

Nalaz Naš pregled menadžerskih kontrola koje su primenjen nad ključnim finansijskim sistemima Opštine, je izneo na videlo slabo finansijsko izveštavanje višeg menadžmenta u vezi sa troškovima i prihodima, kao i nekompletnu analizu pružanja usluga. Ovo se desilo jer oblik menadžerskih izveštaja ne pruža objašnjenja o varijansama u budžetu i zbog toga jer se budžetska previđanja nisu ažurirala na mesečnoj osnovi. Slično tome operativni ciljevi se ne upravljaju na sistematičan način.

Nalaz Slab kvalitet finansijskog izveštavanja i aktivnosti kod visokog menadžmenta je umanjio sposobnost menadžmenta da upravlja aktivnostima Opštine na proaktivan način a u isto vreme je umanjio i efekat budžetskih kontrola. Ovo može rezultirati neplaniranim deficitom ili suficitom i da uspori akcije koje su potrebne za njihovo adresiranje. To takođe može utiče na tome da se prihodi ne prikupljaju kao što se očekivalo. Slično, može rezultirati u pružanju slabih usluga.

Preporuka 5 Ministar treba da osigura da je izvršen jedan pregled za utvrđivanje oblika finansijskog i operativnog izveštavanja kod visokog menadžmenta, od kojeg se zahteva da upravlja efektivnim upravljanjem delatnosti i da osigura da se kraja 2016 godine postave odgovarajuća rešenja.

2.5.3 Strateški Plan Opštine

Pitanje 5 - Nedostatak Strateškog Plana - Visoki prioritet

Nalaz Opština ne poseduje strateški plan sa dugoročnim ciljevima gde se jasno opisuje Vizija i Misija koje pokazuju pravac i ciljeve Opštine u srednjoročnom periodu razvoja.

Rizik Nedostatak strateškog plana, dovodi u rizik prioritete ključnih pitanja koja se tiču pravca i razvoja Opštine u dugoročnim periodima.

Preporuka 6 Predsednik treba da usvoji opšti strateški plan za Opštinu koji će odrediti dugoročne ciljeve i koji će služiti kao platforma orijentacije za izradu godišnjih planova, za izvršenje analiza upoređivanja među godinama i za merenje rezultata naspram ciljeva.

2.6 Sistem unutrašnje revizije

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR) deluje sa tri članova osoblja - Direktorom JUR-a i dva revizora. Jedinica Unutrašnje Revizije imane godišnji plan revizije koji je odobren od strane Predsednika. plan revizija je predvideo osam (8) revizija. JU je za period izveštavanja pokrio neke od glavnih oblasti, pripremajući sedam (7) izveštaja, i preduzela je pregled da bi potvrdio adresiranje preporuka. Revizorski izveštaji su sadržavali nalaze i preporuke u vezi sa poboljšanjem funkcionisanja unutrašnje kontrole. Uticaj proizvoda Unutrašnje Revizije se treba proceniti po važnosti koju menadžment daje adresiranju preporuka, kao i preko podrške koja se pruža od strane efektivnog Komiteta Revizije.

Pitanje 6 – Ne sprovođenje preporuka JUR-a – Visoki prioritet

Nalaz Postoje brojne slabosti u vezi sa aktuelnim operacijama JUR-a:

1. Menadžment samo u jednom malom broju slučajeva proveo preporuke unutrašnje revizije; i
2. Komitet Revizije je tokom 2015 godine održao samo jedan radni sastanak, to je potvrđeno zapisnikom gde se primećuje se da nisu tretirane slabosti i rizici koji su izveštavani od strane JUR. Stoga podrška KR u smislu sprovođenja preporuka za poboljšanje unutrašnjih procesa i kontrola je vrlo simbolična

Rizik Neuspeh u adresiranju preporuka unutrašnje revizije može rezultirati nastavljanjem identifikovanih slabosti, ne efikasnošću u sistemu unutrašnje kontrole, finansijskim gubicima po Opštinu i niskoj vrednosti za novac. Nedostatak doprinosa KR, umanjuje efikasnost sistema unutrašnje revizije kao celine.

Preporuka 7 Da bi postigao maksimalnu dobit od usluge unutrašnje revizije, Predsednik treba da razmotri razloge za ograničene akcije, koje su preduzete od strane menadžmenta u vezi sa preporukama unutrašnje revizije i da koordinira saradnju sa Komitetom Revizije za povećanje i poboljšanje kvaliteta unutrašnje revizije.

3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

3.1 Uvod

Naš rad za Finansijsko Upravljanje i Kontrolu (FUK) izvan područja Upravljanja spomenutih u poglavlju 2, odražava detaljni rad koji je preduzet za sisteme prihoda i rashoda. Kao deo toga, mi smatramo upravljanje budžeta, pitanja nabavke i ljudskih resursa kao i imovine i obaveze.

3.2 Zaključak o Finansijskom Upravljanju i Kontrolu

Opština shvata značaj adekvatnog i jačeg sistema kontrole nad troškovima i prihodima. Međutim, kao rezultat nepoštovanja propisa i uputstva, naša revizija je otkrila postojanje nekih slabosti u pogledu usklađenosti, koje se tiču nabavki, prihoda i ostalih troškova. To odražava nedostatak adekvatnog nadgledanja od strane Opštine u spomenutim oblastima. Finansijsko upravljanje i efektivna kontrola zahtevaju procese pregleda i adekvatne smernice (standardne procedure operisanja) koje osiguraju potpuno sprovođenje lokalnih zakona, unutrašnjih pravila i ostalih procesa kontrole.

Planiranje i izvršenje budžeta

Mi smo razmotrili izvore budžetskih fondova za Opštinu, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano na donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ¹	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje
Izvori Fondova:	39,370,797	41,947,836	36,316,641	33,265,428	31,780,415
Grant Vlade -Budžet	31,095,717	31,589,220	30,671,904	28,783,661	27,324,442
Prenete iz prethodne godine ²	0	1,848,423	1,537,404	753,697	887,220
Sopstveni prihodi ³	8,275,080	8,275,080	4,062,518	3,634,429	3,364,987
Unutrašnje donacije	0	93,424	28,956	37,796	153,878
Spoljne donacije	0	141,689	15,859	55,845	49,888

¹ Završni Budžet - odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

² Sopstveni prihodi opštine koji nisu potrošeni u prethodnoj godini a preneti su u aktuelnoj godini.

³ Prijemi koje je entitet iskoristio za finansiranje sopstvenog budžeta.

Završni budžet je viši od početnog budžeta za 2,577,039€. To je rezultat:

- sopstvenih prihoda prenetih iz 2014 godine u iznosu od 1,848,423€;
- povećanja domaćih i spoljnih donacija u iznosu od 235,113€; i
- povećanja granta vlade za 490,903€, na osnovu odluke vlade za pokrivanje primenjivanje isplate radnog staža 0,5% kao i zbog dodatnog povećanja Granta od 2,600€, za kategoriju roba i usluga.

Opština je tokom 2015 godine, izvršila samo 87% završnog budžeta, sa poboljšanjem od 3% u poređenju sa 2014 godinom. Međutim, izvršenje budžeta uopšte ostaje na ne zadovoljavajućem nivou, i u nastavku ćemo prikazati objašnjenja o trenutnom stanju.

Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama- izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama	39,370,797	41,947,836	36,316,641	33,265,428	31,780,415
Plate i Dnevnice	17,738,212	18,281,955	18,258,306	17,766,430	15,139,595
Roba i Usluge	2,900,825	3,124,676	2,448,555	2,477,087	2,585,716
Komunalije	1,081,200	1,081,200	751,705	864,971	804,029
Subvencije i Transferi	580,979	580,979	334,608	521,614	504,157
Kapitalne Investicije	17,069,581	18,879,026	14,523,467	11,635,326	12,746,918

Objašnjenja o promenama u budžetskim kategorijama su date u nastavku:

- Uprkos povećanju završnog budžeta za Kapitalne Investicije za iznos od 1,809,445€, u ovoj kategoriji je potrošeno samo 77%, što predstavlja slabu budžetsku performansu. Razlozi za takvo nisko izvršenje, uključuju kašnjenja u početku radova zbog eksproprijacije i zbog kašnjenja u izvršenju radova od strane ekonomskih operatera.
- Budžet za robe i usluge je povećan za 223,851€, a potrošeno je 78% budžetske dodele. Ovaj nivo izvršenja budžeta je posledica nedostatka budžetskog planiranja koji treba da bude odražaj realnih potreba Opštine. Dok je izvršenje budžeta bilo na niskom nivou, obaveze Opštine u ovoj kategoriji su naznačili povećanje sa 124,000€, koliko ih je bilo na kraju 2014 godine na oko 171,000€ na kraju 2015 godine;
- Završni budžet za komunalije nije imao razlike sa početnim budžetom a potrošen je samo na nivou od 69%. Iznos od 329,495€ je ostao ne potrošen a sa druge strane, neizmirene obaveze u ovoj kategoriji su na kraju godine bile u iznosu od 47,809€. Ovo se desilo zbog nemogućnosti Opštine da planira i upravlja raspoloživim budžetom; i

- Opština je takođe primila i donatorske grantove u iznosu od 235,113€. Izvršenje ovih sredstava je bilo relativno nisko, gde su troškovi u ovoj kategoriji bili u iznosu od samo 19%.

Tabela 3. Sopstveni prihodi za budžet Opštine – izvršenje naspram budžeta (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2015 Prijemi	2014 Prijemi	2013 Prijemi
Sopstveni prihodi	8,275,080	8,275,080	5,276,000	5,353,482	4,020,374

Iznosu koji su planirani od sopstvenih prihoda su prikupljeni na stopi od 64%. sopstveni prihodi od 5,600,000€, su uglavnom potrošeni na kapitalne investicije u iznosu od 4,365,000€, ili 78%, preostali deo je potrošen na drugim kategorijama dok je značajan deo SP u iznosu od 1,524,456€ prenet u 2016 godini. Planirani a ne potrošeni prihodi su za kapitalne investicije 1,319,987€, za robe i usluge 40,918€, za subvencije i transfere 10,000€, i za plate i dnevnice 153,550€.

Preporuke

Pitanje 7 – Izvršenje budžeta – Visoki Prioritet

Nalaz Neadekvatno planiranje budžeta i njegovo slabo izvršenje je rezultiralo sledećim nedostacima:

- dinamika izvršenja nije bila u skladu sa planiranjem, jer je 36% kapitalnih investicija izvršeno u poslednjem tromesečju;
- izvršenje budžeta kod roba i usluga je bilo 78% a troškovi nisu dostigli ni početni budžet, iako je bilo povećanja završnog budžeta u ovoj kategoriji;
- iskorišćeno je samo 19% sredstava iz spoljnih donacija. Pošto ovaj izvor sredstava nije uzet u obzir od strane Opštine prilikom planiranja budžeta; i
- Ostali troškovi su mogli nastati na kraju godine u vezi sa neizmirenim obavezama koje su dostigle značajan nivo (vidite odeljak 3.7.3). Ne adekvatne kontrole u upravljanju isplatama su takođe rezultirale sa povećanjem trenda izvršenja isplate preko sudskih odluka i preko direktnih isplata iz Trezora.

Rizik Nedovoljno efektivno korišćenje raspoloživih fondova, će rezultirati neispunjavanjem ciljeva organizacije i finansiranjem obaveza tekuće godine od budžeta naredne godine.

Preporuka 8 Predsednik treba da osigura da je budžetska performansa sistematski nadgledana na mesečnom nivou i ovaj pregled identifikuje i adresira prepreke za izvršenje budžeta na planiranom nivou. Tamo gde su netačna budžetska predviđanja to se treba u potpunosti odraziti na stanje završnog budžeta.

3.3 Nabavka

Pravila nabavke imaju za cilj da osiguraju da se javni fondovi koriste na transparentan i efikasan način kako bi se postigla vrednost za novac. Zakonski okvir jasno utvrđuje prava, dužnosti i obaveze svih stranaka koje su uključene u upravljanju nabavkama. To uključuje zahtev za smanjenje rizika za neizvršenje ugovora i njihovog slabog izvršenja. To se postiže primenom jednog režima kažnjavanja u vezi sa slabom performansom kao i preko osiguranja izvršenja.

Preporuke

Pitanje 8 – Sistematske slabosti u nabavci - Visoki prioritet

Nalaz Pregledom ugovora smo identifikovali da neke menadžerske kontrole nisu konzistentno sprovedene tokom nabavke i iste su rezultirale sledećim slabostima;

Kod potpisanog ugovora "Snabdevanje Elektronskom Opremom (računari i prateća oprema)" u iznosu od 10,751€, pobednički ekonomski operater je ponudio sa nenormalnim niskim cenama za nekoliko artikala. ove cene su bile odlučujuće za dobitnika tendera. Zahtevna jedinica je insistirala da se ispuni preostali deo ugovora na osnovu tehničke specifikacije (Switch 24+2 porte), ali odgovorni službenici i ekonomski operator nisu prikazali spremnost da se ugovor ispuni;

Kod ugovora u vrednosti od za 49,970€ za "Izgradnju betonskim elementima puteva u selo Ljubičevo" Prizrena, komisija za procenu je eliminisala operatora sa jeftinijom cenom od dobitnika za iznos od 4,356€. Razlog za eliminisanje je bio taj da se operatori ne mogu da se nagrađuju u istom periodu sa više od jednog ugovora, dok smo mi primetili da je naj jeftiniji operator nije nagrađivan ugovorom u isto vreme od strane ugovornog autoriteta.

Kod ugovora u vrednosti od za 196,013€ za "Izgradnju objekta osnovne škole Bajram Curri u Hasu" pobednički ekonomski operater je ponudio za pozicije električne instalacije merenja sa nultom cenom (0), pozicije su bile odlučujuće za dobitnika tendera. prema tumačenju RKJN-a ukoliko Ekonomski Operater pruža cenu "0.00" na jednoj od pozicija, tender treba da se odbije jer u "Opisu cena" se zahteva da se postavi cena sa određenom vrednošću za svaku stavku/ poziciju zahtevanu u tehničkoj specifikaciji.

Na dosijeu tendera snabdevanja snabdevanje "Gorivo za vozila" jasno je naznačeno da u Premium treba da se uključi (prevoz, administrativni troškovi, itd). U ovom procesu je bilo žalbi u TRN uz obrazloženje da dobitnik ugovora je pružio nenormalnu nisku cenu od 0.0001€ za Premium. Tokom izvršenja ugovora EO nije se pridržao uslovima i na računu je uključio sve troškove u ceni koštanja uz dodavanje premiuma;

Ugovor " Snabdevanje kombi busom za potrebe usluga dijalize u GCPM u vrednosti od 40,750€, raskinut je ekonomskom operateru za značajna zakašnjenja u ostvarivanju dostave vozila. Opština nije predvidela osiguranje izvršenja u slučaju neuspeha dostave od strane ekonomskog operatera;

Za "Postavljanje ograde u Kancelariji Civilnog Stanja" ugovor u vrednosti od 9,291€, dok obavezivanje fondova je osiguran samo za 2,000€;

Ugovor "Za ukrašenje grada" potpisan je u vrednosti od 28,610€, dok obavezivanje sredstava je osigurano na samo 10,000€;

Planirana vrednost "Izrada projekata za školske objekte " je bilo 46,510€, dok Opština za realizaciju ovih projekata je obavila šest procedura sa kvotiranjem cena.

Opština je potpisala aneks ugovor u vrednosti od 52,000€, na osnovu osnovnog ugovora " Izgradnja doma kulture u selo Žur" potpisana 22.12.2010. Prema telu nadgledanja do dana 18.12.2012, obavljene su sve isplate nad ekonomskim operaterom, pre završetka radova. radovi nisu završeni jer ekonomski operater je pretendirao da je obavio dodatne radove, upravo za vrednost koja je data kroz aneks ugovor. sa naših izvršenih analiza, zaključujemo da su obavljene radovi van osnovnog ugovora, još u 2012 godini, i od skupštine Opštine je zahtevano da razmatranjem budžeta dodeli sredstva za završetak nekoliko pozicija koje su ranije završene.

Rizik

Sklapanje ugovora sa EO bez obezbeđivanja potrebnih sredstava povećava rizik da se obaveze predviđene ugovorom se ne obavljaju i da stavi Opštinu pred mogućih finansijskih kazni i otvaranja sudskih sporova. postavljanje nenormalne niske cene i sa nultom vrednošću za pomenute stavke, možda je bilo odlučujuće za davanje ugovora, rizikujući eliminisanje od konkurencije drugih operatera sa normalnim tržišnim cenama. ne praćenje potrebnih procedura nabavke i i relevantnih uputstava, rezultiraće potencijalno neispravnim isplatama i finansijskim gubicima po Opštinu. Činjenica da Opština na nekoliko ugovora nije snabdevena stavkama sa nultim cenama ili sa nenormalno niskim cenama, vodi ka potencijalnom riziku za skrivene sporazume između Opštine i ugovorenih operatera.

Preporuka 9

Predsednik treba da inicira detaljno razmatranje svih gorepomenutih pitanja radi analiziranja zašto zakonske obaveze i pravila nabavke i nakon razmatranja predmeta nisu primenjene da preduzme pristojne mere. Takođe, treba ocenjivati zašto kontrole sertifikacije su zakazale u sprečavanju neispravnih isplata, kao što je slučaj sa isplatom goriva.

3.4 Troškovi koji ne idu preko nabavke

Troškovi koji ne idu preko nabavke su troškovi za koje se ne primenjuju procedure nabavki. One se tiču komunalije, putne troškove i isplate sa su-finansiranjem.

Preporuke

Pitanje 9 - Isplate bez jasne pravne osnove - Visoki prioritet

Nalaz Testirane isplate u iznosu od 1,400€, za razne komisije koje su osnovana odlukama predsednika Opštine, nisu pravilne, jer je najveći broj članova koji su izabrani po odborima ili komisijama, su službenici (direktori odeljenja) Opštine a sastanci su održani tokom radnog vremena. isplate za učešće po odborima i komisijama su u suprotnosti sa članom 80 ZUJFO.

Isplata u iznosu od 4,994€, za "Izradu i dostavljanje rezultata analiza plodnosti zemljišta" je primljena bez prijema dokaza za izvršenje usluga od operatera.

Opština je preko svog ugovora o "Rušenju zgrada koje su izgrađene bez dozvole u Opštini Prizren", obavila usluge za Šumarsku Agenciju u Prizrenu u iznosu od 1,100€, za konfiskovanje drva. Opština nije imala nikakav sporazum o saradnji sa Šumarskom Agencijom za izvršenje ovih usluga. Bile je takođe i neusklađenosti u oba zapisnika u vezi količine konfiskovanih drva.

Rizik Dodatne nadoknade službenika za pružanje usluga tokom radnog vremena, koji učestvuju u nekoj komisiji, odboru, ili ostalom javnom autoritetu nisu u skladu sa pravilima o potrošnji. Isplate koje nisu podržane dokazima o izvršenju radova ili usluga, može rezultirati finansijskim gubicima po Opštinu i mogu se potencijalno smatrati, nepravilnim isplatama.

Preporuka 10 Predsednik treba da obavi pregled nadoknada/isplata za komisije kao i sporazuma sa ostalim institucijama kako bi se potvrdila njihova opravdanost, i da iste budu u stanju sa zakonima koji su na snazi, kako bi se izbegle ne opravdane isplate.

Pitanje 10 – Isplate bez procedure nabavke – Visoki prioritet

Nalaz Ugovor za emitovanje reklamnog spota na televiziji u godišnjem iznosu od 3,600€, je potpisan od strane direktora administracije, bez obavljanja procedura nabavke;

Prema odluci dana . 6.11.2015, NVO “AZHR-JUG” je isplaćen iznos od 9,863€ kao finansijska podrška za organizovanje međunarodne konferencije sa novinarima i sa civilnim društvom za promovisanje turizma. Isplata je izvršena sa kategorije roba i usluga, međutim nijedan element ne odražava uslov da isplata se izvrši sa ove kategorije.

Osim paketa za krug sa Opštinskim službenicima, Opština koristi i dopunske kartice kao oblik obezbeđenja usluga mobilne telefonije. Troškovi za ove dopune su tokom 2015 godine iznosili 44,349€. Opština nije imala nijedan ugovor za dobijanje usluga mobilne telefonije.

Rizik Ne obavljanje procedura nabavke je uzrokovalo nepotrebne troškove po Opštinu. Isplate sa ne adekvatnih kategorija troškova takođe uzrokuju ne ispunjavanje planiranih ciljeva sa kategorije roba a u isto vreme i pogrešno održavanje troškova u GFI-a. Obezbeđivanje usluga mobilne telefonije u podjeljenim oblicima može koštati Opštini mnogo veće troškove od realnih.

Preporuka 11 Predsednik treba da obezbedi pregled identifikovanih slučajeva kako bi našao razloge njihovog dešavanja i da preduzme potrebne mere za njihovo izbegavanje u budućnosti. Predsednik treba da razmotri mogućnost ugovaranja jedinstvenog paketa usluga mobilne telefonije. To bi obezbedilo povoljnije cene, i smanjilo bi troškove mobilne telefonije.

3.4.1 Nadoknade (plate i dnevnice)

Opština je za ovu kategoriju tokom 2015 godine planirala iznos od 18,281,955€, a potrošile je 18,258,306€. Plate i dnevnice se isplaćuju preko centralizovanog sistema. Ključne kontrole treba da potvrde tačnost i potpunost isplata kao što su odobrenje i uvrštenje novih radnika u platnom spisku, potvrđivanje dozvoljenog broja i ostale prateće kontrole od strane Ministarstva Finansija kao i usvajanje Budžeta za plate i dnevnice od strane skupštine Opštine.

Preporuke

Pitanje 11 – Ugovori za posebne usluge – Visoki prioritet

Nalaz Menadžment nije primeni adekvatne kontrole u vezi sa politikama regrutovanja, nadoknada i kompletiranja dosijea, kako bi obezbedio da se postupa u skladu sa zakonskim zahtevima i aktuelnim propisima.

U Opštinskim odeljenjima, je zaposleno 120 službenika pod ugovorima za posebne usluge od kojih 12 službenika u Direktoratu za Urbanizam, u rokovima koji su bili duži od šest meseci;

U odeljenju prosvete smo primetili da je pet slučajeva isplaćeno za dva ili tri meseci bez radnog ugovora, a kod tri slučaja ima razlike između isplate navedene u ugovoru i mesečne plate;

Radnici su kod dva slučaja imali validne radne ugovore, međutim od februara do juna meseca znači za pet (5) nisu uopšte plaćeni;

Isplate za nadoknade prosvetnih radnika, upravnog i pratećeg osoblja za održavanje neformalne nastave, nisu izvršene u skladu sa procentima ili tarifama koje su utvrđene propisima za prikupljanje i trošenje sopstvenih prihoda; i

Dokazi o godinama iskustva prosvetnih radnika kod odeljenja za Prosvetu nisu bili prikazani odlukom koja je potvrđena od strane ovlašćenih službenika osoblja, kao osnova za isplate radnog iskustva.

Rizik Potpisivanje ugovora za usluge i regrutovanje izbegavanjem otvorenih procedura konkursa, je ne transparentno i diskriminatorski prema kandidatima. Isplaćivanje radnika u neskladu sa ugovorom i dokazima o radu, dovodi do rizika neispravnih isplata i do otvaranja sudskih postupaka. Nadoknađivanje bez ugovora i bez pratećih dokaza o radnom iskustvu povećava rizik o isplati plata.

Preporuka 12 Predsednik da obezbedi da se ugovori potpisuju na osnovu jasnih kriterijuma kako bi proces bio transparentan i konkurentan, i da se prethodno obezbede radni ugovori. Ugovori treba da tačno specificuju mesečni iznos, i da se isplata plata obavlja u skladu sa ugovorima. Službenici osoblja treba da kompletiraju dokaze o radnom iskustvu kako bi se stvorila zakonska osnova za isplaćivanje dodatka za radno iskustvo. Nadoknađivanje za održavanje neformalne nastave se treba izvršiti u skladu sa uredbom.

3.4.2 Subvencije i Transferi

Subvencije su kategorija nepovratnih troškova koje se dodeljuju određenim korisnicima, kao što je to utvrđeno Opštinskom uredbom. One se uglavnom dodeljuju javnim ili ne-javnim entitetima i fizičkim licima u potrebi. Kontrole koje se primenjuju od strane Opštine se utvrđuju unutrašnjom uredbom i opštim uputstvima o potrošnji javnih sredstava.

Budžet 2015 godine, za kategoriju subvencija i transfera je bio 580,979€. Dosta značajan iznos sredstava sa ostalih kategorija je potrošen za subvencije, a sa ove kategorije je potrošeno 334,608€, ili 58% budžeta.

Preporuke

Pitanje 12 – Slabo praćenje i nedostatak finansijskih izveštavanja – Visoki prioritet

Nalaz Odeljenje za Prosvetu je za organizovanje aktivnosti u okviru nedelje "Remzi Ademaj", ne poseduje dovoljne finansijske izveštaje za isplate koje je izvršila u iznosima od 9,940€ i 6,950€, a nema ni relevantnih dokaza od strane korisnika da bi se potvrdilo da su subvencije ispunile predviđene ciljeve.

Isplata od 4,170€ sa kategorije subvencija, za kupovinu i raspodelu novogodišnjih poklona za službenike Opštine nije bila u skladu sa Članom 1 Uredbe o dodeli subvencija koja je usvojena od Opštine. To je takođe u suprotnosti i sa zakonom o budžetu prema kojoj su pokloni zabranjeni.

Kod isplate koja je izvršena na ime korisnika – savet omladinske akcije (SOA) u iznosu od 1500€, nismo našli dokaze gde se vidi da je nakon završetka te proslave Komisija pripremila izveštaj da su sve usluge izvršene u skladu sa specifikacijom koja je dostavljana o svrhi dodele ove subvencije .

Rizik Nedostatak izveštaja o opravdanosti troškova ne pruža dovoljnu sigurnost da su dodeljena sredstva iskorišćena u skladu sa nacrt predlogom i svrhe dodele subvencija. Ne sprovođenje finansijskih kriterijuma i pravila ne pruža sigurnost da se javni novac troši na dobar način.

Preporuka 13 Predsednik treba da razmotri identifikovane slučajeve, kako bi obezbedio da su kontrole u ovoj oblasti primenjene u skladu sa zahtevima, kako bi se osigurali da su sredstva iskorišćena u namenjen svrhe i u skladu sa uredbama.

3.5 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

Planirani prihodi za 2015 godinu su bili 8,275,080€, a prikupljeno je 5,279,973€, ili izraženo u procentima oko 64% planiranih. On njih je 4,855,223€ je prikupljeno od strane Opštine, a 558,284€ su prihodi koji su od saobraćajnih kazni, sudova i Šumarske Agencije. Opština još uvek nije postavila unutrašnje kontrole koje se tiču prikupljanja i izveštavanja prihoda, uključujući njihovu agregaciju u GFI. Takođe, postoji potreba za poboljšanje procesa i procedura za podržavanje tačnosti i potpunosti prikupljanja prihoda.

Preporuke

Pitanje 13 - Nedostaci u izveštavanju, planiranje i fakturisanje prihoda - Visoki prioritet

Nalaz Postojeće ručne evidencije koje postoje u Opštinskim direkcijama, kod mnogo slučajeva se ne upravljaju na adekvatan način. Računovodstveni podaci uključujući i mesečno stanje nisu usklađene sa službenikom prihoda u glavnoj kancelariji finansija.

Tokom 2015 godine, su prikupljeni prihodi od poreza na imovinu za ovu godinu i za prethodne godine u iznosu od 1,886,884€, a fakturisanje je samo za ovo godinu bilo 2,172,349€. Opština nije primenila neki pro-aktivan pristup za prikupljanje poreza na imovinu.

Rizik Nedostatak potpunih podataka, može dovesti do situacije da se eventualne greške ne primećuju na vreme. Nedostatak efektivnih kontrola upravljanja sopstvenim prihodima će takođe nastaviti da rezultirati niskom stopom njihovog prikupljanja. Kao posledica, Opština se može suočiti umanjanim mogućnostima za ispunjavanje ciljeva u pružanju usluga i za kapitalne investicije finansirane od sopstvenih.

Preporuka 14 Predsednik da obezbedi proces redovnih mesečnih usklađivanja između Opštinskih direkcija i odeljenja za finansije i da postavi održive koje obezbeđuju pravilno planiranje i efektivno prikupljanje sopstvenih prihoda Opštine.

Pitanje 14 - Prihodi sa sektora otpada - Visoki prioritet

Nalaz Na osnovu uredbe o upravljanju otpadom, Opština je uzela na sebe fakturisanje i prikupljanje. Fakturisanja su tokom ove godine bila 1,812,759€, a prikupljanje je bilo 601,094€ ili 33,2%. Opština ja zarad pružanja ovih usluga prikupljanja otpada u urbanim i ruralnim sredinama ugovorila tri (3) kompanije. Iznos koji je tokom 2015 godine isplaćen ovim kompanijama je bio 1,199,538€, iako je jedna od ovih kompanija imala prethodna dugovanja prema Opštini. Jedan od ciljeva ove uredbe je stvaranje održivog finansijskog sistema koji još uvek nije stvoren.

Opština za upravljanje podacima korisnika ovih usluga za prikupljanje otpada koristi jedan softverski program međutim ovaj program ne generiše, ažurirane dnevne, nedeljne, mesečne finansijske izveštaje po potrebi Opštine.

Rizik Preuzimanje upravljanja, fakturisanjem otpada bez pravih analiza prikupljanja, dovodi do rizika da se dugovanja prema Opštini još više povećaju. Ne generisanje različitih izveštaja od softverskog programa, može da utiče na izradu politika menadžmenta, na blagovremeno informisanje u vezi sa odlučivanjem menadžmenta.

Preporuka 15 Predsednik treba da obezbedi da će se izvršiti odgovarajuće analize za ne prikupljanje prihoda u upravljanja otpadom kako bi se ispunili ciljevi Opštine za stvaranje održivog finansijskog sistema. Da se takođe obavljaju poravnanja sa EO i da se ne izvrše isplate onima koji imaju dugove prema Opštini.

Pitanje 15 - Slabosti u ugovorima koncesija i zakupa - Visoki prioritet

Nalaz Opština je imala tri ugovora sa "IS-Compani" za korišćenje Opštinskih površina za pijace. Ne izmireni dug ove kompanije je na kraju godine bio 171,500€. Opština je zatražila da zakupac isplati prethodni dug kako bi nastavio da koristi Opštinsku imovinu, tako nešto se nije desilo a kompanija nastavlja da koristi imovinu iako su ugovori za korišćenje ove imovine isteklim još od 01.08.2013. Štaviše ovaj zakupac je nagrađen od strane Opštine sa ugovorom za prikupljanje i upravljanje otpadom u iznosu od 141,523€.

Zakupac „Alcom Construction” ima ugovor sa Opštinom za korišćenje Opštinske imovine koncesijom. Obaveze kompanije na kraju 2015 godine su bile u iznosu od 14,580€, a prikupljanje je bilo nula (0); kao i

Zakupac "Fatoni-AU", za korišćenje površine pijace "Bajram Curri" je Opštini ostao dužan 96,386€.

Opština je tokom 2015 godine, potpisala 21 ugovor sa 21 korisnikom javnih površina, iako ovi korisnici nisu izvršili obaveze prethodnih godina, gde njihov dug dostiže iznos od 25,762€.

Jedan operater je dana 29.06.2014 potpisao ugovor sa Opštinom, za postavljanje reklama po javnim imovinama u iznosu od 1,200€, a nije opterećena dugom do kraja 2015 godine.

Rizik Samo sa gore pomenutih slučajeva se vidi da postoji veliki iznos dugova koji nisu prikupljeni od zakupaca. Ova činjenica obelodanjuje ozbiljne slabosti u sprovođenju Opštinskih kontrola nad imovinom koja je izdata u zakup. Identifikovane slabosti upravljanja ugovorima o koncesiji i zakupnina rezultiraju značajnim finansijskim gubicima po Opštinu i umanjuju sposobnost Opštine za finansirane projekata sa sopstvenih prihoda.

Preporuka 16 Predsednik treba da razmotri razloge aktuelnog stanja, i da postavi odgovarajuće mere da bi se u jednom razumnom roku prikupili svi preostali dugovi, ili u suprotnom, da se spreči korišćenje javne imovine od strane vlasnika koji nisu izmirili obaveze prema Opštini.

Pitanje 16 - Pobjednik ponude za korišćenje poslovnih prostora sa nižom cenom - Srednji prioritet

- Nalaz** U pet testiranih slučajeva za izdavanje poslovnog prostora putem javnog poziva, ponuđači sa najvišim cenama su se povukli sa aukcije nakon otvaranja ponuda. Takav postupak je u suprotnosti sa Uredbom Vlade Republike Kosovo Br .23/2013 o Određivanju Procedura za Dodelu davanja na korišćenje i razmenu nepokretne imovine Opštine u kojoj prema članu 8. ponuđač može povući tri dana pre održavanja aukcije. Opština nije postavila nikakve kaznene mere za sve ponuđače koji su se povukli nakon rokova koji su utvrđeni u ovoj Uredbi.
- Rizik** Povlačenje ponuđača nakon otvaranja aukcije povećava rizik ne postizanja vrednosti za novac. Takve prakse oštećuju reputaciju Opštine u gube poverenje potencijalnih ponuđača u pravilan i transparentan proces javne aukcije.
- Preporuka 17** Predsednik treba da obezbedi da se prilikom objavljivanja javnih aukcija, učesnici prvo uslovljavaju sankcijama ukoliko se povuku nakon otvaranja javne aukcije i da će poštovati Uredbu o davanju na korišćenje Opštinske imovne preko javne aukcije.

3.6 Imovine i obaveze

3.6.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

Upravljanje imovinom je značajni deo finansijskog upravljanja i kontrole na javnom sektoru. Dobro upravljanje imovinom zahteva da Opština ima pogled na potpunost imovina, njihove procedure kontrole i upravljanja i redovno ažuriranje promena u njenim registrima.

Sva značajna pitanja o imovini su tretirana u sekciji 1.3 Značajni rizici u Godišnjim Finansijskim Izveštajima. Neto vrednost Opštinske imovine iznad 1,000€ u 2015 godini, je bila 471,500,737€ i obelodanjena je u GFI. Uprkos naporima koje je sačinila Opštine, ni imovina koje je stečena tokom ove godine nije u potpunosti odražena u računovodstvenom registru.

Preporuke

Pitanje 17 - Ne - registrovanje i održavanje imovine - Visoki prioritet

Nalaz Sistem registrovanja E-imovine još uvek nije funkcionalan, Opština još uvek nije imenovala jednog službenika za prijem/logistike i nije uspeła da registruje svu imovinu koja je stečena tokom 2015 godine. U nedostatku službenika za prijem, komisije za inventarizaciju i procenu imovine su zaključile da nisu sve imovine zabeležene identifikacionim brojem. Dalje imovina koja ja stavljena van upotrebe usled starosnog doba ili oštećenja, još uvek nije izbrisana sa imovinskog registra.

Rizik Nedostatak službenika za prijem, i slabo upravljanje imovinskim registrima može rezultirati gubitkom ili otuđivanjem imovine i tako otežava identifikovanje imovine kako bi se potvrdilo njihovo postojanje.

Preporuka 18 Predsednik treba da pregleda zašto identifikovane imovine nisu registrovane u sistemu e-imovina, i da adresira slabosti koje se tiču stalnog ažuriranja imovinskog registra. zahtevi o njihovom registrovanju i održavanju se trebaju u potpunosti primeniti.

3.6.2 Tretiranje potraživanja

Opština nije uspjela da prikupi sve dugove za koje je pružila usluge. Struktura potraživanja se uglavnom sastoji od: Poreza na imovinu, prihoda od pijaca, zakupa od poslovanih prostorija, taksi poslovnih aktivnosti kao i od usluga za prikupljanje otpada. Nedostatak adekvatnih politika i konkretnih mera za prikupljanje prihoda je rezultirao visokim nivoom računa potraživanja. Međutim, važno je istaknuti da zakon o opraštanju dugova mogao uticati na pad stope inkasiranja preostalih dugova iz prethodnih godina.

Preporuke

Pitanje 18 - Nedostatak konkretnih mera za prikupljanje dugova - Visoki prioritet

E gjetura Ukupni dugovi prema Opštini su na kraju 2015 godine bili 14,013,000€, bez neke značajne promene u poređenju sa prethodnom godinom. Glavni dug ostaje prikupljanje poreza na imovinu u iznosu od 6,290,629€, onda takse sa poslovnih delatnosti u iznosu od 5,422,000€, od izdavanja pijaca pod zakupom u iznosu od 409,452€, i od ostalih tarifa u iznosu od 670,919€. Vredi naglasiti da su računi potraživanja za usluge prikupljanja otpada povećani na zabrinjavajući nivo od 1,220,000€.

Rizik Nedostatak konkretnih mera za prikupljanje računa potraživanja može rezultirati povećanjem tih računa, a samim tim i finansijskim gubicima za Opštinu. Dakle, ovo smanjuje fleksibilnost Opštine prema planiranim troškovima koji se finansiraju iz sopstvenih prihoda.

Preporuka 19 Predsednik treba da razmotri osnivanje posebne radne grupe za razmatranje izvršenja prikupljanja dugova, posebno enormno povećanje računa potraživanja za prikupljanje otpada tokom jedne godine. Da takođe izvrši analizu za identifikovanje razloga koji su uzrokovali neuspeh biznisa da otplata dugovanja, kao i da se iskoriste sve mere na raspolaganju, uključujući i pravne akcije.

3.6.3 Tretiranje dugova

Izveštaj neizmirenih obaveza prema dobavljačima na kraju 2015 godine je bio 2,026,639 €. Ove obaveze su prenete za isplatu u 2016 godini. U Opštini postoji trend dugova sa godine u godini, što odražava njihovo slabo upravljanje. Ne shvatljiva je činjenica da je na kraju godine bilo dugova u kategoriji roba i usluga a da je stopa izvršenja budžeta u ovoj kategoriji bila samo 78%. Nedovoljne unutrašnje kontrole a i delimično pitanja prioritizacije isplata, su uticale na tome da su isplaćeni računi sa prethodnih meseci a ne isplaćeni u zakonski predviđenom roku.

Preporuke

Pitanje 19 - Visoki nivo obaveza i povećanje kontigentnih obaveza - Visoki prioritet

Nalaz Opština je uspela da umanja neizmirene obaveze sa 2,234,878€, koliko ih je bilo prošle godine na 2,026,689€ do kraja 2015 godine. Međutim ove obaveze su mogle da se pokriju od prihoda jer je značajan deo sopstvenih prihoda u iznosu od 1,524,456€, prenet za potrošnju tokom 2016 godine.

U Opštini nedostaje sistem evidentiranja i upravljanja faktura koje su primljene od ekonomskih operatera - od njihovog prijema do isplate, i to uzrokuje poteškoće u njihovom upravljanju. U nekoliko testiranih slučajeva GFI za 2015 godinu, pro-fakture su prikazane kao neizmirene obaveze.

Bez obzira na ovu činjenicu, Opština se suočava i sa kontigentnim obavezama u iznosu od 782,000€. Ove neizmirene obaveze i Kontigentne obaveze direktno opterećuju budžet 2015 godine, kao što je to primer nekih direktnih isplata sa Trezora u iznosu od 261,329€, na osnovu sudskih odluka.

Rizik Visoki nivo neizmirenih obaveza i kontigentnih obaveza, povećava rizik da budžet postane predmet direktnih izvršenja od strane MF i sudskih odluka. Činjenica da Opština ima oko 2.8 miliona potencijalnih obaveza, može ozbiljno ugroziti budžetski balans i može dovesti Opštinu u veoma teško finansijsko stanje.

Preporuka 20 Predsednik treba da na kritički način razmotri stanje neizmirenih obaveza, da bi odredio konkretne mere za adresiranje identifikovanih pitanja, i da se isplate vrše u okviru vremenskih ograničenja određenih finansijskim pravilima. Za tretiranje kontigentnih obaveza u koordinaciju sa Zakonskim Zastupnikom Opštine, treba da preduzme pregled stanja obaveza kako bi odredio prioritet plaćanja, izbegavajući okolnosti u kojima se može uzrokovati njihova direktna isplata od strane MF, ili preko sudskih odluka.

Ovaj Izveštaj je prevod sa originalne verzije na albanskom jeziku. U slučaju nedoslednosti provladava verzija na albanskom jeziku

Dodatak I: Pristup i metodologija revizije

Odgovornost Revizora i onih koji su odgovorni za upravljanje su detaljno prikazani u Mišljenju koje je utvrđeno u poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Dok je mišljenje revizije ključni rezultat našeg rada, ovaj izveštaj odražava celovitost našeg rada s posebnim fokusom i na Pitanja Upravljanja uključujući i Finansijsko Upravljanje i Kontrolu. Ovo poslednje se zasniva u našem širem programu revizije usklađenosti koja se zasniva na riziku.

Opšti sažetak ima za cilj da prikaže glavne nalaze revizije i ključne akcije za koje se Predsednik Opštine treba osigurati da su preduzete zarad adresiranja identifikovanih slabosti upravljanja/kontrole.

Detaljni izveštaj pruža opšti sažetak nalaza naše revizije sa posebnim naglaskom na utvrđivanje razloga nalaza revizije i za pružanje odgovarajućih preporuka za njihovo adresiranje. Da bi bio potpuniji, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su definisani kao:

Visokog prioriteta - Pitanja koja se ukoliko ne adresiraju mogu rezultirati na materijalne slabosti u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

Srednjeg prioriteta - Pitanja koja mogu i da ne rezultiraju materijalnim slabosti, ali gde će preduzeta akcija takođe pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta su izveštavana/će se izveštavati posebno finansijskim osobljem.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva i supstancijalne testove pridružene njima samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 200)

Oblik mišljenja

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom “Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora”.

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

Ukoliko revizor daje modifikovano mišljenje, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje mišljenje i kada se opisuje odgovornost revizora. Takođe sadrži ilustrovane primere izveštaja.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov "Naglašavanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodno komuniciranje jednog pitanja, osim one koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi pasus sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj pasus treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Dodatak III: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date preporuke	Potpuno sprovedene preporuke	Delimično sprovedene preporuke	Ne sprovedene preporuke
Značajni rizici u GFI	Preporuka 1 Prioritet visok -Predsednik treba da inicira jednu analizu razloga za ponavljanje grešaka kod prikazivanja vrednosti imovine na GFI i nemogućnost Opštine za preduzimanje potrebnih mera za adresiranje grešaka. Potrebne dodatne mere od strane menadžmenta su da sva imovina sa vrednošću većoj od 1,000€ se početno registriraju na registru računovodstva, i zatim, isti iznos da se prikazuje na GFI 2015 godine. Ovaj proces treba da bude pod direktnim nadzorom od strane Predsednika..			X
Usklađenost sa GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje	Preporuka 2 Predsednik Opštine treba da obezbedi da plan za izradu GFI 2015 godine adresira sve zahteve usklađenosti. Treba da postoje linije izveštavanja i menadžersko osoblje treba da se drži odgovornim o kvalitetu registracije i tačne klasifikacije svih troškova. To zahteva kontinuiran nadzor. Izjava data od Predsednika i GFS-a ne treba da se dostavi, osim ukoliko na nacrt GFI su primenjene sve potrebne kontrole.			X

Preporuke iz prethodne godine	Preporuka 3 Predsednik Opštine treba da osigura da pregledani plan delovanja za adresiranje preostalih preporuka iz 2013 i 2014 godine, određuje jasni vremenski okvir za sprovođenje. Ovaj plan treba da odredi i odgovorno osoblje, sa početnim fokusom na područja od veće važnosti.			X
Dobro upravljanje	Preporuka 4 Predsednik Opštine treba da osigura da je obavljen jedan pregled radi određivanja oblika kvalitetnog i operativnog finansijskog izveštavanja kod višeg menadžmenta, radi osiguranja efektivnog upravljanja aktivnosti, i da predstavi prikladno rešenje do 1 oktobra 2015..		Delimično jer se zaključci sa sastanaka iznose u pismenoj formi ali se još uvek ne analiziraju, razlozi i moguće mogućnosti za izbegavanje	.
Izbegavanje otvorenih procedura nabavke	Preporuka 5 Predsednik Opštine treba da inicira analizu o opravdanosti tako velikog broja kvotacija, sa posebnim naglaskom na slučajeve kada za iste troškove postoji ugovor sa otvorenom procedurom. Predsednik treba da ojača kontrole kod planiranja i obavljanja nabavki osigurajući da za troškove iste prirode se koriste otvorene procedure za dobijanje veće vrednosti za isplaćeni novac.			X
Planiranje i izvršenje budžeta Precenjivanje kapitalnih investicija	Preporuka 6 Predsednik Opštine treba da osigura da su preduzete sve mere kako bi se svi troškovi planirali u adekvatnim budžetskim izdvajanjima i da one neće biti predmet pogrešne klasifikacije na GFI 2015 godine.			X
Nisko izvršenje budžeta	Preporuka 7 Predsednik Opštine treba da obavi sistematičnu procenu razloga koji su vodili ka niskom nivou izvršenja budžeta i ponavljanja		Ima napretka u nekim oblastima, ali još uvek se treba nastaviti posebno sa	

<p>Isplate za ko-finansiranje</p>	<p>situacije iz godine u godinu. Predsednik treba da odredi praktičan način za poboljšanje planiranja i izvršenja budžeta u narednom periodu, i da uspostavi sistematičan nadzor nad izvršenjem planiranog budžeta.</p> <p>Preporuka 8 Predsednik Opštine treba da inicira sveobuhvatnu analizu o zastoju u primeni preporuka za eliminisanje slabosti kod upravljanja sopstvenih prihoda. Treba da se pruži jedno rešenje i da se uspostave održive kontrole koje obezbeđuju dobro planiranje i efektivno inkasiranje</p>		<p>korišćenjem donacija.</p> <p>Delimično Jer tokom revidiranih uzoraka nismo primetili neku relevantnu slabost tokom ko-finansiranja</p>	
<p>Prihodi (uključujući sopstvene prihode Planiranje i izvršenje sopstvenih prihoda</p> <p>Građevinske dozvole</p>	<p>Preporuka 9 Predsednik Opštine treba da inicira sveobuhvatnu analizu o zastoju u primeni preporuka za eliminisanje slabosti kod upravljanja sopstvenih prihoda. Treba da se pruži jedno rešenje i da se uspostave održive kontrole koje obezbeđuju dobro planiranje i efektivno inkasiranje sopstvenih prihoda Opštine..</p> <p>Preporuka 10 Predsednik treba da obezbedi dovoljan broj sposobnog osoblja koje je angažirano u direkciji urbanizma i da na vreme tretira sve aplikacije za građevinske dozvole. Kontrole i nadzor u ovom procesu treba da se ojačaju radi sprečavanja bespravne gradnje i nadgradnje, i ako je potrebno, da primeni i kazne predviđene zakonom.</p>			<p>X</p> <p>X</p>

Slabosti kod koncesionih ugovora i zakupa	Preporuka 11 Predsednik Opštine treba da inicira hitne mere kako bi izvršila detaljnu procenu o razlozima koji stoje iza niskog nivoa inkasiranja na području imovina dato na korišćenje, treba da se uspostave potrebne mere da unutar jednog opravdanog perioda inkasira sve preostale dugove, ili u protivnom, da oduzme pravo korišćenja Opštinske imovine.			X
Nabavka Sistematski troškovi u nabavci	Preporuka 12 Predsednik Opštine treba da ojača kontrole tokom primanja usluga ili radova. Predsednik treba da obezbedi da nadzorni organi obave prihvatanje radova ili usluga odmah nakon završetka. Izrada jasne specifikacije za ove usluge u skladu sa vremenskim prilikama treba da se razmatra od strane Predsednika.		Delimično jer smo kod revidiranih uzoraka primetili sa su prijemi izvršenu u roku	
Nabavka	Preporuka 13 Predsednik treba da analizira razloge koji su doveli do takvog procesa nabavke i da obezbedi da svaka kupovina koja ide kroz nabavku će se obaviti u potpunom skladu sa procedurama i načelima ZJN, obezbeđujući transparentnost i jednako tretiranje za sve ponuđače.	X		
Nabavka	Preporuka 14 Predsednik Opštine treba da inicira jedan detaljan proces razmatranja za razjašnjenje šta se realno desilo sa ovim ugovorom i koji su ispunjeni ciljevi. Treba da se preduzmu administrativne mere tamo gde je moguće. U narednim slučajevima, treba da se potvrdi da procena potreba predstavlja realno stanje, da je ZJN poštovan tokom tenderskog procesa, i da su isplaćeni realni troškovi za tretiranje pasa.	X		

	Kontrole javne nabavke treba da se ojačaju radi osiguranja da se primenjuje transparentan tenderski proces i da se dostiže prikladna vrednost za potrošeni novac.			
Nabavka	Preporuka 15 Predsednik Opštine treba da ojača kontrole nad pravilnim planiranjem budžeta i troškove unutar određenih budžetskih izdvajanja. Kontrole tokom primanja radova treba da se ojačaju i izveštaji o primanju koji nisu potpisani od strane nadzornog tela ne treba da se uzimaju u obzir. Predsednik treba da uzme u obzir ojačanje kontrola radi obezbeđenja većeg kvaliteta tokom izgradnje puteva kako bi se smanjili troškovi za čestu popravku.	X		
Nabavka	Preporuka 16 Predsednik Opštine treba da osigura da priprema predračuna se obavi na profesionalan način i da odražava realne potrebe za određene artikle /projekte. Kvalitet dokumentiranja obavljenih radova treba da se poboljša radi osiguranja da se isplate obavljaju samo za radove koji su obavljani i da je ispunjena vrednost za potrošeni novac.	X		
Nabavka	Preporuka 17 Predsednik Opštine treba da ojača kontrole tokom prihvatanja radova /snabdevanja i da se osigura da nijedna isplata ne obavlja bez primanja situacije kao i ostalih dokumenata za podršku			X
Nabavka	Preporuka 18 Predsednik Opštine treba da osigura da je obavljena analizi razloga za preduga zakašnjenja za završetak kapitalnih projekata. Kontrole nad upravljanjem ugovora		Ima napretka, uprkos nekim kašnjenjima u projektima u projektima koja su uzeta kao	

	treba da se ojačaju radi osiguranja da se svi projekti završe unutar opravdanih rokova.		uzorak često su obrazložena	
Troškovi koji ne idu kroz nabavku	Preporuka 19 Predsednik Opštine treba da ojača kontrole tokom troškova za službene ručkove. Svi troškovi za službene ručkove treba da budu u funkciji reprezentacije i služe za ispunjenje ciljeva Opštine. Predsednik treba da inicira izradu jedne procedure koja određuje dozvoljena ograničenja i pravila tokom troškova za službene ručkove..	X – ima značajno smanjenje službenih ručkova	.	
Subvencije i Transferi	Preporuka 20 Predsednik Opštine treba da osigura da unutrašnja uredba je sveobuhvatna i da se njeni zahtevi ispunjuju od strane Opštinskog osoblja koji su odgovorni za dodelu subvencija. Sva izdvajana sredstva kao subvencije treba da se troše u potpunom skladu sa ciljevima Opštine. Korisnici subvencija treba da se dokumentiraju adekvatnim dokazima da se svi dobijeni fondovi su potrošeni u potpunom skladu sa zahtevima.			X
Kapitalna i ne-kapitalna Imovina	Preporuka 21 Predsednik Opštine treba da osigura da službenici o imovini usko sarađuju sa ostalim departmanima kako bi registrirali na sistematičan način svu imovinu u vlasništvu Opštine, i da će se jedan sveobuhvatan i ažuriran registar imovine predstaviti pre izrade GFI za 2015 godinu.			X
Tretiranje potraživanja	Preporuka 22 Predsednik Opštine treba da stvori sveobuhvatniji pristup za tretiranje potraživanja, bilo u vezi planiranja tako i na uspostavljanju		.	X

	efektivnih mehanizama za smanjenje na prihvatljiv nivo ovih dugova. Menadžment treba da inicira jedan proces ponovne procene, gde će se analizirati svi računi u smislu njihove starosti, značajnih iznosa, realnih mogućnosti za inkasiranje i sprovođenje administrativnih mera.			
Tretiranje dugova	Preporuka 23 Predsednik Opštine treba da ojača kontrole upravljanja, obezbeđujući detaljno i realno planiranje budžeta i da korišćenje fondova se obavlja na osnovu jasnog plana toka novca, ne prekoračujući u nikakvoj situaciji izdvajane fondove prema ekonomskim kategorijama. Za tretiranje nagomilanih dugova, Predsednik treba da predstavlja jedan plan gde se predviđaju konkretne mere za postepeno otpisivanje dugova Opštine. Ovaj plan treba da se nadgleda direktno od Predsednika Opštine.			X
Unutrašnja revizija	Preporuka 24 Predsednik Opštine treba da osigura da KR preuzima pro-aktivnu ulogu kako bi imala koristi od aktivnosti unutrašnje revizije. KR bi trebalo da na kritičan način planove i rezultate JUR-a i da doprinosi opštem poboljšanju upravljanja Opštine.			X
Sažetak	24 preporuke	5	5	14