



**REPUBLIKA KOSOVA**  
**KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA**

**Br. Dokumenta: 22.18.1-2014-08**

**IZVEŠTAJ REVIZIJE**  
**O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA**  
**OPŠTINE PRIZREN**  
**ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2014 GODINE**

**Priština, Jun 2015**

Kancelarija Generalnog Revizora obavlja revizije regularnosti i performanse. Generalni Revizor na Dužnosti upravlja sa Kancelarijom Generalnog Revizora, koja ima oko 145 zaposlenih. Generalni Revizor i Kancelarija Generalnog Revizora su nezavisni i certificira oko 90 Godišnjih Finansijskih Izveštaja svake godine, istovremeno obavljaju druge vrste revizija.

Naša je misija da doprinosimo pravilnom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi ćemo izvršiti kvalitetne revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i najboljim evropskim praksama. Mi ćemo izgraditi poverenje u pravilnom trošenju javnog novca. Mi ćemo odigrati aktivnu ulogu na obezbeđenju interesa poreskih obveznika i ostalih interesnih stranaka na povećanju javne odgovornosti.

Izveštaji proizvedeni od strane Kancelarije Generalnog Revizora na direktan način promovišu direktno odgovornost pošto one pružaju osnovu za držanje odgovornim menadžere svake budžetske organizacije.

Generalni Revizor na Dužnosti je odlučio za mišljenje revizije i izveštaj o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Prizren na osnovu savetovanja sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem Direktora Revizije, Bujar Sejdiu, podržan od Florim Maliqi (Vođa Tima), Bekim Mikullovc i Radojica Milovanović (članovi).

KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA–Adresa: Musine Kokollari, Br. 16, Priština 10000, Kosovo

Tel.: +381(0) 38 25 35 /121/262-FAX: +381(0) 38 2535 122 /219

<http://oag-rks.org/>

## TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak .....	4
1 Delokrug revizije i metodologija .....	7
2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje .....	9
3 Preporuke iz prethodne godine .....	12
4 Upravljanje.....	13
Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR .....	32
Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine .....	35

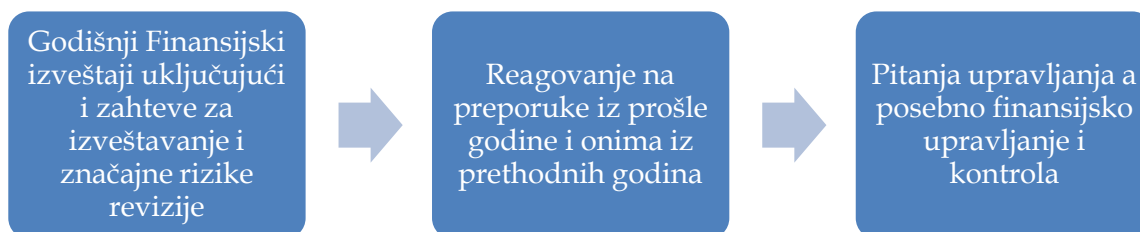
## Opšti sažetak

### Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa naše revizije godišnjih finansijskih izveštaja Opštine Prizren za 2014 godinu – koji određuje dato Mišljenje od strane Generalnog Revizora. Želeo bih da se zahvalim Predsedniku i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Pregled finansijskih izveštaja za 2014 godinu je preduzeta u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) usvojenih od strane INTOSAI. Naš pristup je uključio testiranja i procedure za koje smo mislili da su potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Memorandumu Planiranja Revizije, od datuma 13/10/2014.

Naša revizija se fokusira na:



Nivo rada obavljenog od strane Kancelarije Generalnog Revizora za završavanje revizije za 2014 godinu, direktno odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta.

## Miшljenje revizije

Dodatak I objašnjava različite vrste miшljenja primenjenih od strane Kancelarije Generalnog Revizora.

Miшljenje Generalnog Revizora je:

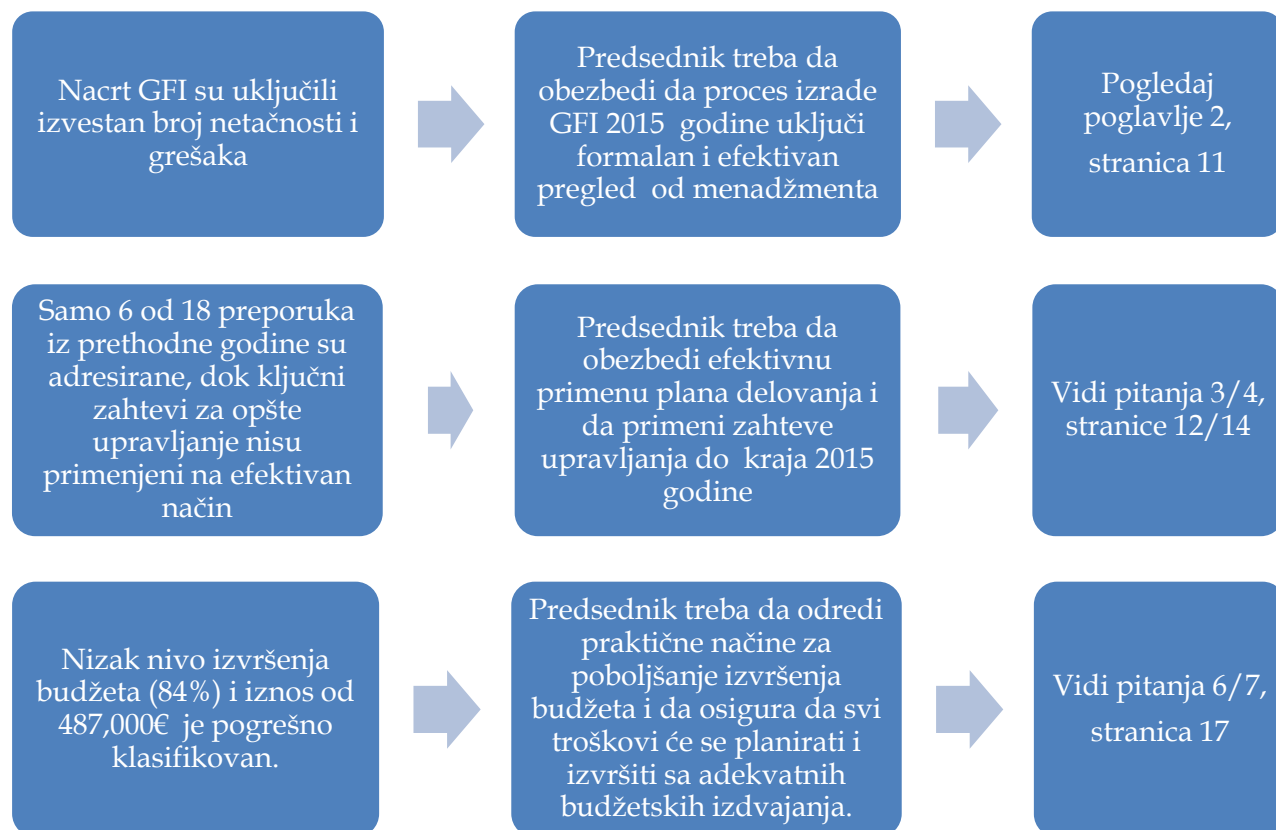
Prema našem miшljenju finansijski izveštaji prikazuju *pravilno i istinito stanje* sa svih materijalnih gledišta.

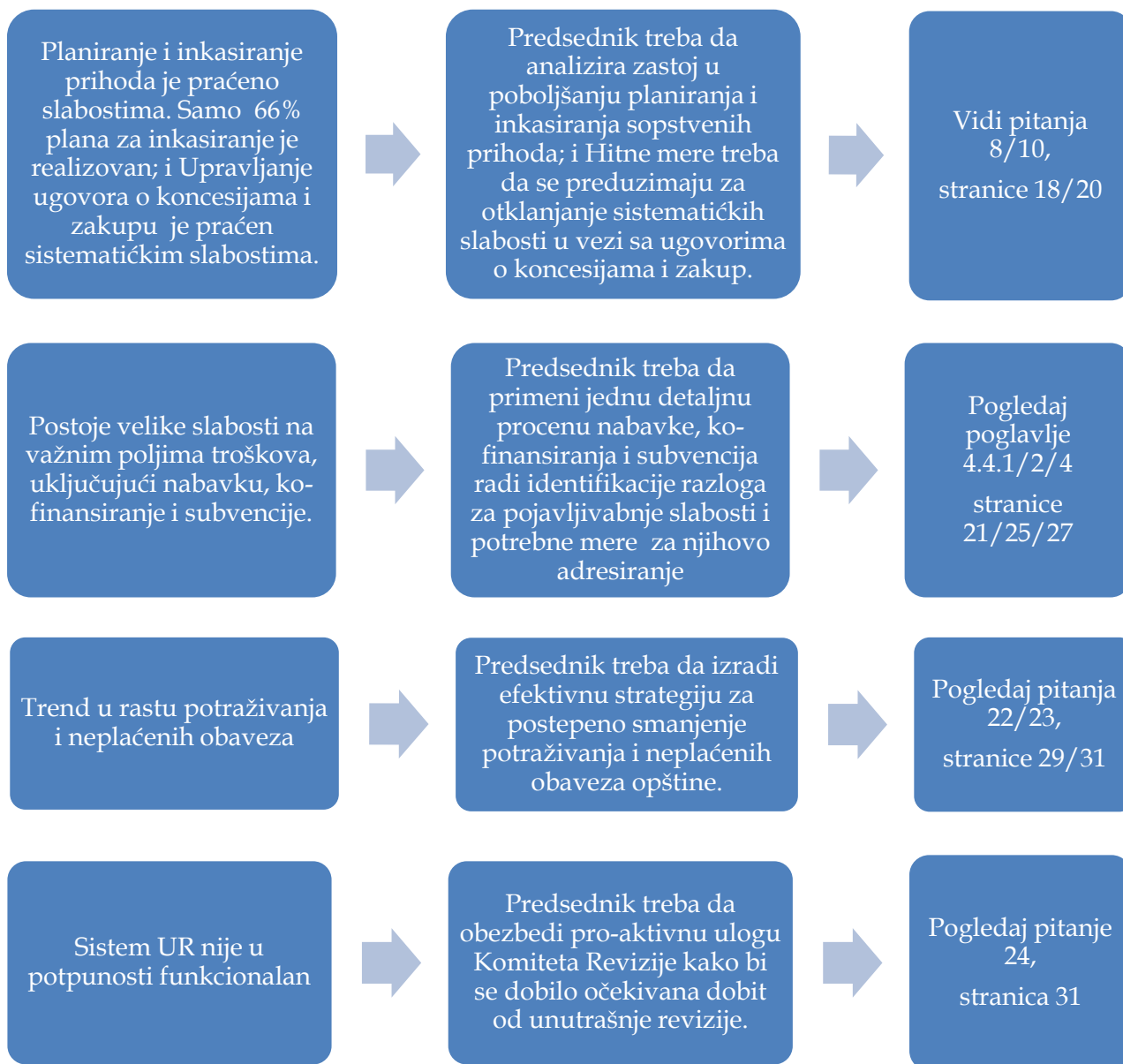
Kao *Isticanje Pitanja* želimo da privučemo vašu pažnju na činjenicu da Registar Fiksne Imovine i njihovo obelodanjivanje na GFI nije potpuno i kapitalne investicije na GFI su precenjene za 487,000€ dok su troškovi za robu i usluge potcenjene za isti iznos.

**(MSVIR 200/1705: Nemodifikovano Miшljenje sa Isticanjem Pitanja)**

## Opšti zaključak

Naši glavni zaključci i preporuke za Predsednika opštine su:





### Odgovor Menadžmenta

Menadžment opštine e složio sa svim našim nalazima revizije i obavezao se da će adresirati naše preporuke.

Mi podrazumevamo činjenicu da će Predsednik Opštine:

- Raspravljati o Izveštaju revizije u Skupštini Opštine; i
- Da će tokom meseca januar/februar 2016 pokrenuti rasprave u Skupštini Opštine u vezi sa sprovođenjem Plana Delovanja o preporukama revizije, pre dostavljanja GFI 2015 pri Ministarstvu Finansija.

# 1 Delokrug revizije i metodologija

Odgovornost je Opštine da pripremi godišnje finansijske izveštaje (GFI) prema Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru (MSRJS) o “Finansijskom Izveštavanju na osnovu Računovodstva Gotovog Novca” i ostalim specifičnim zahtevima. Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koja uključuje ispitivanje i procenu finansijskih izveštaja i drugih finansijskih podataka kao i davanje mišljenja o tome:

- da li GFI pružaju jednu pravilnu i istinitu sliku računa i finansijskih pitanja za period revizije;
- da li finansijski podaci, sistemi i transakcije su u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- o prikladnosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- o svim pitanjima koja proističu ili se tiču revizije.

Mi smo razmotrili menadžerske kontrole, da bi odredili stepen do kojeg možemo se osloniti na njih, za određivanje detaljnog testiranja, koji je potreban za obezbeđenje potrebnog nivoa dokaza, za podršku mišljenja Generalnog Revizora (GR). Aktivnosti menadžmenta određuju i fokus naše revizije usklađenosti i revizije dobrog upravljanja koje nemaju direktan uticaj na mišljenje.

Naš pristup revizije upravljanja je fokusiran na proceni preduzetih akcija od strane menadžmenta za osiguranje efektivnog finansijskog upravljanja i kontrole, kao i proceni rezultata ovih akcija u efikasnom davanju kvalitetnih operativnih rezultata. To može, na primer, da bude aktivan nadzor preduzet od strane višeg menadžmenta ili operativne kontrole na nižem nivou. Mi razmatramo da li su kontrole dizajnirane dobro, da li su sprovedene prema planu i da li funkcionišu na efektivan način. To zahteva jednu procenu struktura, procesa i linija odgovornosti prikazanih od strane menadžmenta, uključujući i ulogu Unutrašnje Revizije i Komiteta Revizije i unutrašnje kontrole sistema.

Donje sekcije pružaju detaljniji sažetak naših nalaza revizije sa naglaskom na zapažanja i preporuke na svakoj oblasti pregleda. Jedna procena odgovora Menadžmenta na preporuke iz 2013 godine možete naći u Dodatku II.

U vezi sa potpunosti, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. U fazi predrevizije mi nudimo savete sa ciljem omogućavanja da se preduzimaju adekvatne akcije pre izrade GFI-a i pre završne revizije. Naši nalazi su definisani kao:

**Visokog prioriteta** – Pitanja koja mogu rezultirati materijalnim slabostima u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

**Srednjeg prioriteta** - Pitanja koja mogu da ne rezultiraju sa materijalnim slabostima, ali gde će preduzeta akcija pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Nalazi koji se smatraju sa niskim prioritetom će se posebno izveštavati finansijskom osoblju.

---

Naše procedure su uključile pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva i procedura samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju sveobuhvatan prikaz svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.



## 2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

### Opis

Naš pregled GFI uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija registriranih na finansijskim izveštajima. Mi takođe uzimamo u obzir datu izjavu od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS), i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se nacrt GFI dostavljaju Vladi.

Izjava u vezi sa prikazivanjem GFI uključuje izvestan broj tvrdnji što se tiče usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru godišnjih finansijskih izveštaja. Neke tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da sve relevantne informacije su pružene radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

### Opšti zaključak

Opština Prizren nije uspela da adresira pitanje materijalne greške na imovini prikazanoj na GFI. Osim toga, iznos od 487,000€ koja su potrošena za robu i usluge je pogrešno klasifikovano kao kapitalne investicije, i iznos od 11,000€ je isplaćen na nepravilan način. Zato, data Izjava od Predsednika opštine i GFS, kojoj smo se referisali gore, nije tačna sa svih gledišta. To je rezultiralo Modifikacijom Mišljenja i Isticanjem Pitanja. Sve ostale obaveze spoljnog izveštavanja koje nemaju vezu sa GFI su ispunjene u celini.

### 2.1 Mišljenje revizije

Prema našem mišljenju finansijski izveštaji prikazuju *pravilno i istinito stanje* sa svih materijalnih gledišta.

Kao *Isticanje Pitanja* želimo da privučemo vašu pažnju na činjenicu da Registar Fiksne Imovine i njihovo obelodanjivanje na GFI nije potpuno i kapitalne investicije na GFI su precenjene za 487,000€ dok su troškovi za robu i usluge potcenjene za isti iznos.

**(MSVIR 200/1705: Nemodifikovano Mišljenje sa Isticanjem Pitanja)**

## 2.2 Značajni rizici na Godišnjim Finansijskim Izveštajima

### Opis

Na našem memorandumu planiranja revizije datuma 13/10/2014, je identifikovan značajan rizik na GFI u vezi sa potpunosti imovine.

Rizik materijalnih anomalija koji smo mi identifikovali u vezi sa potpunosti imovine se desio pošto menadžment nije preduzeo akcije za adresiranje pojavljenih rizika. Nedostatak akcija može rezultirati Isticanjem Pitanja.

### Identifikovani rizik

**Pitanje 1 - Ne registriranje celokupne imovine može rezultirati materijalnim potcenjivanjem vrednosti imovine prikazane na GFI**

Imovina u vlasništvu opštine sa vrednošću većoj od 1,000€ nije registrirana u potpunosti na registru računovodstva imovine, rezultirajući na taj način materijalnim anomalijama na beleškama GFI. Na memorandumu predrevizije mi smo dali savete Menadžmentu o akcijama koje su potrebne radi osiguranja da iznos imovine na GFI bude tačan. Ipak, identifikovani rizik je materijaliziran pošto menadžment nije primenio potrebna poboljšanja u unutrašnjoj kontroli i mi smo potvrdili da vrednost imovine na GFI nije potpuna.

**Preporuka 1**      **Prioritet visok** -Predsednik treba da inicira jednu analizu razloga za ponavljanje grešaka kod prikazivanja vrednosti imovine na GFI i nemogućnost opštine za preduzimanje potrebnih mera za adresiranje grešaka. Potrebne dodatne mere od strane menadžmenta su da sva imovina sa vrednošću većoj od 1,000€ se početno registriraju na registru računovodstva, i zatim, isti iznos da se prikazuje na GFI 2015 godine. Ovaj proces treba da bude pod direktnim nadzorom od strane Predsednika.

## 2.3 Usklađenost sa GFI i ostali zahtevi za izveštavanje

Opština Prizren treba da izveštava u skladu sa određenim okvirom izveštavanja. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom br. 03/2013;
- Zahtevi ZUJFO br. 03/L-048;
- Zahtevi budžeta;
- Tromesečni izveštaji uključujući i devetomesečne izveštaje na vreme;
- Operativni izveštaji (performanse);
- Nacrt i završni plan nabavke na vreme;

Ostali zahtevi za izveštavanje su ispunjene u celini, sa izuzetkom Izveštaja Performanse za 2013 godinu, koji nije izrađen niti objavljen.

Na nacrt Finansijskim Izveštajima su primećene nekoliko slabosti. Mi smo dali nekoliko saveta za poboljšanje prikazivanja na GFI i za osiguranje potpunosti nekih obelodanjivanja. One su prikazane u nastavku:

## **Pitanje 2 - Izrada GFI - Prioritet Visok**

**Nalaz** Menadžment nije primenio efektivan pregled procesa izrade GFI koji je rezultirao sledećim greškama:

- U izveštaju izvršenja budžeta kod kolone B (završni budžet) je prikazivan iznos izdvajanja;
- U beleški 6 nisu obelodanjene isplate od trećih strana koja na izveštaju o primanjima i isplata je prikazivan iznos od 100,000€;
- Isplate od Trećih Strana prikazanih na izveštaju o primanjima i isplata u iznosu od 100,000€ nisu registrirana na ISUFK;
- Obelodanjivanja za kapitalne investicije kod beleške 11 nisu bile potpune. Mi smo identifikovali da ovo obelodanjivanje je precenjena za iznos od 487,000€ za operativne troškove; i
- Obelodanjivanja o imovini opštine nisu bila potpuna.

Nakon naših saveta za ispravku GFI, one su ispravljene, sa izuzetkom tri zadnjih tačaka.

Uzimajući u obzir gore rečeno, Izjava data od Predsednika i GFS, dostavljanjem nacrt GFI Vladi, mogu se smatrati nepotpunim i netačnim. To je osnova za Isticanje Pitanja ili Modifikaciju Mišljenja.

**Rizik** Nedostatak efektivnog pregleda GFI od višeg nivoa menadžmenta je rezultiralo materijalnim greškama koje mogu voditi ka modifikovanim mišljenjem. dalje, GFI koje uključuju greške mogu se smatrati ne verodostojnim, rezultirajući na taj način oštećenjem kredibiliteta u finansijskom izveštavanju opštine.

**Preporuka 2** Predsednik opštine treba da obezbedi da plan za izradu GFI 2015 godine adresira sve zahteve usklađenosti. Treba da postoje linije izveštavanja i menadžersko osoblje treba da se drži odgovornim o kvalitetu registracije i tačne klasifikacije svih troškova. To zahteva kontinuiran nadzor. Izjava data od Predsednika i GFS-a ne treba da se dostavi, osim ukoliko na nacrt GFI su primenjene sve potrebne kontrole.

## 3 Preporuke iz prethodne godine

### Opšti zaključak

Bez obzira na izradu plana delovanja za adresiranje preporuka iz 2013 godine, izvestan broj važnih pitanja još uvek ostaju za adresiranje.

### Opis

Naš izveštaj revizije o GFI 2013 godine opštine Prizren je rezultirao sa 18 glavnih preporuka.

Do kraja naše revizije za 2014 godinu, šest (6) preporuka su sprovedene u potpunosti; šest (6) su delimično sprovedene; i preostalih šest (6) nisu uopšte adresirane. Za detaljniji opis preporuka i načina kako su adresirane, pogledaj Dodatak II.

---

### Pitanje 3 - Adresiranje preporuka iz prethodne godine- Prioritet visok

**Nalaz** Samo mali broj preporuka iz prethodne godine su adresirane. To se desilo pošto opština nije primenila jedan formalni proces za upravljanje, nadgledanje i zahtevanje polaganja računa o napretku sprovođenja preporuka GR-a.

**Rizik** Ne adresiranje preporuka revizije o ključnim finansijskim sistemima može rezultirati sa ponavljanjem:

- Registra imovine koji ima nedostatke;
- Nizak nivo izvršenja budžeta i neispunjenje određenih ciljeva;
- Kontinuirane slabosti kod upravljanja sopstvenih prihoda;
- Kontinuirane slabosti kod troškova kroz nabavku i dobijanje slabe vrednosti za potrošeni novac; i
- Dobijanje ograničene koristi od rada Unutrašnjeg Revizora.

**Preporuka 3** Predsednik opštine treba da osigura da pregledani plan delovanja za adresiranje preostalih preporuka iz 2013 i 2014 godine, određuje jasni vremenski okvir za sprovođenje. Ovaj plan treba da odredi i odgovorno osoblje, sa početnim fokusom na područja od veće važnosti.

## 4 Upravljanje

### Opis

Jako upravljanje podržava efektivno planiranje, sprovođenje i nadzor aktivnosti opštine.

Ključna gledišta koje treba adresirati za omogućavanje pravilnog okvira upravljanja su:

- Jasne procedure i adekvatna podela zadataka za upravljanje procesa;
- Upravljanje rizikom;
- Sistematični pregled aktivnosti;
- Funkcionalan sistem Unutrašnje Revizije; i
- Samo-ocenjivanje.

Opština nije uspjela da ojača opšta aranžiranja upravljanja, i kao rezultat je praćen raznim slabostima iz godine u godinu. Šta više, KGR je objavila dokument za raspravu "Finansijska Performansa i pružene usluge u Opštini u 2013 godini". Ovaj dokument bi trebalo da bude osnova za pristup sa više fokusa na poboljšanju upravljanja opštine. Evidentno je da opština nije pridodala potrebnu pažnju ovom dokumentu za poboljšanje pruženih usluga. I ova fiskalna godina se karakteriše slabostima u upravljanju ključnih sistema:

- Opština je potrošila velike iznose za službene ručkove kao i troškove za rekreativne posete primorju, dok opština ima potrebe za investicije za ekonomski i društveni razvoj građana, i mnogi projekti nisu realizirani zbog nedostatka budžeta;
- Slabo upravljanje aktivnosti za inkasiranje sopstvenih prihoda. To je rezultiralo slabim inkasiranjem prihoda i veoma slabim upravljanjem ugovora o davanju imovine opštine pod zakup; i
- Slabosti u sistemu nabavke koje su rezultirale slabim upravljanjem procesa nabavki kako u fazama planiranja tako i tokom izvršenja ugovora..

Sve se to može videti detaljnije u nastavku ovog izveštaja.

### 4.1 Dobro upravljanje

#### Opis

Procedure dobrog upravljanja imaju za cilj da potvrđuju da je menadžment primenio niz unutrašnjih kontrola radi osiguranja da finansijski sistemi funkcionišu prikladno. Važno je da se one uključe prikladno izveštavanje menadžmenta radi omogućavanja efektivnog i blagovremenog odgovora nad identifikovanih operativnih i finansijskih problema.

## Preporuke

---

### Pitanje 4 – Slabosti u kontrolama Višeg Menadžmenta – Prioritet visok

**Nalaz** Izvršeni pregled viših menadžerskih kontrola primenjene na glavnim finansijskim sistemima opštine Prizren je stavila na uvid slabu kontrolu o troškovima i prihodima. To se desilo pošto oblik menadžerskih izveštavanja ne pruža objašnjenja u vezi sa razlikama između budžeta i izvršenja.

**Rizik** Slab kvalitet finansijskog izveštavanja kod višeg menadžmenta smanjuje sposobnost za upravljanje na aktivan način aktivnosti opštine i oštećuje efektivnu budžetsku kontrolu. To može rezultirati neplaniranim deficitom ili suficitom i da zakasni potrebne akcije za njihovo adresiranje. To takođe može uticati da prihodi se ne inkasiraju na očekivanom nivou.

**Preporuka 4** Predsednik opštine treba da osigura da je obavljen jedan pregled radi određivanja oblika kvalitetnog i operativnog finansijskog izveštavanja kod višeg menadžmenta, radi osiguranja efektivnog upravljanja aktivnosti, i da predstavi prikladno rešenje do 1 oktobra 2015.

### Pitanje 5 – Izbegavanje otvorenih procedura nabavki- Prioritet Srednji

**Nalaz** Tokom 2014 godine opština je obavila 100 aktivnosti nabavke sa me procedurama kvotacije cena za koje je moglo da se koristi otvorena procedura nabavke. U nastavku su prikazana dva takva slučaja:

- Snabdevanje ogrevnim materijalom- drva za škole, je bio predmet dve nabavki sa kvotacijom cena u ukupnoj vrednosti od 21,660€. Opština je imala ugovor u vrednosti od 179,580€ koja je realizovana otvorenom procedurom za takvo snabdevanje; i
- Opština je imala tri ugovora u ukupnoj vrednosti od 28,540€ sa kvotacijom cena za organiziranje tri tradicionalnih festivala..

Ukupna vrednost ugovora sa kvotacijom cena dostiže iznos od 805,078€.

**Rizik** Opština ne primenjuje prikladne procedure nabavke. Korišćenje procedure kvotacije cena za troškove koji se mogu realizirati otvorenom procedurom povećava rizik dobijanja slabe vrednosti za potrošeni novac, eliminiše konkurenciju i može biti predmet prevare.

**Preporuka 5** Predsednik opštine treba da inicira analizu o opravdanosti tako velikog broja kvotacija, sa posebnim naglaskom na slučajeve kada za iste troškove postoji ugovor sa otvorenom procedurom. Predsednik treba da ojača kontrole kod planiranja i obavljanja nabavki osigurajući da za troškove iste prirode se koriste otvorene procedure za dobijanje veće vrednosti za isplaćeni novac.

## 4.2 Planiranje i izvršenje budžeta

### Opis

Mi smo razmotrili izvore budžetskih fondova za Opštinu Prizren, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano na donjim tabelama:

**Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje nad budžetom (u €)**

Opis	Početni budžet	Završni budžet <sup>1</sup>	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje
Izvori Fondova:	<b>35,877,659</b>	<b>39,476,719</b>	<b>33,265,428</b>	<b>31,780,415</b>	<b>30,274,489</b>
Grant Vlade -Budžet	29,452,625	31,976,693	28,783,661	27,324,442	25,683,770
Prenete iz prethodne godine <sup>2</sup> -	0	883,066	753,697	887,220	976,455
Sopstveni prihodi <sup>3</sup>	6,425,034	6,425,034	3,634,429	3,364,987	3,317,382
Domaće donacije	0	93,120	37,796	153,878	125,610
Spoljne donacije	0	98,806	55,845	49,888	171,272

Završni budžet je veći od početnog budžeta za 3,599,060€. Ovo povećanje budžeta je rezultat:

- Povećanja vladinog granta za iznos od 2,524,068€ na osnovu Vladine odluke;
- Povećanja unutrašnjih i spoljnih donacija za iznos od 191,926€; i
- Prenosa sopstvenih prihoda 2013 godine u iznosu od 883,066€.

U 2014 godini, opština je potrošila 84% završnog budžeta, sa nižim stepenom od 6% u poređenju sa 2013 godinom. Generalno, izvršenje budžeta je na nezadovoljavajući nivo i u nastavku se pružaju objašnjenja za sadašnju poziciju.

<sup>1</sup> Završni Budžet - odobreni budžet od strane Skupštine koja je kontinuirano usklađena od Ministarstva Finansija

<sup>2</sup> Sopstveni prihodi opština koja nisu potrošena u prethodnoj godini i preneti u tekućoj godini.

<sup>3</sup> Prihodi opština koja su planirana i prikupljena u tekućoj godini i korišćena za samo-finansiranje.

**Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama- izvršenje naspram budžetu (u €)**

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2014 Izvršenje	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje
<b>Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama</b>	<b>35,877,659</b>	<b>39,476,719</b>	<b>33,265,428</b>	<b>31,780,415</b>	<b>30,274,489</b>
Plate i Dnevnice	15,229,800	17,917,124	17,766,430	15,139,595	14,856,794
Roba i Usluge	3,172,120	3,388,150	2,477,087	2,585,716	2,082,843
Komunalije	1,097,777	1,097,777	864,970	804,029	802,795
Subvencije i Transferi	535,979	535,979	521,614	504,157	350,288
Kapitalne Investicije	15,841,983	16,537,689	11,635,326	12,746,918	12,181,769

Objašnjenja o promjenama u budžetskim kategorijama su date u nastavku:

- Završni budžet za kapitalne investicije u poređenju sa početnim je povećan za 695,705€, dok stepen troškova za ovu kategoriju je samo 70% budžeta ili 12% manje u odnosu na prethodnu godinu, što prikazuje slabu budžetsku performansu. Ovaj budžet je planiran da se troši za projekte u toku i za nove projekte. Nizak stepen troškova je nastao zbog nedostatka kontrola za bolje planiranje i adekvatno upravljanje ugovora. Kao posledica toga, nekoliko projekata nisu uopšte započeti, dok kod nekih od njih je bilo zakašnjenja kod izvršenja radova;
- Povećanje budžeta za plate i dnevnice za 2,687,324€ je nastao zbog odluke Vlade za povećanje plata za 25%. Na kraju 2014 godine opština je zaključila sa 174,155€ obaveza nad prosvetnim radnicima zbog nedostatka fondova za ovu kategoriju. To je nastalo pošto opština nije uspjela da izvrši prikladno planiranje u vezi sa potrebama za plate u prosveti. Imajući u vidu i prekoračenje od 1/12 budžeta za plate u januaru 2015 godine u iznosu od 16,729€, ova praksa može da dovodi opštinu u finansijske poteškoće koje mogu imati za posledicu neuspeh opštine u pružanju usluga i obavljanja investicija;
- Budžet za robu i usluge je povećan za 216,030€ iako opšti stepen troškova u ovoj kategoriji je samo 73% budžetskog izdvajanja. Ovaj nivo izvršenja budžeta je posledica nedostatka budžetskog planiranja, koja je odražavanje realnih potreba opštine. Dok izvršenje budžeta je nisko, obaveze opštine u ovoj kategoriji su beležila rast sa 70,000€ koliko su bila na kraju 2013 godine na oko 124,000€ na kraju 2014 godine. Sa druge strane, opština nije preduzela neki formalni proces za upravljanje odluke Vlade za smanjenje budžeta za robu i usluge za 15%. To nije imalo nekog uticaja na aktivnosti opštine, imajući u vidu nizak nivo izvršenja budžeta. Ipak, opština treba da bude umerena preduzimajući adekvatna aranžiranja za upravljanje budžetskih skraćanja koje se mogu pojaviti ubuduće;
- Budžet za komunalije je potrošen na nivou od 79%. Iznos od 232,807€ je ostao nepotrošen dok sa druge strane neplaćene obaveze za ovu kategoriju na kraju godine su bila 45,598€. To se desilo zbog nemogućnosti opštine za planiranje i upravljanje budžeta na raspolaganju;



- Opština je primila unutrašnje i spoljne donacije u iznosu od 191,925€, dok je izvršila samo 93,641€ ili manje od polovine. To je nastalo zbog slabe performanse opštine za korišćenje donacija, što je imalo negativnog uticaja na ispunjenje planova opštine; i
- Opštinu Prizren iz godine u godinu prati jedan trend u rastu niskog nivoa korišćenja sopstvenih prihoda. Zbog slabe budžetske performanse na kraju 2013 godine je prenet iznos od 883,000€ dok na kraju 2014 godine ovaj iznos dostiže 1,848,000€. U vremenu kada potrebe za investicije su velike, neuspeh za korišćenje sopstvenih prihoda za investicije može biti obeshrabrujuće za građane za plaćanje njihovih obaveza nad opštinom, sa posebnim naglaskom za porez na imovinu.

## Preporuke

---

### Pitanje 6 - Precenjivanje kapitalnih investicija- Prioritet visok

- Nalaz** Opština je isplatila 487,000€ za troškove operativne prirode od budžeta za kapitalne investicije. To je nastalo zbog slabosti opštine za planiranje i zbog ograničenja od MF za budžetiranje svih potrebnih iznosa za kategoriju roba i usluge.
- Rizik** Precenjivanje troškova za kapitalne investicije može da vodi ka pogrešnom razumevanju finansijske pozicije opštine i može uticati na mišljenje revizije.
- Preporuka 6** Predsednik opštine treba da osigura da su preduzete sve mere kako bi se svi troškovi planirali u adekvatnim budžetskim izdvajanjima i da one neće biti predmet pogrešne klasifikacije na GFI 2015 godine.

### Pitanje 7 - Nisko izvršenje budžeta - Prioritet srednji

- Nalaz** Opština je pokazala nizak nivo izvršenja budžeta na svim kategorijama troškova, osim za plate i dnevnice. Nisko izvršenje budžeta se primećuje kod kapitalnih investicija (70%) i za robu i usluge (75%). To je nastalo zbog nedostatka planiranja i sistematične kontrole opštine i delimično zbog nekoliko spoljnih faktora.
- Rizik** Nisko izvršenje budžeta osim što pokazuje slabu performansu, smanjuje efektivnost planova troškova opštine. Štaviše, neispunjenje budžetskog plana može rezultirati smanjenjem vladinog granta i gubitka donacija sa posledicama zastoja na ukupan razvoj opštine.
- Preporuka 7** Predsednik opštine treba da obavi sistematičnu procenu razloga koji su vodili ka niskom nivou izvršenja budžeta i ponavljanja situacije iz godine u godinu. Predsednik treba da odredi praktičan način za poboljšanje planiranja i izvršenja budžeta u narednom periodu, i da uspostavi sistematičan nadzor nad izvršenjem planiranog budžeta.

**Tabela 3. Sopstveni prihodi budžetirani i prikupljani u 2014 godini (u €)**

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2014 Primanja	2013 Primanja	2012 Primanja
Sopstveni prihodi	6,425,034	6,425,034	5,353,482	4,020,374	4,339,726

Tokom 2014 godine opština je uspjela da inkasira 83% planiranih sopstvenih prihoda. Nivo inkasiranja sopstvenih prihoda je beležilo rast od 25% u poređenju sa 2013 godinom, kao i 23% povećanje u odnosu na 2012 godinu. Povećanje prihoda u 2014 godini je nastao kao rezultat indirektnih prihoda prikupljenih od kazni, sudskih odluka kao i agencije za šume.

### 4.3 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

#### Opis

Ukupni prihodi u opštini Prizren za 2014 godinu su bili 5,353,482€. Od njih 4,227,247€ su prikupljeni od opštine dok 1,126,235€ su prihodi sa saobraćajnih kazni, sudova i agencija šuma.

Opština je uspostavila niz kontrola za inkasiranje sopstvenih prihoda ali ove kontrole treba da se ojačaju i nadgledaju na sistematičan način za pružanje očekivanog rezultata.

#### Pitanje 8 – Planiranje i realizacija sopstvenih prihoda- Prioritet visok

#### Nalaz

Opština nije uspjela da uspostavi efektivne kontrole inkasiranja koja bi obezbedila realno planiranje koja bi bila praćena adekvatnim mehanizmima za inkasiranje planiranih prihoda. U nastavku su prikazana dva slučaja koji su posledica ovih slabosti:

- Opština je planirala taksu za upravljanje u iznosu od 1,200,000€ dok inkasiranje te takse za 2014 godinu je bila nula (0); i
- Fakturisanje za porez na imovinu za 2014 godinu dostiže iznos od 2,117,263€, dok inkasiranje je bilo 1,824,232€ ili 86% od fakturisanog iznosa. U poređenju sa 2013 godinom, stepen izvršenja planiranja za porez na imovinu je beležilo pad od 20%. Opština nije primenila neki pro-aktivni pristup za prikupljanje poreza na imovinu. Sa testiranja<sup>16</sup> uzoraka, našli smo da 7 njih godinama nisu isplatili niti jedan cent. To može da bude iz razloga pošto opština nije uspjela da ispuni zadovoljavajući nivo da prikupljena sredstva vrati se vrata građanima kroz ulaganja sredstava. Jedan deo ne inkasiranih prihoda sa poreza na imovinu su imovina pod upravljanjem KAP-a.

**Rreziku** Nedostatak efektivnih kontrola kod upravljanja sopstvenih prihoda će nastaviti da rezultira niskim stepenom njihovog inkasiranja. Kao posledica toga, opština će se suočiti smanjenim mogućnostima za realizaciju ciljeva u pružanju usluga i izvršenju kapitalnih investicija finansiranih od sopstvenih prihoda.

**Preporuka 8** Predsednik opštine treba da inicira sveobuhvatnu analizu o zastoju u primeni preporuka za eliminisanje slabosti kod upravljanja sopstvenih prihoda. Treba da se pruži jedno rešenje i da se uspostave održive kontrole koje obezbeđuju dobro planiranje i efektivno inkasiranje.

### **Pitanje 9 – Građevinske dozvole – Prioritet srednji**

**Nalaz** Jedan od glavnih izvora sopstvenih prihoda su građevinske dozvole. Prihodi opštine za građevinske dozvole u 2014 godini su bila 593,643€. Naš pregled je identifikovao da od 784 zahteva tokom godine, samo 502 njih su odobrena pošto za ostale nije ispunjenja zahtevana dokumentacije. Mi smo primetili da i oni koji su opremljeni građevinskim dozvolama ne pridržavaju se kriterija određenih od urbanizma. Štaviše, opština nije preduzela adekvatne mere za sprečavanje ove prakse.

**Rizik** Opština nije uspeła da uspostavi efektivne kontrole i prikladan nadzor tokom tretiranja građevinskih dozvola. Nizak broj tretiranja aplikacija za građevinske dozvole ima direktnog uticaja na rast broja ilegalne gradnje. Sa druge strane, nedostatak kontrola i nadzora procesa izdavanja građevinskih dozvola može rezultirati prekršajem zakonskih zahteva i standarda izgradnje.

**Preporuka 9** Predsednik treba da obezbedi dovoljan broj sposobnog osoblja koje je angažirano u direkciji urbanizma i da na vreme tretira sve aplikacije za građevinske dozvole. Kontrole i nadzor u ovom procesu treba da se ojačaju radi sprečavanja bespravne gradnje i nadgradnje, i ako je potrebno, da primeni i kazne predviđene zakonom.

## Pitanje 10 – Slabosti u pitanjima koncesija i davanja u zakup- Prioritet visok

### Nalaz

Mi smo identifikovali slabosti kod upravljanja ugovora davanja pod zakup opštinske imovine sa koncesijom i pod zakup. Kao posledica ovih slabosti, od ukupnog broja godišnjeg nameta od 249,284€ za korišćenje opštinske imovine tokom 2014 godine, samo 44,844€ (17%) su bila inkasirana. U nastavku su prikazani nekoliko najizraženijih slučajeva:

- Opština je sklopila tri (3) ugovora sa “Is - Company” za korišćenje opštinske imovine. Kirija za 2014 godinu je bila 84,000€ dok zakupac je platio samo 14,000€. Opština je zahtevala da zakupac isplati prethodni dug kako bi nastavio korišćenje opštinske imovine. Tako nešto nije se desilo dok je kompanija nastavila sa korišćenjem imovine. Štaviše, ovaj zakupac je nagrađen od opštine ugovorom od 161,929€ za obavljanje nekoliko poslova;
- Kompanija “Alcom Construction” ima ugovor sa opštinom. Obaveza kompanije nad opštinom za 2014 godinu je bilo 12,420€ dok inkasiranje je bilo nula (0);
- Kompanija “Auto-Teuta” za korišćenje opštinske imovine ima obavezu od 71,754€, dok inkasiranje od ovog zakupca je bilo nula (0);
- Opština ima ugovor sa “Udruženjem Invalida OVK” za korišćenje opštinske imovine. Obaveza Udruženja su bila 26,798€ dok inkasiranje je bilo nula (0);
- Opština je sklopila pet ugovora (5) sa kompanijom za korišćenje opštinske imovine za parkinge. Obaveze koje ova kompanija ima nad opštinom su bila 52,688€ dok inkasiranje je bilo samo 6,760€; i
- Tokom 2014 godine opština je izdala nekoliko imovina/lokala pod zakup bez sklapanja ugovora sa korisnicima imovine. Zakupci nisu isplatili sve njihove obaveze i njihov dug nad opštinom za ovaj period je bio 177,251€. Opština nije preduzela nikakvu meru za inkasiranje ovog duga.

### Rreziku

Samo sa gore pomenutih slučajeva proističe da postoji iznos neprikupljenih dugova od zakupaca u iznosu od preko 400,000€. Ova činjenica obelodanjuje ozbiljne slabosti u primeni kontrola opštine za imovinu izdatu pod zakup. Identifikovane slabosti kod upravljanja ugovora o koncesijama i zakupu rezultiraju značajnim finansijskim gubicima po opštinu i smanjuju sposobnost opštine za finansiranje projekata iz sopstvenih prihoda.

### Preporuka 10

Predsednik opštine treba da inicira hitne mere kako bi izvršila detaljnu procenu o razlozima koji stoje iza niskog nivoa inkasiranja na području imovina dato na korišćenje, treba da se uspostave potrebne mere da unutar jednog opravdanog perioda inkasira sve preostale dugove, ili u protivnom, da oduzme pravo korišćenja opštinske imovine.

## 4.4 Troškovi

### 4.4.1 Nabavka

#### Opis

Troškovi za kapitalne troškove tokom 2014 godine su bili 11,635,326€, dok troškovi za robu i usluge su bila 2,477,088€, gde najveći deo se podvrgava procedurama nabavki.

Opština Prizren u 2014 godini je obavila 206 aktivnosti nabavke, od kojih 29 su anulirana. Vrednost 157 sklopljenih ugovora dostiže iznos 5,134,347€.

#### Preporuke

---

#### Pitanje 11 – Sistematične slabosti u nabavci- Prioritet visok

**Nalaz** Naš pregled je identifikovao slučajeve primanja usluga nekoliko meseci nakon njihovog završetka. Štaviše, ovi troškovi su planirani i izvršeni sa budžeta za kapitalne investicije dok pripadaju kategoriji usluga. Dva takva slučajeva su prikazana u nastavku:

- Opština datumom 07.02.2014 je isplatila ekonomskom operatoru “Ekoregjioni” iznos od 67,215€ za letnje održavanje puteva. Isplata je izvršena za obavljene usluge tokom perioda septembar-decembar 2013, dok prihvatanje radova se desio dana 04.02.2014. Zapisnik o primanju radova ne sadrži informacije o tome koji radovi /usluge su obavljeni. Zakašnjenja u isplati su nastale zbog nedostataka sredstava,
- Sličan slučaj se desio i za isplatu datuma 06.02.2014, gde opština je isplatila operator “Shërbimi” iznos od 82,047€ za letnje i zimsko održavanje puteva. Isplata je izvršena za obavljene usluge tokom perioda septembar-decembar 2013, dok prihvatanje radova se desio dana 04.02.2014.

Osnova po kojoj su izvršene ove isplate nisu dovoljne i ne potvrđuju količinu radova /usluga koje su pružene od dotičnih operatera. Opština nema neki dokumenat koji na jasan način naznačuje koje akcije bi trebale da sadrže održavanje puteva u skladu sa vremenskim prilikama.

**Rizik** Primanje radova nekoliko meseci nakon njihovog završetka, povećava rizik da opština isplaćuje za radove/usluge koje su obavljene. Takva praksa može da bude predmet prevare, dok pogrešna klasifikacija troškova može da bude subjekat Modifikacije Mišljenja.

**Preporuka 11**      Predsednik opštine treba da ojača kontrole tokom primanja usluga ili radova. Predsednik treba da obezbedi da nadzorni organi obave prihvatanje radova ili usluga odmah nakon završetka. Izrada jasne specifikacije za ove usluge u skladu sa vremenskim prilikama treba da se razmatra od strane Predsednika.

#### **Pitanje 12 – Usklađivanje tendera – Prioritet visok**

**Nalaz**              Opština je kupila korišćeno vozilo isplaćujući iznos od 9,800€. Kriteriji korišćeni u proceduri nabavke za “Snabdevanje korišćenim vozilom” je bilo u suprotnosti sa ZJN. Kriteriji tendera su bili favorizujući time što je određeno da vozilo bude upotrebljeno, godina proizvodnje da bude 2009 i da ima pređenih 129,000 kilometara.

**Rizik**              Određivanje kriterija koji favorizuju osim što predstavlja prekršaj ZJN, povećava i rizik neispunjenja vrednosti za potrošeni novac i mogućnost prevare. Takve prakse oštećuju reputaciju opštine i gubi poverenje potencijalnih ponuđača za jedan pravilan i transparentan proces nabavke.

**Preporuka 12**      Predsednik treba da analizira razloge koji su doveli do takvog procesa nabavke i da obezbedi da svaka kupovina koja ide kroz nabavku će se obaviti u potpunom skladu sa procedurama i načelima ZJN, obezbeđujući transparentnost i jednako tretiranje za sve ponuđače.

#### **Pitanje 13 – Slabosti u tenderu za tretiranje psa lualica- Prioritet visok**

**Nalaz**              Opština je sklopila ugovor za eliminisanje psa lualica. Prvi proces tenderisanja je anuliran zbog nedostatka dva odgovorna operatora. Tokom drugog procesa tendera je prijavljen samo jedan ponuđač koji je dobio ugovor u vrednosti od 56,700€. Ovaj ugovor je predvideo eliminisanje 700 pasa lualica i sadržavao je dve pozicije:

1. Hvatanje, transport, gomilanje, staranje i pružanje pažnje pasa u skloništa, uz cenu od 61€ po jednom psu; i
2. Za primenu eutanazije, zakopavanje i dezinfekciju površine, uz cenu od 20€ po jednom psu.

Mi smo primetili da je operator fakturisao ukupnu cenu od 81€ za svakog uhvaćenog psa. Ovi troškovi po jednom psu predstavlja dosta visoku cenu u poređenju sa troškovima koje ima opština Priština po ceni od 31€ po jednom pasu. Opština nije obavila neki formalni proces za procenu situacije i potreba za ovu uslugu i ne poseduje dovoljne dokaze o obliku tretiranja uhvaćenih pasa. Štaviše, nerazumljiva je činjenica da je opština planirala isti iznos za ovu vrstu usluga četiri godina zaredom, smatrajući da će broj pasa lualica ostati isti tokom godina.

**Rizik** Fakturisanje uz ukupnu cenu obe pozicija povećava rizik da opština plati nerealne troškove za svaki tretirani pas. I nedostatak dva ponuđača može predstavljati rizik za usklađivanje kriterija tendera, imajući u vidu da se takve usluge pružaju i u drugim gradovima Kosova.

**Preporuka 13** Predsednik opštine treba da inicira jedan detaljan proces razmatranja za razjašnjenje šta se realno desilo sa ovim ugovorom i koji su ispunjeni ciljevi. Treba da se preduzmu administrativne mere tamo gde je moguće. U narednim slučajevima, treba da se potvrdi da procena potreba predstavlja realno stanje, da je ZJN poštovan tokom tenderskog procesa, i da su isplaćeni realni troškovi za tretiranje pasa. Kontrole javne nabavke treba da se ojačaju radi osiguranja da se primenjuje transparentan tenderski proces i da se dostiže prikladna vrednost za potrošeni novac.

#### **Pitanje 14 – Prekoračenje budžeta za popravku puteva – Prioritet srednji**

**Nalaz** Za 2014 godinu opština je planirala da potroši 350,000€ za popravku puteva dok su stvarni troškovi bili 449,858€ zbog isplate nekoliko situacija iz 2013 godine. Veći potrošeni iznos je uzet is drugih projekata. Štaviše, za jednu isplatu iz 2013 godine u iznosu od 60,029€, koja je isplaćena datumom 03.04.2014, izveštaj o primanju radova nije potpisan od nadzornog tela.

**Rizik** Takve isplate su u suprotnosti sa finansijskim pravilima. Prekoračenje budžeta za jedan projekat prouzrokuje nerealizaciju drugih projekata. Nedostatak potpisivanja nadzornog tela u izveštaju o primanju, povećava rizik da opština isplati za rad ili usluge koje nisu završene.

**Preporuka 14** Predsednik opštine treba da ojača kontrole nad pravilnim planiranjem budžeta i troškove unutar određenih budžetskih izdvajanja. Kontrole tokom primanja radova treba da se ojačaju i izveštaji o primanju koji nisu potpisani od strane nadzornog tela ne treba da se uzimaju u obzir. Predsednik treba da uzme u obzir ojačanje kontrola radi obezbeđenja većeg kvaliteta tokom izgradnje puteva kako bi se smanjili troškovi za čestu popravku.

### **Pitanje 15 – Slabosti u tenderu za instaliranje javne rasvete- Prioritet srednji**

**Nalaz** Datumom 14.12.2012 opština je sklopila ugovor sa Ekonomskim Operatorom (EO) "Multi Business Group" za instaliranje javne rasvete. Vrednost ugovora je bila zasnovana na ceni po jedinici i bila je u iznosu od 2,999€. Jedan značajan deo stavki je pružena sa nenormalnim cenom od 0.10€. Mi smo pregledali isplatu u iznosu od 134,520€ izvršena datumom 10.02.2014 koja je pretežno bila za snabdevanje sijalicama i ostala tehnička snabdevanja. Od 105 ponuđenih artikala pretežno su se snabdela 52 njih. Štaviše, zapisnik o prihvatanju radova ne sadrži detalji u kojim ulicama su obavljene ta instaliranja.

**Rizik** Ponuda sa artiklima koji imaju nenormalnu nisku cenu i zahtevi za snabdevanje pretežno za artikle sa visokim cenama povećava rizik za usklađivanje i favorizovanje za nekog određenog ekonomskog operatora. Sa druge strane, nedostatak informacija u kojim ulicama su obavljeni poslovi povećava rizik da opština isplate za radove koji nisu obavljeni, ili da dva puta isplati za iste stavke.

**Preporuka 15** Predsednik opštine treba da osigura da priprema predračuna se obavi na profesionalan način i da odražava realne potrebe za određene artikle /projekte. Kvalitet dokumentiranja obavljenih radova treba da se poboljša radi osiguranja da se isplate obavljaju samo za radove koji su obavljeni i da je ispunjena vrednost za potrošeni novac.

### **Pitanje 16 – Nedostatak situacije/dokaza za radove/robu – Prioritet visok**

**Nalaz** Zbog neuspeha opštine da se pridržava pravnim zahtevima za primanje radova, odnosno usluga, pojavile su se slabosti u nastavku:

- Datumom 17.07.2014 isplaćen je iznos od 50,000€ za jednu situaciju projekta "Izgradnja memorijalnog kompleksa nacionalnih heroja" na groblja Landovice. Tokom testiranja ove isplate, mi nismo našli da je ova situacija prihvaćena od neke komisije ili nadzornog tela projekta; i
- Opština je isplatila 57,132€ za snabdevanje ugljem za škole opštine Prizren. Zapisnik ne specificira koje su škole snabdevene ugljem niti količinu snabdevenog uglja za svaku školu.

**Rizik** Nedostatak dokaza o prihvatanju radova i /ili snabdevanja povećava rizik fiktivnih isplata i izaziva značajne finansijske gubitke po opštinu.

**Preporuka 16** Predsednik opštine treba da ojača kontrole tokom prihvatanja radova /snabdevanja i da se osigura da nijedna isplata ne obavlja bez primanja situacije kao i ostalih dokumenata za podršku.



### **Pitanje 17 – Zakašnjenja u realizaciji projekata – Prioritet srednji**

- Nalaz** Opština datumom 11.02.2014 je isplatila 129,700€ za izgradnju puta “Shpenadi – Velezhë”. Ugovor za ovaj projekat je sklopljen datumom 19.10.2012 i predviđalo se da se poslovi obave za radnih dana. Uprkos zakašnjenju od 242 radnih dana, opština nije primenila neku kaznenu meru iako se to predviđalo dosijeom tendera. To je nastalo pošto opština nije uspela da uspostavi pravilno upravljanje ugovora.
- Rreziku** Nepoštovanje dinamičkog plana od ekonomskih operatora izaziva zakašnjenja u realizaciji projekata. Ne primenjivanje kazni može da negativno utiče na odgovornost ekonomskih operatora za ugovorne obaveze nad opštinom.
- Preporuka 17** Predsednik opštine treba da osigura da je obavljena analizi razloga za preduga zakašnjenja za završetak kapitalnih projekata. Kontrole nad upravljanjem ugovora treba da se ojačaju radi osiguranja da se svi projekti završe unutar opravdanih rokova.

### **4.4.2 Troškovi koji ne idu kroz nabavku**

#### **Opis**

Troškovi koji ne idu kroz nabavku se tiču snabdevanja robom i uslugama za koje nije potrebna nabavka. Primeri takvih troškova su komunalije, avansi za putovanja, službeni ručkovi, troškovi koji se plaćaju sitnim novcem, itd. Postoje nekoliko gledišta procesa troškova koje ne idu kroz nabavku za koje nisu primenjene kontrole na efektivan način.

#### **Preporuke**

---

### **Pitanje 18 – Isplate za ko-finansiranje – Prioritet srednji**

- Nalaz** Datumom 12/02/2014, opština je transferisala na račun IRD-a iznos od 10,000€ u ime ko-finansiranja za projekat “ Restauracija kulturnih objekata”. Takođe, opština datumom 10/09/2014, je transferisala iznos od 1,000€ na račun IOM-a u ime ko-finansiranja za snabdevanje opremom za osnovnu školu “Mustafa Bakiu” Ova dva projekta su završeni, početno je opština obavila transfer iznosa od 11,000€ na računima dveju organizacija samo na osnovu memoranduma o ko-finansiranju.
- Rizik** Isplate od opštine kod partnera, koja se ne podržava detaljnim informacijama o osnovi troškova, može rezultirati neispunjenjem ciljeva i potencijalno mogu se smatrati nepravilnim isplatama.

**Preporuka 18** Predsednik opštine treba da razmotri sporazume o ko-finansiranju i da analizira mogućnosti za prekidanje isplata u avansu. Sporazumi treba da uključe jasno i transparentno izveštavanje o troškovima i rezultate koji osnivaju jednu osnovu za nadzor.

#### **Pitanje 19 - Veliki troškovi za službene ručkove- Prioritet srednji**

**Nalaz** I tokom 2014 godine troškovi za službene ručkove su bili 111,878€, ili prosečno iznad 400€ za svaki radni dan. Mi smo testirali dve isplate, jedna u iznosu od 14,000€ i druga u iznosu od 10,000€. Ove isplate su obavljene u 2014 godini pripadaju mesecu septembar 2013. Dokazi za ove isplate ne sadrže neku jasnu agendu organiziranja i lica koja će učestvovati.

Troškovi za službene ručkove tokom 2014 godine su bila veća od troškova za subvencije za bolesnike koji nisu imali mogućnosti da pokriju troškove lečenja unutar i van zemlje.

**Rizik** Troškovi za službene ručkove dreka bez jasnog obrazloženja organiziranja, povećava rizik da opština isplati za aktivnosti koji nisu u liniji sa ciljevima opštine i da se javni fondovi troše na neracionalan način.

**Preporuka 19** Predsednik opštine treba da ojača kontrole tokom troškova za službene ručkove. Svi troškovi za službene ručkove treba da budu u funkciji reprezentacije i služe za ispunjenje ciljeva opštine. Predsednik treba da inicira izradu jedne procedure koja određuje dozvoljena ograničenja i pravila tokom troškova za službene ručkove..

### **4.4.3 Nadoknade (plate i dnevnice)**

#### **Opis**

Troškovi za plate i dnevnice za 2014 godinu su bila 17,766,430€ ili 99% budžeta za ovu kategoriju. Neplaćene obaveze za plate nad jednim delom prosvetnog osoblja za 2014 godinu i prekoračenje budžeta za mesec januar 2015 smo tretirali na poglavlju 4.2.

Plate i dnevnice se isplaćuju kroz centralizovani vladin sistem. Kontrole koje deluju na lokalnom nivou od opštine se tiču: a) ovlašćenju platnog spiska; b) overavanja mogućih izmena; i c) razmatranje budžeta za ovu kategoriju i usaglašavanja sa Trezorom.

#### **Preporuka**

Mi nemamo preporuka na ovom području

#### 4.4.4 Subvencije i Transferi

##### Opis

Troškovi za subvencije i transfere za 2014 godinu su bili 521,614€ ili 97% budžeta. Troškovi za subvencije pretežno uključuju pomoć ili podršku za socijalne slučajeve, kulturno-sportska organiziranja, razvoj malih biznisa, itd.

##### Preporuke

---

#### Pitanje 20 – Slabosti kod upravljanja subvencija- Prioritet srednji

**Nalaz** Uprkos činjenice da opština ima jednu uredbu o subvencijama, ona nije uspjela da uspostavi efektivne kontrole efektivne za njihovo upravljanje. Kao rezultat toga pojavile su se slabosti u nastavku:

- Opština je podržala u obliku subvencije FK“Liria” u iznosu od 16,100€. Prema podnetom zahtevu FK “Iliria”, od ukupnog iznosa od 16,100€, iznos od 7,000€ bi se koristilo za pokrivanje preostalih plata od novembra 2013 godine, 5,100€ kao troškovi za pripremu u Draču, dok preostali deo za neki transfer. Mi smo identifikovali da izvršeni troškovi od strane korisnika nisu u skladu sa početnim zahtevom. Dobijenim sredstvima su pokriven plate za mesec novembar 2013 i januar 2014 godine, dok preostali deo je korišćen za putovanje u relaciji Prizren–Priština;
- Opština od budžeta za subvencije je isplatila operatora“Sfinga” u iznosu od 7,829€ za organiziranje jedne kulturne manifestacije. Iako je formirana komisija za ovu manifestaciju, nije pripremljen neki izveštaj u vezi sa radovima i uslugama koje su pružene od strane EO; i
- Opština je subvencionisala “Udruženje porodica palih boraca OVK" iznosom od 7,000€ za rekreaciju u Draču za 38 članova i 4 lica za tretiranje u Banji “Nëna Naile” u Klokotu. Isplata je obavljena nakon njihovog povratka sa primorja. Korisnici nisu dostavili dovoljno dokaza za obrazloženje troškova tokom boravka u Drač i Klokot.

**Rizik** Trošenje sredstava sa subvencija za potrebe koje se razlikuju od zahteva, davanje sredstava u gotov novac kao i nedostatak potpunih dokaza o nastalim troškovima, povećava rizik da javni novac nije korišćen za namenjene ciljeve i nije u skladu sa ciljevima opštine.

**Preporuka 20** Predsednik opštine treba da osigura da unutrašnja uredba je sveobuhvatna i da se njeni zahtevi ispunjuju od strane opštinskog osoblja koji su odgovorni za dodelu subvencija. Sva izdvajana sredstva kao subvencije treba da se troše u potpunom skladu sa ciljevima opštine. Korisnici subvencija treba da se dokumentiraju adekvatnim dokazima da se svi dobijeni fondovi su potrošeni u potpunom skladu sa zahtevima.

## 4.5 Imovina i obaveze

### 4.5.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

#### Opis

Upravljanje imovinom u opštini Prizren je praćeno kontinuiranim slabostima.

Mi smo identifikovali kao značajan rizik potpunost imovine opštine. Ovaj rizik se povezuje sa istorijskim saldonom vrednosti imovine i kao takva je tretirana na poglavlju 2.2.

I tokom 2014 godine opština je prisvojila različitu imovinu. Imovina nije se u potpunosti odrazila na registru računovodstva.

#### Preporuke

---

#### Pitanje 21 – Slabosti kod upravljanja imovinom - Prioritet visok

**Nalaz** Naš pregled je identifikovao da opština nije uspela da registrira imovinu dobijenu tokom 2014 godine. Takav slučaj neregistrirane imovine je i zemljište od pet ari primljena kao donacija od Katoličke Crkve. Službenik o imovini nije obavio potrebna registriranja.

**Rizik** Sadašnje kontrole nad imovinom izgleda da nisu efektivne. Kao rezultat toga, opština nema završni registar za njenu imovinu. Zato, nije moguće da ima dobrog upravljanja i prikladno donošenje odluka u vezi sa imovinom koju imaju u posedu.

**Preporuka 21** Predsednik opštine treba da osigura da službenici o imovini usko sarađuju sa ostalim departmanima kako bi registrirali na sistematičan način svu imovinu u vlasništvu opštine, i da će se jedan sveobuhvatan i ažuriran registar imovine predstaviti pre izrade GFI za 2015 godinu.

## 4.5.2 Tretiranje potraživanja

### Opis

Potraživanja opštine prikazuju sredstava koje građani i organizacije duguju opštini za usluge, radove, robu ili imovinu koju su dobili od opštine.

### Preporuke

---

#### Pitanje 22 – Visok nivo potraživanja – Prioritet visok

**Nalaz** Iznos potraživanja na kraju godine 2014 dostiže iznos od 14,534,000€. Najveće stavke koje čine ovaj iznos su:

- Porez na imovinu 9,338,000€;
- Ostale poslovne licence 4,604,000€;
- Potraživanja sa tržišta 204,000€; i
- Ostale tarife u iznosu od 388,000€.

Nagomilani dugovi, čiji iznos se povećava iz godine u godinu, predstavlja jedan od glavnih izazova opštine. To se desilo pošto opština nije uspela da se pridrži Finansijskog Pravila za inkasiranje prihoda i da uspostavi efektivne mehanizme za njihovo inkasiranje. Opština još uvek nije izradila strategiju o radnjama koje se trebaju preduzeti za smanjenje potraživanja.

**Rizik** Kontinuiran rast potraživanja smanjuje sposobnost opštine za finansiranje projekata sa sopstvenih prihoda. Zakašnjenja u izradi jedne strategije za inkasiranje preostalih dugova može da vodi ka situaciji, koja u određenom vremenu, postanu loši dugovi i da postanu neprikupljivi.

**Preporuka 22** Predsednik opštine treba da stvori sveobuhvatniji pristup za tretiranje potraživanja, bilo u vezi planiranja tako i na uspostavljanju efektivnih mehanizama za smanjenje na prihvatljiv nivo ovih dugova. Menadžment treba da inicira jedan proces ponovne procene, gde će se analizirati svi računi u smislu njihove starosti, značajnih iznosa, realnih mogućnosti za inkasiranje i sprovođenje administrativnih mera.

### 4.5.3 Tretiranje dugova

#### Opis

Dugovi opštine predstavljaju obaveze koje opština pretežno ima nad snabdevačima ali i nad svojim radnicima. I u opštini Prizren postoji trend povećanja dugova iz godine u godinu, što odražava neprikladno upravljanje isplata.

I ove godine opština je stupila u neplaćene obaveze. Nerazumljiva je činjenica stupanja u obaveze dok stepen potrošnje budžeta je samo 84% i postoji ograničeno korišćenje sopstvenih prihoda.

#### Preporuke

---

##### Pitanje 23 - Neplaćene obaveze - Prioritet visok

**Nalaz** Izveštaj neplaćenih obaveza nad snabdevačima na kraju godine 2014 je bio 2,234,878€. Ove obaveze su prenete za isplatu u 2015 godini. Ipak, to odražava samo jedan deo budžetskog izazova pošto opština je imala i drugih potencijalnih obaveza u iznosu od 3,206,000€. Prema iskustvu iz prošlosti, otežaće i dalje budžetsku situaciju opštine.

**Rizik** Visok nivo neplaćenih obaveza i rast potencijalnih obaveza, povećava rizik da budžet opštine bude predmet direktne naplate od MF i sudskih odluka. Takva situacija može voditi opštinu ka teškoj finansijskoj situaciji što može imati za posledicu ne realizaciju projekata i drugih problema u finansiranju glavnih aktivnosti.

**Preporuka 23** Predsednik opštine treba da ojača kontrole upravljanja, obezbeđujući detaljno i realno planiranje budžeta i da korišćenje fondova se obavlja na osnovu jasnog plana toka novca, ne prekoračujući u nikakvoj situaciji izdvajane fondove prema ekonomskim kategorijama. Za tretiranje nagomilanih dugova, Predsednik treba da predstavlja jedan plan gde se predviđaju konkretne mere za postepeno otpisivanje dugova opštine. Ovaj plan treba da se nadgleda direktno od Predsednik opštine .

### 4.6 Sistem unutrašnje revizije

#### Opis

Sistem unutrašnje revizije je ključni deo unutrašnje kontrole i zbog njegove važnosti mi ih prikazujemo ovde odvojeno. Mi uzimamo u obzir delokrug rada unutrašnje revizije i aktivnosti Komiteta Revizije (KR). Osim toga, mi razmatramo preduzete mere od strane višeg menadžmenta, kao rezultat izvršenog rada od strane unutrašnje revizije i komiteta revizije, itd.

---

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR) za 2014 godinu je planirala šest revizija, i sve je završila prema planu. Pokrivena polja unutrašnjom revizijom tokom 2014 godine su bila:

1. Izveštaj o praćenju preporuka JUR-a za 2013 godinu;
2. Proces nabavke, uključujući drugo polugodište 2013 godine;
3. Upravljanje aktivnosti nabavke za osam meseci 2014 godine;
4. Sopstveni prihodi za 2013 godinu i prvo tromesečje 2014 godine;
5. Prihodi sa glavne blagajne za šest meseci 2014 godine, i
6. Prihodi sa poreza na imovinu za 10 meseci 2014 godine.

JUR kao rezultat rada revizije je uspjela da izdaje nekoliko važne preporuke za menadžment. Ipak, menadžment nije pridodao potrebnu pažnju preporukama JUR-a.

Uprkos postignutom napretku JUR-a, zbog delokruga i korišćene metodologije od ove jedinice, mi ne možemo da se oslonimo na rad JUR-a za naš pristup revizije.

## Preporuke

---

### Pitanje 24 –Unutrašnja revizija - Prioritet visok

**Nalaz** Naš pregled je identifikovao da postoje nekoliko slabosti u sistemu unutrašnje revizije. Ove slabosti su prikazane u nastavku:

- Menadžment ne priprema planove za sprovođenje preporuka JUR-a. Od 32 preporuka data u izveštajima JUR-a, samo 6 njih su adresirana; i
- Iako postoji Komitet Revizije, on ne doprinosi poboljšanju kontrolnog okruženja. KR je održao samo dva sastanka tokom godine, gde su razmatrane preporuke JUR-a i KGR-a. KR nije preduzeo nijednu meru kako bi pomogao sprovođenju preporuka.

Ove slabosti odražavaju nedostatak privrženosti menadžmenta za prepoznavanje uloge unutrašnje revizije i maksimiziranje koristi od sistema.

**Rizik** Nedostatak spremnosti menadžmenta da KR bude pro-aktivniji i za prepoznavanje uloge i važnosti JUR-a, može rezultirati zakašnjenjima u otklanjanju slabosti u prikladno vreme i sa posledicama u operativnoj neefikasnosti i finansijskom gubitku po opštinu.

**Preporuka 24** Predsednik opštine treba da osigura da KR preuzima pro-aktivnu ulogu kako bi imala koristi od aktivnosti unutrašnje revizije. KR bi trebalo da na kritičan način planove i rezultate JUR-a i da doprinosi opštem poboljšanju upravljanja opštine.

## Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 200)

### Oblik mišljenja revizije

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije** ukoliko se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom “Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora”.

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

### Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

### Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.



153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

156. Ukoliko daje modifikovano mišljenje revizije, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 170519 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje modifikovano mišljenje revizije i kada se opisuje odgovornost revizora.

#### Paragrafi Naglašavanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov “Naglašavanje Pitanja” ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodno komuniciranje jednog pitanja, osim one koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima,

treba da se pripremi pasus sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj pasus treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

## Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine

Komponenti i Auditimit	Date preporuke	Potpuno adresirane preporuke	Delimično adresirane preporuke	Ne adresirane preporuke
2.2 Značajni rizici na Godišnjim Finansijskim Izveštajima	Predsednik opštine treba da identifikuje potrebne akcije za adresiranje ovih slabosti kontrola kako bi omogućio pravilno i tačno predstavljanje imovine u 2014 godini.		Delimično	
2.3 Usklađenost sa zahtevima izveštavanja za GFI	Predsednik opštine treba da obezbedi da plan za izradu GFI 2014 godine adresira formalno sve zahteve usklađenosti u vezi sa njihovom izradom, odnosno Finansijskog Pravila 03/2013, kao i da obezbedi da postoji linija izveštavanja i da menadžersko osoblje je odgovorno tokom izveštavanja finansijskih podataka u GFS.	Da		
2.4 Usklađenost sa ostalim zahtevima za spoljno izveštavanje	Predsednik opštine treba da obezbedi da zahtevi spoljnog izveštavanja budu ispunjeni u potpunosti radi ispunjenja efektivnog izveštavanja Opštine, u skladu sa okvirom spoljnog izveštavanja.	Da		
3 Preporuke iz prethodne godine	Predsednik opštine treba da obezbedi da pregledani plan delovanja na jasan način određuje vremenski rok za adresiranje preporuka sa odgovornim članovima osoblja, koje su identifikovane – sa posebnim fokusom na one od najveće važnosti. Sprovođenje ovog plana treba da se nadgleda od Predsednika opštine na mesečnim osnovama.	Da		
4.1 Dobro upravljanje	Predsednik opštine treba da organizuje pregled sa	Da		

	gledišta izveštavanja od strane dotičnih direkcija radi određivanja oblika izveštavanja koji omogućuje Menadžmentu prikladno i blagovremeno donošenje odluka o toku nadzora procesa.			
4.3 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)	Predsednik opštine treba da analizira na sveobuhvatan način pitanje prihoda, kako u smislu planiranja tako i na uspostavljanju efektivnih mehanizama za ispunjenje planiranih parametara. Menadžment treba da inicira jedan proces ponovne procene, gde se svi računi se analizirati u smislu njihove zastarelosti, značajnih iznosa, realnih mogućnosti za inkasiranje i primene administrativnih mera (prema potrebi).		Delimično	
	Predsednik opštine treba da obezbedi da se planiranje prihoda zasniva na realnim parametrima sa ciljem podsticanja prikupljanja sopstvenih prihoda u što većoj meri. Takođe, treba da primeni sistematski pregled inkasiranja prihoda i smanjenje stepena istorijskih dugova (uključujući i dugove za porez za biznis) kao i da identifikuje mogućnosti za poboljšanje situacije.		Delimično	
4.4 Troškovi (nabavka)	Predsednik opštine treba da ima u vidu finansijska sredstva i da uspostavi jače kontrole kod departmana finansija i nabavke kako bi se sprečilo stupanje u obaveze bez fondova. Uporedo sa prethodnim obavezivanjem sredstava, menadžment treba da ojača i kontrole o nadgledanju ugovora.			Ne
	Predsednik opštine treba da obezbedi da Departman nabavke primenjuje sve zahteve dosijea tendera, obezbeđujući da kroz osiguranje izvršenja obavezuje EO da se pridržni svim uslovima ugovora. Takođe, treba da obezbedi da Opština postavlja jasne ciljeve pre nego			Ne

	sklapa bilo kakav ugovorni sporazum sa EO, i da se obezbedi da uslovi ugovora su povoljni i opravdavaju vrednost za potrošeni novac.			
4.4.2 Troškovi koji ne idu kroz nabavku	Predsednik opštine treba da poveća kontrole kod sličnih vrsta troškova za obezbeđenje da su troškovi u funkciji operativnih aktivnosti opštine, i kao takve su zasnovane i razumne.			Ne
4.4.3 Nadoknade (plate i dnevnice)	Predsednik opštine treba da obezbedi da se nijedna regrutacija osoblja ne obavlja pre nego se obezbede plate. Takođe, slučaj treba da se pregleda i sve isplate nad osobljem da se izvrše što pre i da se takve prakse ne ponavljaju.		Delimično	
	Predsednik opštine treba da obezbedi da proces planiranja budžeta za ova dva sektora bude direktno povezan sa realnim potrebama koje imaju za pokrivanje plata i dnevnica, uzimajući u obzir iskustvo iz prethodnih godina.	Da		
	Predsednik opštine treba da rešava ovu nedoslednost i da odredi da li su to samo izolovani slučajevi ili rasprostranjena pojava. U zavisnosti od stanja, da se ojačaju i kontrole za sprečavanje takvih slučajeva.		Delimično	
4.4.4 Subvencije i Transferi	Predsednik opštine treba da obezbedi da se tokom donošenja odluke za subvencije se pregleda pravna osnova. Takođe, on treba da obezbedi da subvencije, bilo one snabdevanja materijalom ili transfer sredstava, da zahteva od dotičnih direkcija da održavaju sve informacije u vezi sa korisnicima ovih subvencija i transfera.		Delimično	

4.5 Imovina i obaveze	Predsednik opštine treba da obezbedi da komisija koja je određena za inventarizaciju imovine, unutar određenog vremenskog perioda će obaviti fizički popis radi njihovog upoređivanja sa stanjem u računovodstvu, i da objasni sve eventualne razlike. Takođe, registracija imovine sa vrednošću iznad 1,000€ treba da bude jedan proces koji treba da se nastavi do završnog registrovanja celokupne imovine.			Ne
4.5.2 Tretiranje potraživanja	Predsednik opštine treba da ima sveobuhvatan pristup u tretiranju ovog problema, kako u razumevanju planiranja tako i uspostavljanju efektivnih mehanizama za smanjenje na prihvatljiv nivo ovih dugova. Menadžment treba da inicira jedan proces ponovne procene, gde će se svi računi analizirati u smislu zastarelosti, značajnih iznosa, realnih mogućnosti za inkasiranje i sprovođenje administrativnih mera (prema potrebi).			Ne
4.6 Tretiranje dugova	Predsednik opštine treba da obezbedi detaljnije i realnije planiranje budžeta kao i korišćenje fondova da se obavi na osnovu jasnog plana toka novca, ne prekoračujući u nijednom slučaju izdvajane fondove prema ekonomskim kategorijama.	Da		
4.7 Sistem unutrašnje revizije	Predsednik opštine treba da adresira preporuke koje proističu sa unutrašnjih revizija, delegirajući odgovornosti za sprovođenje datih preporuka. Takođe, treba da obezbedi da osim spremnosti za adresiranje preporuka, ovaj proces na redovnim osnovama i da se nadgleda.			Ne