



REPUBLIKA KOSOVA
KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA

Br. Dokumenta: 22.7.1-2012-08

IZVEŠTAJ REVIZIJE
O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA OPŠTINE GLOGOVAC
ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2012

Priština, Jun 2013

Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) obavlja revizije regularnosti i performanse. Generalni Revizor, Lage Olofsson, upravlja sa KGR-om i ima zaposlenih oko 140 članova osoblja. Generalni Revizor i KGR su nezavisni i certificiraju oko 90 Godišnjih Finansijskih Izveštaja svake godine, i istovremeno obavljaju druge vrste revizija.

Naša je misija da doprinosimo pravilnom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi ćemo izvršiti kvalitetne revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i najboljim evropskim praksama. Mi ćemo izgraditi poverenje u pravilno trošenje javnog novca. Mi ćemo odigrati aktivnu ulogu na obezbeđenju interesa poreskih obveznika i ostalih interesnih stranaka na povećanju javne odgovornosti.

Izveštaji proizvedeni od strane KGR na direktan način promovišu pružanje odgovornosti pošto one pružaju osnovu za držanje odgovornim menadžere pojedinačnih budžetskih organizacija.

Generalni Revizor se odlučio za mišljenje revizije i izveštaj o godišnjim finansijskim izveštajima Opštine Glogovac na osnovu savetovanja sa pomoćnikom generalnog revizora, Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izdato mišljenje i izveštaj su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem direktora revizije Florim Beqiri podržan od Xhevat Seferi (vođa tima), Ejup Simnica i Blerina Krasniqi.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Delokrug i metodologija revizije.....	7
2 Godišnji Finansijski Izveštaji	8
3 Preporuke iz prethodne godine	12
4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	13
5 Sistem unutrašnje revizije	24
6 Opšti zaključak	25
Dodatak I: Objašnjenje raznih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR	26
Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine	28
Dodatak III: Odgovor Menadžmenta nad nalazima KGR	30

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa naše revizije Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI) Opštine Glogovac za 2012 godinu. Ovom prilikom, želim da se zahvalim Gradonačelniku i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Pregled finansijskih izveštaja za 2012 godinu je preduzeta u skladu sa Međunarodno priznatim Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) usvojenih od strane INTOSAI. Naš pristup je uključio testiranja i procedure za koje smo mislili da su potrebne da bi došli do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima.

Naša revizija se fokusira na:

- Procenu dali GFI predstavlja pravo i istinito stanje u svim materijalnim aspektima;
- Finansijskom Upravljanju i Unutrašnjoj Kontroli, uključujući i upravljanje i izvršenje budžeta; i
- Procedure usklađenosti.

Mišljenje

Generalni Revizor (GR) izveštava Skupštini o njegovom mišljenju o određenom formatu na potpoglavlju 2.3 – Mišljenje Revizije. Dodatak I objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane KGR. Izveštaj GR uključuje jedno mišljenje o istinitosti i pravilnosti GFI.

Mišljenje GR je kao u nastavku:

Prema našem mišljenju Godišnji Finansijski Izveštaji prikazuju pravilno i istinito stanje sa svih materijalnih gledišta, izuzev:

Član 12: Potraživanja i Obaveze pored gotovog novca, u koloni uplate trećih lica, Opština nije predstavila nikakvu vrednost, dok prema ispitivanju revizije, vrednost ovih uplata je iznosila 120,213€, i

Član 13: Pregled izvršenja budžeta, kod prijema gotovog novca, u koloni završnog budžeta (ISUFK) Opština je predstavila sopstvene prihode u iznosu od 744,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 868,358€. Dakle, postoji razlika od 124,358€. Kod isplata gotovog novca iz računa Trezora, Opština je predstavila završni budžet u iznosu od 10,352,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 10,416,429€. Dakle, postoji razlika od 64,429€. **(MSVIR 400: Kvalifikovano Mišljenje).**

Isticanje pitanja:

Mi želimo da skrenemo vašu pažnju na činjenicu da evidencije i informacije predstavljene kod obelodanjivanja imovine i zaliha nisu tačne.

Opšti zaključak

Nivo rada preduzet od strane KGR za završetak revizije 2012 godine je direktno odražavanje kvaliteta kontrolnog okruženja sproveden od strane menadžmenta. Naš opšti zaključak je da:

Izvestan broj poboljšanja je izvršen od strane menadžmenta tokom prethodne godine, u smislu procedura finansijske kontrole i procesa. Ipak, ima mesta za poboljšanje kako bi se osigurala sveobuhvatna i konzistentna primena odgovarajućih kontrola u svim sektorima Opštine.

Slabosti su identifikovane kao u nastavku:

Preporuke revizije imaju za cilj, poboljšanje finansijskih kontrola i povećanje drugih gledišta operativnih aktivnosti. Mi smo razmotrili odgovore na naše preporuke pružene u 2011 godini i njihova sadašnja pozicija je sažeta na Dodatku II. Naš opšti zaključak je da naše preporuke nisu adresirane u dovoljnoj meri. One naročito nisu adresirane u oblastima, kao: izrada GFI – u odseku objašnjavajućih napomena, razvoj programa za evidenciju potraživanja, prihoda i nabavke. Zaključujemo da Menadžment Opštine treba sprovesti sve preporuke revizije, da bi zaobišli slabosti koje se ponavljaju godinama zaredom. Tu gde preporuke nisu adresirane, mi smo obavezni da ih ponovimo i ove godine, sa zahtevom da se one adresuju unutar jednog optimalnog roka.

Raspravljali smo kvalitet finansijskog izveštavanja Opštine i našim detaljnim nalazima revizije u vezi sa Godišnjim Finansijskim Izveštajima, Finansijskom Upravljanju i Kontroli, Odgovornosti Menadžmenta i unutrašnje revizije sa upravnim organima Opštine.

Naše glavne preporuke za Gradonačelnika su kao u nastavku:

Godišnji Finansijski Izveštaji

Plan pripreme GFI za 2013 godinu trebao bi formalno adresirati sve zahteve usaglašenosti u vezi sa GFI, sa posebnim naglaskom na pitanja koja su navedena u poglavlju 2.2 - kvalitet i tačnost prikazanih informacija u GFI.

Finansijsko Upravljanje i Kontrola

- Menadžment treba da obezbedi da pregledan plan delovanja jasno utvrđuje vremenski rok za adresiranje preporuka sa identifikovanim odgovornim članovima osoblja - sa početnim fokusom na one od velikog značaja;
- Treba uspostaviti rigorozne kontrole za identifikaciju aktivnih preduzeća u okviru Opštine za prikupljanje neprikupljenih poreza;
- Kontrole nabavke treba ojačati u svim fazama procesa;
- Razmotriti postojeći sistem u dizajniranju infrastrukturnih projekata, jasno definisati predračun troškova, i ne započeti nijedan projekat bez obezbeđivanja potrebnih budžetskih sredstava;
- Sprovesti kontni plan koji se odnosi na klasifikaciju troškova prema kategorijama i isplate troškova isplatiti po odgovarajućim kategorijama; i
- Razviti jedan plan delovanja sa jasnim uputstvima i procedurama za prikupljanje preostalih dugova. Plan treba sadržati prioritete, raspodele dugova prema starosti, vremenske rokove za mere koje treba preduzeti a takođe i administrativne mere (ako je potrebno).

Sistem unutrašnje revizije

Treba pripremiti plan delovanja radi adresiranja pruženih preporuka JUR, definisanjem jasnih rokova i odgovornih lica za njihovo sprovođenje.

Odgovori menadžmenta

Detaljni nalazi revizije na ovom izveštaju su uzeti u obzir od strane menadžmenta. Njihovi odgovori su detaljnije opisani u dodatku III.

1 Delokrug i metodologija revizije

Odgovornost je Opštine Glogovac da pripremi GFI prema Međunarodnim Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) o "Finansijskom Izveštavanju na osnovi Računovodstva Gotovog Novca". Kancelarija Generalnog Revizora je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koja uključuje ispitivanje i procenu finansijskih izveštaja i drugih finansijskih podataka kao i davanje mišljenja o:

- Dali finansijski izveštaji pružaju jednu pravilnu i istinitu sliku računa i finansijskih pitanja za period revizije;
- Dali finansijski podaci, sistemi i transakcije su u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- O prikladnosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- O svim pitanjima koja proističu ili se tiču revizije.

Preduzeti rad na reviziji se odrazio na našu procenu rizika revizije za Opštinu Glogovac. Mi smo razmatrali naše razumevanje za organizaciju, do koje mere se možemo osloniti na unutrašnjim kontrolama rukovodstva i nivo detaljnog testiranja zahtevanog tokom određivanja ukupnih testiranja koje su neophodne radi osiguranja prikladnog nivoa dokaza za podršku mišljenja Generalnog Revizora.

Donje sekcije pružaju jedan detaljniji sažetak naših nalaza revizije sa posebnim naglaskom na zapažanja i preporuke na svakoj oblasti pregleda. Odgovori Menadžmenta nad našim nalazima možete naći u Dodatku III. Jednu procenu odgovora Menadžmenta nad pruženim preporukama u 2011 godini možete naći u Dodatku II.

Mi smo uključili one važne nalaze i ostale koje su manje važnije, koji proističu sa naše revizije. U vezi potpunosti, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom revizije devetomesečnika tamo gde je to bilo prikladno

Naši nalazi su identifikovani kao:

Važna – Glavna pitanja koja trebaju privući pažnju onih koji imaju funkcije upravljanja i viši menadžment, a što može da ima potencijal da rezultiraju materijalnom slabošću u unutrašnjim kontrolama; i

Ostalo – Identifikovane slabosti na našoj reviziji, gde delovanje će pružiti potencijal za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva, kao i procedure samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionirale.

2 Godišnji Finansijski Izveštaji

Naš pregled GFI obazira se na usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija registriranih na GFI. Mi takođe uzimamo u obzir datu izjavu od strane Glavnog Administrativnog Službenika i Glavnog Finansijskog Službenika, kada se nacrt GFI dostave Vladi.

Izjava u vezi sa prikazivanja GFI uključuje izvestan broj tvrdnji što se tiče usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru Godišnjih Finansijskih Izveštaja. Izvestan broj tačaka u izveštajima imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da sve relevantne informacije su pružene radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

2.1 Usklađenost sa okvirom izveštavanja

Opšti zaključak

Nivo usklađenosti s okvirom izveštavanja treba značajno poboljšati. Međutim, neka poboljšanja su sprovedena u odnosu na 2011 godinu, GFI 2012 godine nisu u potpunosti adresirali naše preporuke ili pružene komentare na 9 mesečnim računima.

Opis

GFI treba da budu u skladu sa određenim okvirom izveštavanja, mi smo identifikovali da:

- GFI su pripremljene unutar vremenskog okvira i dostavljeni pri Ministarstvu Finansija (MF);
- GFI su potpisani od GAS (Gradonačelnika) i GFS;
- Godišnji Finansijski Izveštaji su dostavljeni samo na albanski jezik; i
- GFI su pripremljeni na štampano i elektronskoj kopiji; i
- Opština je pripremila i dostavila redovne tromesečne izveštaje kod Ministra MF tokom 2012 godine.
- Međutim, mi smo pokrenuli nekoliko pitanja tokom revizije deveto-mesečnika u vezi sa okvirom izveštavanja u našem memorandumu dostavljenom decembra 2012 godine. One nisu adekvatno adresirane od strane Menadžmenta u vezi sa izradom GFI. Pokrenuta pitanja odnose se na inkluziju neophodnih informacija u brojnim oblastima računa. Takođe smo identifikovali da GFI nisu pripremljeni na srpskom jeziku.

Preporuka

Gradonačelnik treba da obezbedi pripremu GFI i na srpskom jeziku.

2.2 Kvalitet i tačnost prikazanih informacija na godišnjim finansijskim izveštajima

Opšti zaključak

GFI, nisu pripremljeni u skladu sa zahtevima Finansijskog Pravila br. 07/2011 i, MSRJS „Finansijskom Izveštavanju na osnovu Računovodstva Gotovog Novca”.

Greške koje sadrže GFI, su predstavljene u narednom delu izveštaja.

Nalazi i Preporuke

1. Pitanje - Predstavljanje Godišnjih Finansijskih Izveštaja - Prioritet - Važan

Nalaz Finansijski izveštaji ne sadrže sve potrebne informacije u vezi sa plaćanjem trećih lica (120.713€), pogrešno predstavljanje prihoda (124,358€ manje) i razlike u završnom budžetu (64,429€ manje). Oni nisu bili pripremljeni na srpskom jeziku. Ne postoji neki plan izradu računa, kako bi se osiguralo da su sve potrebne informacije su uključene u GFI.

Rizik Neuspeh pripremanja GFI u skladu sa zakonskim zahtevima, koji su nepotpuni ili netačni sa rizikom neispunjenja zakonskih uslova.

Preporuka 1 Gradonačelnik treba da obezbedi da će plan pripreme GFI za 2013 godinu adresirati sve zahteve usklađenosti vezane za GFI obuhvatajući pregled preporuka od strane KGR u 2012 godini, i pružene komentare u memorandumu koje se odnose na 9 mesečne račune 2013 godine.

2. Pitanje - Proces pripreme Godišnjih Finansijskih Izveštaja - Prioritet - Važan

Nalaz Član 12: Pregled Potraživanja i Obaveza pored gotovog novca, Opština nije predstavila uplate trećih lica u iznosu od 120,213€, i

Član 13: Pregled izvršenja budžeta - prijem gotovog novca, u koloni završnog budžeta (ISUFK) Opština je predstavila sopstvene prihode u iznosu od 744,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 868,358€. Dakle, postoji razlika od 124,358€.

Član 13: Kod isplata gotovog novca iz računa Trezora, Opština je predstavila završni budžet u iznosu od 10,352,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 10,416,429€. Dakle, postoji razlika od 64,429€.

Takođe, i obelodanjivanja GFI nisu izrađeni ispravno. Razlike su sledeće:

Beleška 30: U belešci 30, Sažetak nefinancijske imovine, vrednost imovine od 2,505,000€ nije potpuna i tačna. Prema tvrdnjama Menadžmenta, još uvek nije izvršena potpuna identifikacija i registracija imovine usled ne funkcioniranja pozicije službenika za Imovinu i ne formiranju komisije za procenu i popis imovine.

Beleška 31: Sažetak nefinancijske imovine u vrednosti manjoj od 1,000€ i sa rokom trajanja duže od jedne godine nije uopšte prikazana, dok je vrednost ove imovine u 2011 godini bila 33,550€;

Beleška 32- sažetak zaliha, Opština nije uopšte predstavila zalihe, uz obrazloženje da nema skladište i ne drže zalihe; i

Beleška 36 - Obelodanjivanje početnog i završnog izdvajanja budžeta, Opština nije obelodanila iznos od 20,000€ kao prijem novca od namenjenih grantu donatora.

Rizik

Neuspeh ispravnog predstavljanja GFI dovodi do nesporazuma finansijskog položaja Opštine, i takođe pruža sticanje pogrešnog zaključka o mogućnosti pružanja kvalifikovanog mišljenja. Razlike u celini, prekoračuju nivo materijalnosti i odražavaju materijalno pogrešno prikazivanje GFI. Osoblje koje je pripremila GFI izgleda da nedostaje potrebno znanje za izradu GFI.

Preporuka 2

Gradonačelnik treba da obezbedi, da sistematski plan za pripremu finansijskih izveštaja inkorporira zahtev da se obuhvate potpune i tačne vrednosti računa, uključujući sve objašnjavajuće napomene o finansijskim izveštajima. Potrebno je da, Menadžment nadgleda primenu ovog zahteva. Takođe, treba razmotriti dodatnu obuku osoblja.

2.3 Mišljenje Revizije

Prema našem mišljenju Godišnji Finansijski Izveštaji *prikazuju pravilno i istinito stanje* sa svih materijalnih gledišta, izuzev:

Član 12: Potraživanja i Obaveze pored gotovog novca, u koloni uplate trećih lica, Opština nije predstavila nikakvu vrednost, dok prema ispitivanju revizije, vrednost ovih uplata je iznosila 120,213€, i

Član 13: Pregled izvršenja budžeta, kod prijema gotovog novca, u koloni završnog budžeta (ISUFK) Opština je predstavila sopstvene prihode u iznosu od 744,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 868,358€. Dakle, postoji razlika od 124,358€. Kod isplata gotovog novca iz računa Trezora, Opština je predstavila završni budžet u iznosu od 10,352,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 10,416,429€. Dakle, postoji razlika od 64,429€. **(ISSAI 400: Kvalifikovano Mišljenje).**

Isticanje pitanja:

Mi želimo da skrenemo vašu pažnju na činjenicu da evidencije i informacije predstavljene kod obelodanjivanja imovine i zaliha nisu tačne.

3 Preporuke iz prethodne godine

Opšti zaključak

Uprkos izrade plana delovanja od strane Opštine da bi se adresirale preporuke 2011 godine- jedan broj važnih pitanja i dalje ostaju da se adresira.

Opis

Naš izveštaj revizije o GFI za 2011 godinu rezultirao je sa 10 (deset) glavnih preporuka. Opština je izradila jedan plan delovanja navodeći da će se sve preporuke adresirati unutar određenog roka.

Na kraju revizije za 2012 godinu, 3 (tri) preporuke su se adresirale u potpunosti, 5 (pet) delimično, dok dve (2) nisu i dalje adresirane. Za jedan detaljniji opis preporuka i kako su one adresirane, vidi Dodatak II ovog izveštaja.

Nalazi i Preporuke

3. Pitanje - Adresiranje preporuka iz prethodne godine - Prioritet - važan

Nalaz Samo jedan deo pruženih preporuka iz prethodne godine su sprovedene. Tri preporuke su adresirane u potpunosti, pet delimično i dve preporuke nisu i dalje sprovedene.

Rizik Neuspeh adresiranja preporuka povećava rizik da slabosti unutrašnje kontrole u ključnim finansijskim sistemima dovodi do ponavljanja slabosti, kontinuiranom neefikasnošću organizacije i nisku vrednost za novac u praksi nabavke i učinka na prihode.

Preporuka 3 Gradonačelnik treba da obezbedi pregledani plan delovanja za adresiranje preporuka KGR, na jasan način postavi jedan vremenski period i članove identifikovanog odgovornog osoblja – sa početnim fokusom na one od najveće važnosti.

4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

4.1 Uvod

Naš pristup revizije je fokusiran na razumevanju i proceni preduzetih delovanja od strane menadžmenta za osiguranje finansijskog upravljanja i efektivne kontrole. Za pojedinačne finansijske sisteme mi zahtevamo da identifikujemo nivo na kojem deluju sadašnje kontrole. To može, na primer, da bude aktivnost nadzora preduzet od strane višeg menadžmenta ili operativne kontrole na nižem nivou. Mi smatramo da su kontrole dizajnirane dobro, sprovedene su prema planu i funkcionišu na efektivan način. To zahteva jednu procenu struktura, procesa i linija odgovornosti prikazanih od strane menadžmenta.

4.2 Planiranje i izvršenje budžeta

Opšti zaključak

Od ukupnog budžeta u iznosu od 10,416,429€, Opština je izvršila 9,924,283€ ili 95%. Ovo je relativno dobar učinak u poređenju sa drugim Opštinama, iako je potrebno dalje razmotriti nekoliko aspekta sprovođenja budžeta.

Opis

Mi smo razmotrili izvor budžetskih fondova Opštine, potrošnju fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je istaknuto u donjim tabelama.

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje nad budžetom (u evrima)

Opis	Početni Budžet	Završni Budžet ¹	2012 Potrošnja	2011 Potrošnja	2010 Potrošnja
Izvori fondova	9,420,501	10,416,429	9,924,283	9,579,410	7,954,677
Grant Vlade-Budžet	8,616,273	9,116,273	9,008,224	8,942,434	7,121,016
Preneta iz prethodne godine -		411,806 ²	285,496	158,070	178,716
Sopstveni prihodi	804,228	868,358 ³	611,793	438,540	654,945
Domaće donacije					
Spoljne donacije	-	19,992	18,770	40,366	

¹ Završni Budžet - odobreni budžet od strane Skupštine koji je zatim usklađen od Ministarstva Finansija

² Preneti Prihodi iz prethodne godine

³ Planirani Sopstveni Prihodi u 2012 godini

Kao što je prikazano na tabeli, Grant Vlade u završnom budžetu je veći za 995,928€, zbog povećanja budžeta u iznosu od 500,000€ (troškovi komunalije 29,0000€, i kapitalne investicije 471,000 €), prihodi preneti iz 2011 godine u iznosu od 411,806€ , prihodi preneti iz 2012 godine u iznosu od 64,130€ i spoljne donacije u iznosu od 19,992€. Istaknuta razliku između tekućih i planiranih sopstvenih prihoda odražava određeni stav o naknadama nad preduzećima, kao što je detaljnije prikazano u nastavku, dok su donacije znatno manje u poređenju sa prethodnim godinama.

Tabela 2. Potrošnja fondova prema ekonomskim kategorijama - izvršenje nad budžetom (u evrima)

Opis	Početni Budžet	Završni Budžet	2012 Potrošnja	2011 Potrošnja	2010 Potrošnja
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama	9,420,501	10,416,429	9,924,283	9,579,410	7,954,677
Plate i Dnevnice	5,978,136	6,020,080	6,014,799	5,820,190	4,604,568
Roba i Usluge	796,979	851,179	794,448	767,971	754,871
Komunalije	144,104	172,904	172,474	149,642	149,995
Subvencije i Transferi	127,774	175,774	169,784	118,949	97,391
Kapitalne Investicije	2,373,508	3,196,492	2,772,778	2,722,658	2,347,852

U ukupnom nivou, Budžet je potrošen oko 95%, i može se oceniti kao veoma dobar budžetski učinak. Zakašnjenja u sprovođenju budžetskih ciljeva uočene su kod kapitalnih investicija, koji je izvršen 82% od ukupnog planiranog budžeta za kapitalne investicije to je bilo zbog odlaganja u projektima.

Tabela 3. Prikupljeni i planirani budžetirani sopstveni prihodi (u evrima)

Opis	Početni Budžet	Završni Budžet	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje	2010 Izvršenje
Sopstveni prihodi	804,228	868,358	868,358	837,277	771,311

Kao što je prikazano u tabeli, prihodi 2012 godine zabeležili su porast u poređenju sa prethodnom godinom, U početnom budžetu Opština je planirala mnogo niži iznos, ali na kraju godine prikupljeno je 64 hiljada evra više nego što je planirano na početku godine.

4.3 Zahtevi izveštavanja

Opšti zaključak

Opština je ispunila uslove koji proizilaze iz važećeg zakonodavstva i poštovala vremenske termine. Cenimo ovaj učinak kao dobar pri ispunjenju zahteva nad okvirom izveštavanja.

Opis

Opština Glogovac je ispunila sve obaveze spoljnog izveštavanja kao što je predstavljeno u nastavku:

- Budžetski zahtev o finansiranju kapitalnih projekata dostavljen Ministarstvu Finansija;
- Tromesečne izveštaje uključujući i Deveto-mesečne finansijske izveštaje unutar određenog roka;
- Nacrt i završni plan nabavke unutar određenog roka; i
- Izveštaji o obavezama nad dobavljačima dostavljen Ministarstvu Finansija;
- Izveštaji o unutrašnjim kontrolama, uključujući izveštaj o samoocenjivanju; i
- Plan Delovanja za sprovođenje preporuka.

4.4 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

Opšti zaključak o prihodima

Opština Glogovac ima niz kontrola u vezi prikupljanja i izveštavanja prihoda. Međutim, postoji potreba za poboljšanje u brojnim oblastima koje se odnose na prihode.

Ozbiljan izazov je prikupljanje zastarelih dugova, preostali iz prethodnih godina od poreza na imovinu, porez na preduzetničke aktivnosti, građevinskih dozvola, kao i prihodi od zakupnina i korišćenje opštinske imovine. Iznosi poreskih obveznika su prilično visoki, a Opština nije uspela da razvije strategiju za rešavanje ovog problema.

U međuvremenu, građevinske dozvole i legalizacije, uprkos primeni plana u prikupljanju prihoda od ovog poreza i dalje ostaje puno izazova. U odsustvu regulatornih planova, i dalje ostaje mali broj izdatih građevinskih dozvola u odnosu na potrebe. Takođe, legalizacija tehnički prijem gradnji je spor.

Opis

Opština Glogovac prikuplja prihode iz različitih izvora, uključujući, porez na imovinu, naknade na izdavanje preduzetničkih dozvola, dozvola za izgradnju, i zakupnina. Manji izvori prihoda uključuju administrativne naknade. Prikupljeni prihodi su iznosili 868,358€. U odnosu na 2011 godinu ima povećanja prihoda od 31,081€.

Nalazi i Preporuke

4. Pitanje - Prikupljanje prihoda iz dozvola za vršenje preduzetničke aktivnosti - Prioritet - važan

Nalaz	Opština je prikupila ukupno 117,096€ od poreza na vršenje preduzetničke aktivnosti za 2012 godinu u poređenju na planirani iznos 131,500€. Nenaplaćeni iznosi od ove vrste naknade na kraju godine bili su 429,407€, dok menadžment nema prikladan pristup prema ovom problemu. Prema rečima zvaničnika, neuspeh pogodnog prikupljanja iz preduzetničkih dozvola je došao kao rezultat velikog broja preduzeća koja se terete, dok su isti neaktivni ili čak i odjavljeni.
Rizik	Politike prikupljanja čini se da su slabe da bi obezbedile maksimizaciju prihoda, a takođe i operativne kontrole nisu dovoljno efikasne. Kašnjenja u prikupljanju prihoda takođe prouzrokuju propuste u donošenje odluka od strane menadžmenta za finansiranje projekata iz ovog izvora.
Preporuka 4	Gradonačelnik treba da obezbedi, da Odeljenje prihoda izvršava kontinuirano ažuriranje baze podataka aktivnih preduzeća kako bi prikupili preostala dugovanja. Potrebno je nadgledati rezultate.

5. Pitanje - Porez na imovinu – Prioritet - Važan

- Nalaz** Planirano prikupljanje prihoda iznosilo je 172,000€, dok je prikupljeno 239,445€, ili 39% više od planiranja. Prevazilaženje plana ne može se reći da je zavidan učinak, više je bio nestvaran plan, jer nenaplaćeni dugovi na kraju godine bili su u iznosu od 1,049,910€.
- Rizik** Nezasnovno planiranje na osnovi analize rizika, ima mogućnost da dovede do nedovoljnog stepena prikupljanja, produženje i akumuliranje duga iz godine u godinu. Kao jedini izvor poreza, ima direktan uticaj na ostvarivanje ili neostvarivanje ciljeva Opštinskog budžeta.
- Preporuka 5** Gradonačelnik treba pokrenuti proces ponovne procene, gde će svi računi biti analizirani u pogledu starosti, značajnih iznosa, realne mogućnosti prikupljanja i uspostavljanje administrativnih mera (ako je potrebno).

6. Pitanje - Prihodi od davanja nekretnina pod zakup – Pioritet Važan

- Nalaz** Opština nema adekvatni konti plan za dugove od zakupnina u 2012 godini. Plan prihoda od zakupnina iznosio je 23,617€, dok je ostvaren iznos bio 10,961€, ili 46% od početnog plana.
- Rizik** Nepotpuno izračunavanje naknada i uplata za sve zakupce nekretnina može dovesti do umanjene naplate zakupa.
- Preporuka 6** Gradonačelnik treba sprovesti jedan proces registracije svih nekretnina i pratećih naknada, s obzirom na to, nadgledati prikupljanje zakupnina na mesečnoj osnovi.

7. Pitanje - Nedostatak softvera sistema za evidentiranje prihoda – Prioritet – Ostalo

Nalaz	Opština, izuzev poreza na Imovinu, ne raspolaže softver za evidentiranje ili izveštavanje prihoda. Evidentirani podaci u postojećem načinu se slabo upravljaju. Skoro u svim slučajevima, računovodstveni podaci osim prikupljanja, čak i bilans iz prethodne godine nije evidentiran.
Rizik	Trenutne informacije o prihodima mogu biti netačne ili nepotpune i nisu na raspolaganju na određeno vreme da bi podržale odluke menadžmenta. Postojeći manualni sistemi za obradu informacija o prihodima mogu biti predmet varljive manipulacije.
Preporuka 7	Gradonačelnik treba obezbediti funkcioniranje prikladnog sistema evidentiranja da bi podržao prikupljanje i evidentiranje prihoda. Ukoliko instaliranje određenog programa nije moguće, manualni sistem (Excel) se treba poboljšati.

4.5 Troškovi

Opšti zaključak o troškovima

Raznovrsni nivoi kontrole formalno postoje, ali u sprovođenju procesa nabavke i upravljanju ugovora ne funkcionišu kako treba, tako da dodatne mere predostrožnosti treba preduzeti za poboljšanje u ovoj oblasti.

4.5.1 Nabavka

Opis

Pregledali smo da li su sve sprovedene nabavke uključene u završnom planu nabavke. Izvršili smo analizu, da li su projekti kapitalnih investicija uključeni u PJP i u Srednjoročnom okviru rashoda. Ocenjujemo da nema pitanja u vezi toga koja bi se trebala predstaviti u ovom izveštaju.

Kod kapitalnih investicija ispitali smo 10 uzoraka u iznosu od 2,190,978€ koji su se izvršile uz procedure nabavke. Iz kategorije roba i usluge ispitali smo 12 ugovora u vrednosti 75,069€ i testirali smo 9 Isplata iz ove kategorije u iznosu od 24,172€.

Osim utvrđenih predmeta u nastavku, postupci nabavke su bili u skladu sa zakonskim propisima na snazi.

Nalazi i Preporuke

8. Pitanje - Stupanje u obaveze Bez dovoljno budžetiranih sredstava – Prioritet – Važan

- Nalaz** Opština je stupila u obaveze u većem iznosu od budžetske podele. Ugovor sa br. 344-3859 “asfaltiranje puta Careva česma i mostogradnja”, u iznosu od 1,519,302€ LOT 1, i 442,425€ za Lot2 su ugovorene bez dovoljnog budžeta. Za ovaj projekat je budžetiran iznos od 440,000€ i iznos obavezanih sredstava bio 400,000€. Budžetski deficit za ovaj projekat je iznosio 1,521,727 €. Izvođenje radova je takođe prekinuto iz tog razloga.
- Rizik** Stupanje u obaveze bez dovoljno budžetiranih sredstava može doneti Opštini neočekivane finansijske poteškoće i suočavanje sa Sudom za nepoštovanje ugovora.
- Preporuka 8** Gradonačelnik treba da osigura da Planiranje budžeta treba biti zasnovano na osnovi realnih planiranih prihoda i primanja, i nadgledati od strane Gradonačelnika, kako bi se osiguralo da se ne stupa u ugovorne obaveze bez neophodne budžetske podele.

9. Pitanje - Nedostatak odgovornih ponuda - Prioritet - Ostalo.

- Nalaz** Ugovor, o snabdevanju ulja za loženje, u vrednosti premijuma od 0,08€/L, izvršene isplate nad dobavljačem su iznosile 63,432€, dva operatera su dostavila tenderski dosije. Samo jedan operater je podneo odgovornu tendersku dokumentaciju i ponudu, dok je drugi dostavio neodgovornu ponudu. On nije ispunio zahtev kadrovskih ugovora i raspored snabdevanja izražena u danima.
- Ugovor, o snabdevanju uglja za grejanje, u vrednosti od 40,712€, identifikovali smo četiri kompanije su poslali svoje ponude. Pobednička kompanija nije ispunila tri od uslova u obaveštenju ugovora, kao u nastavku: kopiju potvrde PDV, zahtev za kadrovske ugovore i rok snabdevanja je bio 45 dana, dok u zahtevu, maksimalan rok snabdevanja bio 35 dana.

Ugovor, o fizičkom osiguranju objekata u vrednosti od 2,948€/mesečno, identifikovali smo da su se za ovaj tender prijavile dve kompanije i nijedna od njih nije bila odgovorna. Kompanija koja je dobila tender nije ispunila jedan od uslova tendera, zahtev za kadrovske ugovore, s čim je dostavila ugovore potpisane samo od strane radnika a ne i poslodavca.

Ugovor, o prevozu učenika osnovnog i niže srednjeg obrazovanja u vrednosti, LOT 1 624,96 €/mesečno, i LOT2, u vrednosti od 387,96 € /mesečno, utvrdili smo tri kompanije podnele svoje ponude za ovaj tender za dva lota, a dve od njih, kojima je tender dodeljen, jednoj je dodeljen prvi lot i dugoj drugi lot, nisu ispunile jedan od uslova u obaveštenju ugovoru a to je, zahtev ugovora njihovo osoblje.

Rizik Dodeljivanje ugovora operaterima koji ne ispunjavaju zakonske uslove za javne nabavke povećava rizik oštećenja konkurencije i transparentnost procesa, sa mogućnošću da se ne dobije robe/usluge za potrošen novac. Ovo može dovesti Opštini neracionalnu finansijsku štetu.

Preporuka 9 Gradonačelnik treba diskutovati sa službenike javne nabavke za štete koje donosi izbegavanje odgovarajućih procedura nabavke i preduzeti mere da se procedure nabavke sprovedu u skladu sa Zakonom o Javnim Nabavkama.

10. Pitanje - Klasifikacija troškova na neadekvatnim ekonomskim kategorijama - Prioritet –Ostalo

Nalaz Mi smo izvršili pregled i analizirali klasifikaciju Opštinskih troškova s obzirom na to, ustanovili smo da isplata usluge prevoza za učenike je pogrešno klasifikovana i isplaćena od ekonomskog koda za kapitalne investicije 33200 - kapitalni transferi za ne-javne entitete. Vrednost ove isplate iznosi 11,243€, koja je trebala da se plati iz ekonomskog koda 13460-ugovorene usluge.

Isplata u iznosu od 30,000€ za izgradnju platenika za poljoprivrednike je pogrešno klasifikovana i isplaćena iz ekonomskog koda za kapitalne investicije 31900 drugi kapitala. Ovo su isplate za subvencioniranje koje su planirane budžetom i biti isplaćene iz kategorije za subvencije i transfere, dakle iz ekonomskog koda 22200 Isplate za individualne korisnike.

Rizik	Neuspeh registriranja troškova prema adekvatnim ekonomskim kodovima povećava rizik pogrešnog predstavljanja i materijalno pogrešnog prikazivanja računa.
Preporuka 10	Gradonačelnik treba da obezbedi usklađivanje sa računovodstvenoj evidenciji o svrstavanju troškova u okviru odgovarajućih kategorija i izvršiti isplatu troškova iz odgovarajuće kategorije troškova.

4.5.2 Nadoknade (plate i dnevnice)

Opis

Plate i Dnevnice se isplaćuju kroz jedan centralizovan sistem (payroll). Kontrole koje operišu na lokalnom nivou od strane Opštine se tiču: Ovlašćenja sistema platnog spiska, proveru mogućih promena i unutrašnje usklađivanje.

Odobreni budžet za kategoriju plate i dnevnice za 2012 godinu iznosio je 6,020,080€, dok je potrošeno 6,014,799€. Testirali smo 21 uzoraka i nismo naišli na značajne nepravilnosti koje bi trebalo izvestiti.

4.5.3 Subvencije i Transferi

Opis

Opština za 2102 godinu, za subvencije i transfere budžetirala je iznos od 175,774€, dok je potrošila iznos od 169,784€ ili blizu 97%.

Da bi proverili ispravnost ove kategorije, mi smo izabrali tri uzorka u vrednosti od 25,892€.

Naša testiranja nije utvrdilo značajne nepravilnosti koje bi trebalo izvestiti.

4.6 Imovina

Opšti zaključak o imovini

Opština je načinila značajan napredak u evidentiranju imovine u poeđenju sa prethodnom godinom. U 2011 godini, vrednost imovine u GFI je iznosila 893,000€, dok je u GFI 2012 godine, vrednost imovine iznosila 2,505,000€.

Ali ono što ostaje da se uradi od strane Menadžmenta je da, uspostavi komisiju za procenu celokupne opštinske imovine.

4.6.1 Kapitalna i nekapitalna imovina

Opis

Na osnovu AU. 21/09, Opština treba da uspostavi Komisiju za procenu imovine i komisiju o godišnjem popisu imovine. Opština je uložila napore u registriranju imovine u kontnom planu u odnosu na prethodnu godinu. U 2011 godini stanje imovine u vrednosti većoj od 1,000€ bila je 893,000€, dok u 2012 godini, iznosila je 2,505,000€. Dok, kod imovine u vrednost ispod 1,000€ opština nije predstavila nikakvu vrednost u knjigovodstvenu evidenciju, s obzirom da, u 2011 godini, imovina u vrednosti ispod 1,000€ bila € 33,550€. Takođe, nije predstavila zalihe potrošnog materijala.

4.6.2 Tretiranje potraživanja

Opis

Potraživanja su iznosi koje se očekuju da se prikupe od strane Opštine. One se uglavnom odnose na porez na imovinu i naknade preduzeća.

11. Pitanje - Prikupljanje računa potraživanja - Prioritet – Važan

Nalaz

Prema GFI i opštinskih zapisa na kraju 2012 godine, iznos računa potraživanja je bio 1,523,870 €. Primetili smo kontinuirani rast iznosa računa potraživanja Opštine od 2002 godine do danas. Dug od poreza na imovinu do kraja 2012 godine iznosi 1,049,910€. Dugovi opštinske naknade za izdavanje preduzetničke dozvole, do kraja 2012 godine iznosi 429,870€, dok dugovi od zakupnine do kraja 2012 godine iznose 34,680€ i građevinske dozvole 9,410 €.

Rizik	Nedostatak jasne strategije Menadžmenta o adekvatnom tretiranju ovih računa, povećava rizik zastarenja ovih potraživanja i nemogućnost prikupljanja. Ne prikupljanje poreza stvara rizik ometanja prikupljanja poreza i u narednim godinama što otežava ostvarivanje plana sprovođenja razvojnih projekata Opštine.
Preporuka 11	Gradonačelnik treba pripremiti plan delovanja, uključujući i jasne smernice za prikupljanje prihoda. Treba preduzeti konkretne mere za povećanje prikupljanja potraživanja, uspostavljanjem jednog procesa koji obezbeđuje evidentiranje potraživanja odmah nakon fakturiranja. Takođe, registar potraživanja treba da bude ažuriran prema načinjenim uplatama u vezi ovih potraživanja. Organizovati obuku službenika koji prikupljaju poreze i naknade, i vršiti češće posete nad poreskih obveznicima, sa ciljem podizanja nivoa prihoda.

4.7 Tretiranje dugova

Opšti zaključak o tretiranju dugova

Opština nije uspela pravilno tretirati i upravljati dugovima.

Opis

Opština je izvestila u skladu sa zahtevima Finansijske uredbe (05/2011) o izveštavanju neizmirenih obaveza.

Izveštaj neizmirenih obaveza prema dobavljačima na kraju 2012 godine bio je 97,130€, dok u 2011 godini iznos obaveza je bio 76,103€. Ove obaveze su prenošene za isplatu u 2013 godini. Opština je takođe izvestila potencijalne obaveze u iznosu od 180,760€, dok u 2011 godini one su iznosile 36,000€.

5 Sistem unutrašnje revizije

Opšti zaključak o sistemu unutrašnje revizije

Jedinica za unutrašnju reviziju sastoji se od jednog revizora koji je istovremeno direktor JUR. Oni su obavili dobar posao izradom izveštaja u različitim poljima da bi pomogli višem Menadžmentu da bi imali jednu sliku o funkcionisanju kontrola i operativnih aktivnosti u Opštini. Međutim, zahtevaju se mere nad pruženim preporukama.

Opis

JUR za 2012 godinu, planirala i izvršila šest redovnih revizija, koje su obuhvatile 2012 godinu. Revizija je izvršena: (a) u oblasti budžeta i finansija, (b) sopstvenih prihoda, (c) upravljanje imovinom, (d) revizija kadrovskih dosijea, (e) revizija u kancelariji javne nabavke i potrošnje budžeta, i (f) Upravljanje opštinskih vozila. Takođe, JUR je izvršila reviziju van plana, koja je imala veze sa sprovođenjem pruženih preporuka tokom 2012 godine.

12. Pitanje - Nedostatak plana delovanja - Prioritet - Važan

Nalaz	Tokom naše revizije ustanovili smo da menadžment nema neki plan delovanja za adresiranje preporuka JUR.
Rizik	Identifikovane slabosti kaja nisu razmotrena mogu dovesti do nedovoljne unutrašnje kontrole/konstantne slabosti u ispitivanim poljima od strane JUR.
Preporuka 12	Gradonačelnik treba izdati jedan plan delovanja, koji treba da se sprovede, za adresiranje preporuka JUR određivanjem odgovornih službenika za sprovođenje tih akcija.

6 Opšti zaključak

Naš opšti zaključak odražava naš pregled kontrola povezane sa GFI, Finansijskog Upravljanja i Kontroli i Sistema Unutrašnje Revizije.

Nivo usklađenosti sa okvirom izveštavanja može se poboljšati. Dok su neka poboljšanja sprovedena čak od 2011 godine, GFI 2012 godine nisu u potpunosti adresirale naše preporuke i komentare napravljene za račune 9 mesečnika. Finansijski izveštaji su materijalno pogrešni kod nekoliko računa i u nekim drugima nedostaju odgovarajuća obelodanjivanja. Odgovorno osoblje za izradu izveštaja, očigledno nema dovoljno znanja za izradu izveštaja u skladu sa zahtevima izveštavanja. Opštinski Menadžment treba da razmotri dodatne obuke u ovoj oblasti.

Utvdili smo da samo tri preporuke pružene u 2011 godini su sprovedene u potpunosti, dok većina od njih, delimično ili uopšte nisu razmatrane. Mi smatramo da menadžment opštine treba demonstrirati ozbiljniju spremnost za adresiranje preporuka. Neispunjenje preporuka dovelo je do ponavljanja istih nedostataka i preporuka i ove godine. Primećuje se nizak stepen adresiranja preporuka i kod unutrašnje revizije.

Opština Glogovac ima niz kontrola u vezi sa prikupljanjem i izveštavanjem prihoda. Međutim, postoji potreba za poboljšanje u brojnim takvim oblastima, jer potraživanja prelaze iznos od 1,5 miliona evra, od čega više od milion pripadaju porezu na imovinu. Nije jasno zašto opština ne vodi potpunu evidenciju na ugovore zakupnina i mesečne obaveze ugovornika. S obzirom na to, menadžment treba da razvije jasne politike i jačanja kontrole nad prihodima, s obzirom da je jedan broj projekata financiranih od strane tih resursa.

Procedure nabavke, su takođe slede sa značajnim nedostacima. Izbor operatora bez ispunjavanja neke od administrativnih uslova, dovelo je do stupanja na ugovore sa neodgovornim operatorima. Opština je ušla u velike ugovore bez prethodnog obavezivanja sredstava. To je dovelo do prestanka rada na projektu, zbog nedostatka sredstava za 1,5 miliona evra.

Opština nije sledila procedure za evidentiranje troškova u odgovarajućem ekonomskim kodovima, registrovanjem u pogrešnim kodovima. To je dovelo do pogrešne prezentacije troškova.

Dobar napredak je postignut u procesu registracije imovine, evidentirano je preko 1,6 miliona nove imovine u odnosu na 2011 godinu. Međutim, predstavljanje imovine u vrednosti od samo 2,5 miliona, je veoma daleko od realnog stanja imovine koju opština poseduju. S naše strane, ohrabrujemo nastavak ovog procesa.

Dodatak I: Objašnjenje raznih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 400)

9. Jedno mišljenje revizije, normalno i u standardnom formatu, vezano za finansijskim pregledima u celini, izbegavajući potrebu određivanja trajanja, ali prema prirodi i u opštem smislu prenosi čitaocima njen smisao. Priroda ovih reči, zavisi od zakonskog okvira revizije, međutim mišljenje treba da jasno kaže da li je kvalifikovano ili nekvalifikovano, ili je kvalifikovano u nekim određenim oblastima, ili je suprotno mišljenje (stav 14), ili je negiranje mišljenja (stav 15).

10. **Nekvalifikovano mišljenje** se iznosi kada je revizor zadovoljan u svim materijalnim aspektima, i to:

- a) Kada su finansijski izveštaji pripremljeni koristeći osnove i prihvatljive politike računovodstva koje su primenjene na održiv i stalan način;
- b) Kada su izveštaji u skladu sa statusnim zahtevima i važećim zakonskim propisima;
- c) Kada su prezentirani nalazi finansijskih izveštaja u vezi entiteta u kome je izvršena revizija, skladu sa saznanjima revizora; i
- d) Kada je obavljeno adekvatno prelistanje svih materijalnih pitanja, relevantnih za finansijske izveštaje.

11. **Naglašavanje pitanja.** Revizor može u nekim okolnostima da smatra da čitaoc nije pravedno shvatio finansijski pregled ako se pažnja obratila neobičnim i beznačajnim stvarima. Kao opšte pravilo jeste kada revizor daje jedno nekvalifikovano mišljenje, to se ne odnosi na specifične aspekte finansijskih pregleda u njegovom mišljenju, ako se to može pogrešno tumačiti kao kvalifikovano mišljenje. U cilju izbegavanja utiska, referencije koje su zamišljene kao akcentiranje pitanja, nalaze se u posebnim stavovima izdvojenim od mišljenja. Kako bilo, revizor ne treba da akcentira pitanja popravke nedostataka u finansijskim pregledima ili kao alternativu zamenu za kvalifikovano mišljenje.

12. Revizor može **da ne bude u stanju da iznese svoje nekvalifikovano mišljenje** kada postoji jedna od okolnosti i kada to mišljenje može efektivno da utiče u materijalnom smislu na finansijske preglede:

- a) da li je bilo ograničenja u delokrugu revizora
- b) revizor smatra da su pregledi nekompletni ili su rastrojeni, ili pak postoji neka neopravdana podela u smislu poznatih knjigovodstvenih standarda, ili
- c) postoje nejasnoće koje utiču na finansijske preglede.

13. **Kvalifikovano mišljenje.** Tamo gde se revizor ne slaže ili je nesiguran u vezi jednog ili više artikala u finansijskim pregledima a koji mogu biti od materijalnog značaja ali ne i fundamentalni u smislu pregleda, potrebno je izneti kvalifikovano mišljenje. Sastavljanje mišljenja naravno ukazuje na zadovoljavajući rezultat u odnosu na kontrolirani subjekat, a vezano za konkretan ili precizan pregled pitanja nesaglasnosti ili nejasnoća koja pokreću kvalifikovano mišljenje. Pomaže korisnike ako je finansijski efekat nejasnoće ili nesporazuma određen od strane revizora, iako se to uvek ne praktikuje.

14. **Suprotno mišljenje.** Tamo gde revizor nije u mogućnosti dati svoje mišljenje o finansijskim pregledima u celini, zbog nesporazuma, a što je suštinsko zbog minimiziranja prezentirane pozicije, u nastavku daje mišljenje koje se kvalifikuje po određenim aspektima neće biti adekvatno, onda se daje suprotno mišljenje. Sastavljanje takvog suprotnog mišljenja radi se na precizan način o svim pitanjima nesporazuma. To je pomoć da finansijski efekat na finansijske nalaze utvrđuje u praksi tamo gde treba.

15. **Odricanje od mišljenja.** Tamo gde revizor ne može dati svoje mišljenje vezano za finansijske preglede zbog nejasnoća ili sužavanja delokruga to je esencijalno za jedno mišljenje kvalifikovano u određenim aspektima, neće biti adekvatno, onda se daje suprotno mišljenje. Sastavljanje suprotnog mišljenja pojašnjava jedno mišljenje, odnosno stav da se ne može dati, navodeći jasno i precizno sva nejasna pitanja.

16. Postalo je pravilo da ILA sastavlja detaljan izveštaj radi dopunjavanja mišljenja u slučajevima da postoje okolnosti u kojima je nemoguće dati nekvalifikovano mišljenje.

Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta Revizije	Date preporuke	Potpuno adresirane preporuke	Delimično adresirane preporuke	Ne adresirane preporuke
1 Godišnji finansijski izveštaji	Prilikom pripreme GFI, oni će biti pažljivo analizirani i svi specifični zahtevi će biti ispunjeni sa potpunim informacijama i razjasniće se sa objašnjavajućim beleškama.			X
2 Sopstveni prihodi	• Odgovorni službenici održavaju tačne podatke svim zakupnika, dokaze puštanja dece u vrtiću, korisnici javne imovine i građevinskih dozvola; i • Jačanje inspeksijske mere koje bi utvrdilo nelegalne gradnje i zahtevati od građana da se opreme sa građevinskom dozvolom i plate odgovarajuće takse.		X	
3 Nabavka			X	
4 Subvencije i transferi	• Izradu odredbe subvencija uključujući jasne uslove i kriterije za dodelu subvencija; i • Da se ne dodeli nijedna subvencija bez prethodno razmotren zahtev, i na kraju odobren, obrazloženje potrošnje na osnovu izveštavanja od strane primaoca.	DA		

5.Tretiranje potraživanja	Razvoj programa koji se primenjuje od Kancelarije za finansije omogućavajući im da u svakom trenutku proizvedu tačne i potpune informacije o svim potraživanjima.			Ne
6.Tretiranje imovine	- Da će imenovati službenika koji će raditi na registraciji imovine i da će formirati posebne Komisije za registraciju, procenu i popis imovine; i - Proizvesti jedan funkcionalan registar imovine.		X	
7.Tretiranje dugova	Da Odeljenje finansija održava potpunu i tačnu evidenciju i evidentira sve plaćene i neplaćene račune, kako bi se izbegla mogućnost da se isplaćuju više nego jednom .	DA		
8.Sistemi unutrašnje kontrole	Jačanje kontrole i daljih procesa u identifikovanim pitanjima a posebno u vezi registracije, upravljanje projektima, subvencija i izveštavanja.		X	
9.Sistem unutrašnje revizije	- preduzme odgovarajuće mere za adresiranje svih preporuka koje proizilaze iz izveštaja unutrašnje revizije; i - Da regrutuju Unutrašnjeg Revizora u skladu sa važećim zakonima.	DA		
10.Opšti zaključak o upravljanju imovine	Da će diskutovati sa Odborom Direktora o svim slabostima i nedostacima finansijskog upravljanja utvrđenim u ovom izveštaju, kao i potrebu da se ojačaju kontrole, i da se predlože adekvatne mere za delovanje.		X	

Dodatak III: Odgovor Menadžmenta nad nalazima KGR

Nalazi	Slažemo se da/ne	Komentari Institucije pod revizijom u slučaju ne usaglašavanja	Gledišta KGR-a
Nalaz 1: Godišnji Finansijski izveštaji nisu predstavile uplate trećih lica u iznosu od (120,213€), predstavljanje pogrešnog iznosa prihoda (za 124,358€ manje) i razlike sa završnim budžetom (64,429€ manje). Oni nisu pripremljeni na Srpskom jeziku. Ne postoji neki plan za pripremu GFI kako bi obezbedio da su sve potrebne informacije uključene u GFI	Ne	GFI 2012 godine su pripremljene u skladu sa pravilom 07/2011 i ZUJFO, takođe i prema uputstvu trezora, u izveštajima 2012 godine, uključeni su svi nalazi KGR i komentari u 9 mesečnim računima. U vezi sa predstavljenom razlikom od vaše strane u završnom budžeta u iznosu od: 64,429.00 €, mi smo tražili pojašnjenje od Trezora preko zapisa br. 01- 031-6348 datumom 23.05.2013, i dobili smo odgovor da je taj iznos porasta sopstvenih prihoda koji je izrađen 06/03/2013 godine. Dokaz: Pismo poslato Trezoru i dokument ISUFK ili FreeBalance	Finansijski izveštaji Opštine su pripremljeni na osnovu podataka iz ISUFK, i one su trebale da se ažuriraju i popraviti na osnovi korekcija u ISUFK. Opština je bila u mogućnosti da ažurira, ispuni i izvršiti pmene do 27 marta 2013 godine. Nalaz ostaje nepromenjen i pružena preporuka da se sprovede tokom pripreme GFI 2013 godine.
Nalaz 2: Član 12: Izjave Potraživanja i Obaveza pored gotovog novca, Opština nije predstavila nikakvu vrednost uplate trećih lica, u iznosu od 120,213€, i Član 13: Pregled izvršenja budžeta-prijem gotovog novca, u koloni	Ne	Finansijsko Pravilo 07 / 2011 član 8 stav 4 navodi (direktne uplate od stranih donatora van JRT. I Plaćanja iz drugih budžetskih organizacija koje su direktno dodeljene korisniku i da mi nismo imali direktna plaćanja i da nismo sproveli procedure nabavke nabavke ili uplate . Za ovo smo vas obavestili pismeno da nismo imali	Odgovor KGR je isti kao i kod nalaza 1 i preporuka ostaje da se sprovede tokom pripreme GFI 2013 godine.

završnog budžeta (ISUFK) Opština je predstavila sopstvene prihode u iznosu od 744,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 868,358€. Dakle, postoji razlika od 124,358€. Član 13: Kod isplata gotovog novca iz računa Trezora, Opština je predstavila završni budžet u iznosu od 10,352,000€, dok je trebalo predstaviti iznos od 10,416,429€. Dakle, postoji razlika od 64,429€.	dovoljno podataka da bi ih predstavili u FI. Osnova za izradu GFI, poznato je da je izveštaj ISUFK. Predstavljanje ovih dokaza će imati ovaj uticaj u pružanju pozitivnog mišljenja. U izjavi izvršenja budžeta u koloni završnog budžeta, izvršeno je 744,065.83€ , i u izveštaju 22.01.2013 imamo ovo stanje, ali i u izveštaju ISUFK datuma 17.05.2013 imamo isto stanje, zato što su ovo direktni prihodi ili podele i alokacije, i na kraju tabele smo objasnili da su prihodi u iznosu od 868.000 €. Dokaz: AU br. 07/2011 i obrazac za izradu GFI od strane Trezora (obuka). Dokaz, izveštaji free balansa. Izrađeni GFI se dostavljaju do 31/01/2013 godine, prema tome me smo se oslonili na osnovu izveštaja ISUFK prvog meseca i prema ovom izveštaju imamo iznos od 10.352.000 €, dok za promene urađene od strane Trezora u kasnijim periodima, prema istom propisu mi nemamo mogućnost menjanja. Dokaz, izveštaj Free Balance datuma 15.01.2013 godine. U vezi toga pružili smo komentare i dokaze u preporuci br 1.	
--	---	--