Republika e Kosovës
Republika Kosova
Republic of Kosovo

ZKA
ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT
NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE
NATIONAL AUDIT OFFICE

IZVEŠTAJ REVIZIJE GODIŠNJIH FINANSIJSKIH IZVEŠTAJA MINISTARSTVA ZAŠTITE ŽIVOTNE SREDINE, PROSTORNOG PLANIRANJA I INFRASTRUKTURE ZA 2025. GODINU

Priština, juni 2026.

SADRŽAJ IZVEŠTAJA

1 Mišljenje revizije

2 Nalazi i preporuke

3 Pitanja rešene tokom procesa revizije

4 Sažeta informacija o planiranju i izvršenju budžeta

5 Napredak u sprovođenju preporuka

Dodatak I: Potvrdno pismo

Dodatak II: Objašnjenje u vezi sa različitim vrstama mišljenja koje primenjuje NKR i drugih delova izveštaja revizije

1 Mišljenje revizije

Završili smo reviziju finansijskih izveštaja Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture za godinu koja se završila 31. decembra 2025. godine, u skladu sa Zakonom o generalnom revizoru i Nacionalnoj kancelariji revizije Republike Kosovo i Međunarodnim standardima vrhovnih revizorskih institucija (ISSAI). Revizija je sprovedena da bi nam se omogućilo da izrazimo mišljenje o finansijskim izveštajima i zaključak o usklađenosti sa autoritetima.[1]

Kvalifikovano mišljenje o godišnjim finansijskim izveštajima

Revidirali smo godišnje finansijske izveštaje Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture (MŽSPPI), koji izveštaj o prihodima i isplatama gotovine, izveštaj o izvršenju budžeta i napomene uz finansijske izveštaje, uključujući sažetak značajnih računovodstvenih politika i drugih izveštaja[2], za godinu koja se završila 31. decembra 2025. godine.

Po našem mišljenju, osim uticaja pitanja opisanih u paragrafu Osnova za kvalifikovano mišljenje, godišnji finansijski izveštaji Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture predstavljaju istinit i objektivan prikaz u svim materijalnim aspektima, u skladu sa Međunarodnim standardima računovodstva za javni sektor, po osnovi gotovinskog računovodstva, Zakonom br. 03/L-048 o upravljanju javnim finansijama i odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Uredbom MF br. 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju budžetskih organizacija.

Osnova za kvalifikovano mišljenje

A1 Ministarstvo nije prikazalo na tačan način račune potraživanja po osnovu vodnih dozvola u GFI, potcenjujući ih za 28.861 €.

A2 Ministarstvo nije prikazalo obavezu u vrednosti od 270.000 € u GFI-u kao neplaćenu obavezu, rezultirajući nepotpunim izveštavanjem obaveza.

B1 MŽSPPI je izvršio isplate u vrednosti od 469.885 € za 61 zaposlenog, za koje nema evidencija o prisustvu na poslu.

B2 Identifikovane su manjkavosti u knjiženju i upravljanju imovinom, što je ukupno uticalo na precenjivanje kapitalne imovine za 40.172.324 €. Takođe, u dva slučaja nije obezbeđena potkrepljujuća dokumentacija, što je ograničilo revizorske postupke za proveru tačnosti knjiženja.

B3 Potencijalne obaveze prikazane u GFI-u su precenjene za neto efekat od 7.141 €, dok za jednu tužbu od 180.000 € nisu obezbeđeni odgovarajući dokazi.

B4 Rashodi su pogrešno klasifikovani u vrednosti od 2.735.190 €, utičući na precenjivanje/potcenjivanje adekvatnih kategorija.

Opširnije, videti potpoglavlje 2.1 Pitanja koja utiču na mišljenje revizije.

Revizija je sprovedena u skladu sa Međunarodnim standardima vrhovnih revizorskih institucija (ISSAI). Prema ovim standardima, naše odgovornosti su opisane u nastavku, u odeljku izveštaja pod nazivom „Odgovornosti revizora za reviziju finansijskih izveštaja". U skladu sa INTOSAI-P-10, ISSAI 130, Etičkim kodeksom NKR-a i drugim relevantnim zahtevima za reviziju finansijskih izveštaja budžetskih organizacija, NKR je nezavisan od revidiranog subjekta. Verujemo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući da obezbede osnovu za mišljenje.

Zaključak o usklađenosti

Revidirali smo da li su procesi i osnovne transakcije u skladu sa utvrđenim kriterijumima revizije koji proističu iz zakonskih propisa koji se primenjuju na revidirani subjekt u kontekstu korišćenja finansijskih sredstava.

Po našem mišljenju, izuzev efekata pitanja opisanih u odeljku Osnova za zaključak o usklađenosti, transakcije sprovedene u procesu izvršenja budžeta Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture bile su, u svim materijalnim aspektima, bile u skladu sa utvrđenim kriterijumima revizije koji proizilaze iz važećeg zakonodavstva koji se primenjuju na revidirani subjekt u kontekstu korišćenja finansijskih sredstava.

Osnova za zaključak

A3 U sedam slučajeva identifikovano je da su putni projekti ugovoreni bez građevinske dozvole, odražavajući nedostatke u sprovođenju zakonskih zahteva i unutrašnjih kontrola.

A4 U tri postupaka javne nabavke bilo je manjkavosti u procesu procene ponuda.

A5 U pet slučajeva evidentirano je nepoštovanje zakonskih rokova u postupanju sa prijavama za ekološke saglasnosti i dozvole.

A6 U jednom slučaju, korišćen je okvirni ugovor sa bodovanim cenama, ali je istovremeno uključen prag od ±30%, u suprotnosti sa uredbom o javnim nabavkama.

A7 Kod četiri plaćanja ukupne vrednosti od 2.021.300 €, uočili smo da je plaćanje računa kasnilo, nakon zakonskog roka od 30 dana.

B5 Ministarstvo nije u potpunosti poštovalo odredbe Uredbe br. 001/2022 o ugovorima po jediničnim cenama. Kao posledica, evidentirano je prekoračenje količina ukupne vrednosti od 1.281.497 €, kao i nerealizacija planiranih količina ukupne vrednosti od 688.243 €.

C1 U dva ugovora izvršene su izmene ugovorenih količina povećavajući/smanjujući realizovane količine bez prethodnih odobrenja i kao rezultat toga, prekoračenja količine su bila do 38 pozicija ili u vrednosti od 235.815 €.

Opširnije, videti potpoglavlje 2.2 Pitanja koja utiču na zaključak o usklađenosti.

Revizija je sprovedena u skladu sa Međunarodnim standardima vrhovnih revizorskih institucija (ISSAI). Prema ovim standardima, naše odgovornosti su opisane u nastavku, u odeljku izveštaja pod nazivom „Odgovornosti revizora za reviziju finansijskih izveštaja". U skladu sa INTOSAI-P-10, ISSAI 130, Etičkim kodeksom NKR-a i drugim relevantnim zahtevima za reviziju GFI-a budžetskih organizacija, NKR je nezavisan od revidiranog subjekta. Verujemo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući da obezbede osnovu za naš zaključak.

Ostala pitanja

1 Ministarstvo je tokom 2025. godine funkcionisalo kao jedino pravno lice, sa zajedničkim budžetom, dok je od 2026. godine podeljeno na dve posebne institucije: Ministarstvo životne sredine i prostornog planiranja i Ministarstvo infrastrukture i transporta, sa odgovarajućim odvojenim budžetima. Iz tog razloga, preporuke ovog izveštaja su obraćaju obema ministarstvima, u skladu sa njihovim odgovarajućim oblastima odgovornosti.

2 Plaćanja koja su bila klasifikovane informacije nisu pokrivena revizorskim postupcima zbog njihove klasifikovane prirode i, kao posledica, nisu deo ovog izveštaja.

Odgovornosti menadžmenta i rukovodećih/upravljačkih organa za godišnje finansijske izveštaje

Generalni sekretar je odgovoran za pripremu i fer prezentaciju finansijskih izveštaja u skladu sa Međunarodnim standardima računovodstva za javni sektor - Finansijsko izveštavanje na osnovu gotovinskog računovodstva. Generalni sekretar je takođe odgovoran za uspostavljanje unutrašnjih kontrola, za koje utvrdi da su neophodne kako bi se omogućila priprema finansijskih izveštaja, bez materijalnih pogrešnih iskaza, bilo da su usled prevare ili greške. Ovo uključuje ispunjavanje zahteva koji proizilaze iz Zakona br. 03/L-048 o upravljanju javnim finansijama i odgovornosti i Uredbe br. 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju budžetskih organizacija.

Ministar je odgovoran za obezbeđivanje nadzora nad procesom finansijskog izveštavanja Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture.

Odgovornost menadžmenta za usklađenost

Menadžment Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture je takođe odgovoran za korišćenje finansijskih sredstava Ministarstva životne sredine prostornog planiranja i infrastrukture u skladu sa Zakonom o upravljanju javnim finansijama i odgovornostima i svim drugim važećim pravilima i propisima.[3]

Odgovornost generalnog revizora za reviziju GFI-ova

Naši ciljevi su da pružimo razumno uverenje o tome da li finansijski izveštaji u celini ne sadrže materijalne pogrešne iskaze, bilo da su usled prevare ili greške, i da izdamo revizorski izveštaj koji uključuje naše mišljenje. Razumno uverenje je visok nivo uverenja, ali nije garancija da će revizija sprovedena u skladu sa ISSAI-ma otkriti svaki materijalni pogrešan iskaz koji može postojati. Pogrešni iskazi mogu nastati usled prevare ili greške i smatraju se materijalnim ako se, pojedinačno ili zajedno, razumno može očekivati da će uticati na ekonomske odluke korisnika donete na osnovu ovih finansijskih izveštaja.

Naš cilj je takođe da izrazimo zaključak revizije o usklađenosti nadležnih organa Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture sa utvrđenim kriterijumima revizije koji potiču iz važećeg zakonodavstva u kontekstu korišćenja finansijskih sredstava, a koja se odnose na revidirani subjekt.

Kao deo revizije u skladu sa Zakonom o NKR-a i ISSAI, tokom cele revizije koristimo profesionalno rasuđivanje i skepticizam. Takođe:

- Identifikujemo i procenjujemo rizike materijalno pogrešnih iskaza u finansijskim izveštajima, bilo zbog prevare ili greške, izrađujemo i sprovodimo revizorske postupke kao odgovor na te rizike i prikupljamo revizorske dokaze koji su dovoljni i odgovarajući da obezbede osnovu za mišljenje. Rizik od neotkrivanja materijalno pogrešnog iskaza koji je rezultat prevare je veći nego kod onog koji je rezultat greške, jer prevara može obuhvatiti manipulaciju, falsifikovanje, namerne propuste, pogrešna predstavljanja ili zaobilaženje unutrašnjih kontrola.

- Identifikujemo i procenjujemo rizike neusklađenosti sa autoritetima, bilo zbog prevare ili greške, izrađujemo i sprovodimo revizorske procedure kao odgovor na te rizike i pribavljamo revizorske dokaze koji su dovoljni i odgovarajući da obezbede osnovu za naš zaključak o usklađenosti sa autoritetima. Rizik od neotkrivanja slučaja neusklađenosti sa autoritetima koji je rezultat prevare je veći nego kod onog koji je rezultat greške, jer prevara može uključivati manipulaciju, falsifikovanje, namerne izostavke, pogrešna predstavljanja ili zaobilaženje unutrašnjih kontrola.

- Obezbeđujemo da shvatimo unutrašnje kontrole relevantne za reviziju kako bismo izradili odgovarajuće revizorske procedure, ali ne sa ciljem izražavanja mišljenja o

efektivnosti unutrašnje kontrole Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture.

- Procenjujemo podobnost primenjenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procena i povezanih obelodanjivanja koje je uradilo menadžment.

- Procenjujemo celokupno prikazivanje, strukturu i sadržaj finansijskih izveštaja, uključujući i obelodanjivanja, za obezbeđivanje da finansijski izveštaji prikazuju osnovne transakcije i događaje na istinit i objektivan način.

Između ostalog, komuniciramo sa menadžmentom i onima koji su odgovorni za upravljanje u vezi sa planiranim delokrugom i vremenom revizije i značajnim nalazima revizije, uključujući neki značajan nedostatak u unutrašnjoj kontroli koje identifikujemo tokom revizije.

Na osnovu pitanja komunicirana menadžmentu, utvrđujemo ona pitanja koja su bila najznačajnija u reviziji finansijskih izveštaja za tekući period i koja se smatraju ključnim revizorskim pitanjima. Revizorski izveštaj se objavljuje na veb stranici NKR-a, osim informacija koje su klasifikovane kao osetljive ili zbog drugih zakonskih i administrativnih zabrana, u skladu sa važećim zakonodavstvom.

2 Nalazi i preporuke[4]

Tokom revizije, identifikovana su pitanja vezana za unutrašnju kontrolu i finansijsko upravljanje, koja su u nastavku predstavljena u obliku nalaza i preporuka.

Oblasti koje zahtevaju veću pažnju su pitanja sa uticajem na finansijsko mišljenje, koja se uglavnom povezuju na netačno i nepotpuno prikazivanje finansijskih izveštaja. To uključuje neprikazivanje neplaćenih obaveza, potcenjivanje računa potraživanja, kao i slabosti u registraciji i upravljanju imovinom, utičući na prikazivanje stvarnog stanja imovine i obaveza. Što se tiče oblasti rashoda, i ove godine su identifikovani slučajevi neadekvatne klasifikacije rashoda, kao i novčane naknade zaposlenima u nedostatku dovoljnih dokaza o prisustvu na poslu.

Što se tiče usklađenosti sa važećim zakonodavstvom i propisima, posebnu pažnju treba posvetiti slabostima u upravljanju nabavkama i kapitalnim projekata, uključujući procesu procene ponuda, propusti da se traže pojašnjenja za ponude sa neuobičajeno niskim cenama i nepravednoj primeni ponderisanja cena i praga od ±30% u ugovorima.
Takođe, pažnju zahtevaju i nedostatak građevinskih dozvola za putne projekte, slabosti u realizaciji kapitalnih projekata kao i nedostatke u korišćenju elektronske platforme za e-nabavke. U oblasti prihoda i životne sredine, problematično ostaje neprodužavanje vodnih dozvola i manjkavosti u obračunu i naplati finansijskih obaveza, kao i kašnjenja i nepoštovanje zakonskih rokova u postupanju sa prijavama za ekološke dozvole i saglasnosti.

Takođe, evidentirana su pitanja koja se povezuju sa upravljanjem ljudskih resursa, uključujući vođenje pozicija sa vršiocima dužnosti nakon zakonskih rokova i isplata dodataka za povećani obim posla bez ispunjavanja zakonskih kriterijuma.

Što se tiče usklađenosti sa važećim zakonima i propisima, u kontekstu plaćanja, posebnu pažnju treba posvetiti plaćanjima putem sudskih odluka koje kontinuirano prouzrokuju ministarstvu dodatne troškove za kamate i sudske troškove i kašnjenja u plaćanju računa. Nalazi i preporuke imaju za cilj da obezbede neophodnu ispravku finansijskih informacija prikazanih u finansijskim izveštajima, uključujući objašnjenja u objašnjenjima, kao i da poboljšaju unutrašnje kontrole u finansijskom izveštavanju i usklađenost sa zakonskim zahtevima u upravljanju javnim sredstvima.

Ovaj izveštaj je rezultirao sa 26 preporuka, od kojih je 10 ponovljenih preporuka, tri preporuke su delimično sprovedene, a 13 su nove preporuke.

Mi ćemo (pregledaćemo) ove preporuke tokom revizije sledeće godine.

Dokle za status preporuka iz prethodne godine i nivo njihovog sprovođenja, videti poglavlje 5.

2.1 Pitanja koja utiču na mišljenje revizije

Pitanje A1 - Potcenjivanje računa potraživanja vodnih dozvola u GFI-u

Nalaz

Na osnovu Uredbe br. 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju budžetskih organizacija, član 16. propisuje da su „Budžetske organizacije koje naplaćuju prihode dužne da vode evidenciju o naplaćenim prihodima i fakturisanim, a nenaplaćenim iznosima. Potraživanja se obelodanjuju u godišnjem finansijskom izveštaju u odgovarajućoj tabeli prema vrsti prihoda“.

Ministarstvo je prikazalo na pogrešan način račune potraživanja po osnovu vodnih dozvola u godišnjim finansijskim izveštajima, potcenjujući ih za 28,861€. Od šest finansijskih odluka izdatih za jednog operatera, vrednost obaveza prema Ministarstvu je 553,247€, dok je u GFI-u prikazano 524,386€, što predstavlja potcenjivanje ovog iznosa.

Do toga je došlo kao rezultat nedostatka redovnog usklađivanja između donetih finansijskih odluka, kao i zbog nedostatka kompletnih evidencija za isplate i nedovoljnih kontrola u ovom procesu.

Uticaj

Potcenjivanje računa potraživanja utiče na neobjektivan prikaz finansijskog stanja i povećava rizik da se prihodi ne upravljaju i ne prate na adekvatan način.

Preporuka A1

Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbedi vođenje kompletne i ažurne evidencije o Isplatama i obavezama operatera, kao i da ojača unutrašnje kontrole u ovom procesu, kako bi se obezbedilo tačno i potpuno evidentiranje potraživanja i njihovo tačno prikazivanje u GFI-u.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A2 - Neprikazivanje neplaćene obaveze u GFI-u

Nalaz

Prema Uredbi Ministarstva finansija br. 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju budžetskih organizacija, član 17, tačka 3 propisuje da budžetske organizacije trebaju prijaviti sve obaveze (račune) nastale do 31. decembra izveštajne godine.

Prilikom isplate jedne tužbe u vrednosti od 309.734€ (nalog za prenos Trezoru od 02.10.2025. godine), isplata u vrednosti od 39.734,25€ je izvršena u decembru 2025. godine, dok preostali iznos od 270.000€ nije prikazan u GFI-u kao neplaćena obaveza.

Iako je Glavni finansijski službenik zatražio od Trezora informacije u vezi sa sudskim odlukama koje su čekale izvršenje, u cilju tačnog prikazivanja neizmirenih obaveza u GFI-u, zbog pogrešno izvršenog plaćanja od strane Trezora, obaveza nije bila pravilno prikazana u GFI. Ovo pitanje je identifikovano tokom revizije, nakon pregleda relevantne dokumentacije.

Uticaj

Neprikazivanje preostale obaveze u GFI-u dovodi do nepotpunog obelodanjivanja obaveza, ograničavajući transparentnost i sveobuhvatno informisanje o postojećim obavezama.

Preporuka A2

Ministarstvo životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbedi da se sve obaveze nastale do kraja izveštajne godine, bez obzira na nivo izvršenja isplata, identifikuju i sveobuhvatno obelodane u GFI-u. Takođe, treba da obezbedi da se isplate koja je izvršio Trezor uporede sa potkrepljujućom dokumentacijom nakon njihove realizacije.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B1 - Nedostatak evidencija o prisustvu na poslu i angažovanju zaposlenih

Nalaz

Član 17.2 nove Uredbe (VRK) br. 04/2024 o radnom vremenu, odmorima i prisustvu na poslu javnih službenika propisuje da se „Prisustvo na poslu javnog službenika se evidentira registracijom u elektronskom sistemu, kojim se upravlja u skladu sa relevantnim važećim zakonodavstvom i zaštiti ličnih podataka“. Štaviše, član 17.3 propisuje da se „Kada nije moguće iz tehničkih razloga, prisustvo javnog službenika na poslu se vrši knjiženjem u knjigama evidencije“.

Zaposleni angažovani po Briselskom sporazumu nisu raspoređeni na redovna radna mesta i, prema raspoloživim podacima, ne obavljaju aktivnosti u okviru Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture. Ukupno je 61 zaposlenih u ovoj kategoriji.

Tokom 2025. godine, ovim zaposlenima su izvršene isplate u vrednosti od 469,885 €. Međutim, nisu dostavljeni dokazi o njihovom prisustvu na poslu ili angažovanju. Ovaj pitanje je evidentirano i prethodnih godina, ali nisu preduzete mere za njegovo rešavanje.

Ovo pitanje predstavlja izazov za Ministarstvo u sistemizaciji ovih zaposlenih na određene pozicije i radne prostore, zbog nedostatka jasnih radnih ciljeva, kao posledica oni nisu angažovani u konkretnim aktivnostima u okviru Ministarstva.

Uticaj

Ostvarene isplate u nedostatku evidencija o prisustvu i angažovanju na radu predstavljaju neopravdane troškove i negativno utiču na transparentnost i poslovnu odgovornost.

Preporuka B1 Ministar za infrastrukturu i transport i ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da analiziraju situaciju i preduzmu konkretne radnje za njeno rešavanje, obezbeđujući poštovanje zakonskih zahteva i povezujući plaćanja sa stvarnim radnim angažovanjem.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B2 - Slabosti u knjiženju i upravljanju imovinom

Nalaz Član 10. Uredbe br. 02/2013 o upravljanju nefinansijskom imovinom propisuje da „Sva nefinancijska imovina nakon prijema u vlasništvu i nadgledanje budžetske organizacije, bez obzira da li je isplaćena ili delimično isplaćena treba da se registruje u Računovodstveni registar i budu objekat popisa i procene". Član 11.3 propisuje da „Nakon završetka investicionog procesa, nefinansijska kapitalna imovina će se klasifikovati kao nefinancijska imovina u upotrebi. Od trenutka osposobljavanja imovine za upotrebu primeniće se i amortizacija ili obezvređenje". Dalje, član 6.3 ove uredbe propisuje: „Kapitalna imovina treba biti registrovana u knjigovodstvenim evidencijama u ISUJFK-u, dok nekapitalna imovina i zalihe trebaju biti registrovane u sistemu „e-imovina".

U memorandumu o razumevanju između Ministarstva i odgovarajućih opština naglašeno je da nakon tehničkog prijema radova koje je izvršio ekonomski operater, investicija (projekat) prelazi u vlasništvo opštine. Ova investicija se zatim knjiži kao imovina opštine, na elektronski i fizički način, u sistemu imovine Ministarstva finansija (ISUJFK).

Utvrđeni su nedostaci u registraciji imovine, što je dovelo do toga da je registar kapitalne imovine precenjen za 41,150,054€, dok je potcenjen za 977,730€.

Glavni nedostaci uključuju:

- U šest slučajeva, projekti sufinansirani sa opštinama, iako tehnički završeni i primljeni, nisu uklonjeni iz registra tekućih investicija. Vrednost koju je finansiralo Ministarstvo iznosi 4.183.662€. Takođe, imovina registrovana u upotrebi sa neto vrednošću od 27.692€ trebalo bi da bude uklonjena iz registra, jer je pogrešno registrovana kao imovina u upotrebi, dok u stvari predstavlja sufinansiranje sa opštinom Obilić i pripada ovoj opštini.

- Projekat proširenja piste i povezanih sistema na Međunarodnom aerodromu Priština knjižen je kao imovina MŽSPPI u iznosu od 33,566,305€, iako nije u njegovom vlasništvu. Kao rezultat toga, registar je precenjen za 29,538.349€ (nakon amortizacije). Takođe, isplate nezavisnom inženjeru u iznosu od 1,093,437€ su pogrešno

registrovane kao tekuće investicije. Ovo pitanje se ponavlja već godinama bez preduzetih korektivnih radnji.

- U pet projekata, imovina ukupne vrednosti od 2,629,395€ i dalje se vodi kao tekuća investicija, iako su projekti završeni i tehnički primljeni. Kao posledica, nije došlo do njihovog prenosa kao imovine u upotrebi i amortizacija nije primenjena. Četiri od ovih projekata su infrastrukturni projekti, dok jedan pripada Katastarskoj agenciji. U dva slučaja, u iznosu od 312,124€, amortizacija nije primenjena zbog nedostatka potpunih dokaza o plaćanjima u ISUJFK-u, dok u drugom projektu amortizacija još uvek nije odražena. Samo u dva slučaja smo bili u mogućnosti da izračunamo amortizaciju, gde je utvrđeno precenjivanje imovine sa neto vrednošću od 749,486€. Takođe, u jednom od ovih projekata, utvrđena je greška u registraciji, gde je pojedinačna faktura za projekat registrovana kao sredstva u upotrebi, dok su ostala plaćanja za isti projekat knjižena kao tekuća investicija.

- Dve imovine u vrednosti 497,794€, koje se povezuju na putnu signalizaciju i ne ispunjavaju kriterijume za kapitalnu imovinu, knjižene su kao tekuće investicije, precenjujući vrednost ove imovine u registru.

- U 11 slučajeva, eksproprijacija i isplate nadoknade izvršene putem sudskih odluka uključuju zakonsku kamatu u iznosu od 3,012,184€, koja je uključena u vrednost imovine, te je usled toga registar nepokretnosti precenjen za isti iznos.

- Neknjiženje imovine preko 1.000€ u ISUJFK - u jednom slučaju, isplata od 847,542€ za rehabilitaciju puta N25.3 Klokot-Gnjilane nije evidentirana u knjigovodstvenom registru imovine u ISUJFK. Kao rezultat toga, imovina preko 1.000 € je potcenjena za isti iznos.

- Neknjiženje imovine ispod 1.000€ u sistemu e-Imovine - Isplate u vrednosti od 40,460€ za informaciono-tehnološku opremu nije registrovano u sistemu e-Imovine tokom 2025. godine. Takođe, četiri računa za opremu ispod 1.000 € iz prethodnih godina, u ukupnom iznosu od 89,728€, takođe nisu registrovane. Kao rezultat toga, registar imovine ispod 1.000€ je potcenjen za ukupno 130,188€.

- Dva predmeta nisu obezbeđena za potrebe revizije: jedna se odnosi na rekonstrukciju i javnu rasvetu, u iznosu od 152,024€, knjižena 29.12.2015. godine, kao i druga imovina neto vrednosti od 1,820,206€, registrovana 2013. godine za stanove kompleksa Hade 1 i 2 u Obiliću. Za ovu poslednju nisu obezbeđene samo isplate koje čine njenu vrednost. Prema rečima odgovornim službenicima, ova dokumentacija se ne može pronaći. Uprkos ponovljenim zahtevima i kontinuiranim naporima revizorskog tima da obezbedi dokumentaciju, tražena

dokumenta nisu dostavljena do kraja revizije. Kao rezultat toga, revizorski tim nije bio u mogućnosti da proveri tačnost ovih knjiženja.

Evidentirane manjkavosti su rezultat neefikasnog funkcionisanja unutrašnjih kontrola u procesu upravljanja imovinom, uključujući nedostatak redovnog praćenja završenih projekata i nedovoljnu koordinaciju između relevantnih jedinica (finansije, imovina i rukovodioci projekata), kao i nedostatak dovoljne saradnje sa relevantnim opštinama. Takođe, uočen je nedostatak dovoljnog znanja za tacno postupanje sa knjiženjima i primenu amortizacije. To je praćeno nedostatkom potpunih dokaza u ISUJFK-u, kao i nedostatkom periodičnih pregleda i korektivnih radnje za pitanje koji se ponavljaju tokom godina.

Uticaj

Manjkavosti u knjiženju i upravljanju imovinom doveli su do toga da finansijski izveštaji ne prikazuju objektivnu i celokupnu sliku imovine. Kao rezultat toga, kapitalna imovina je precenjena, dok je u određenim slučajevima identifikovana i potcenjivanja imovine, što utiče na tačnost finansijskog izveštavanja.

Takođe, nedostatak dovoljne saradnje i koordinacije sa nadležnim opštinama doveo je do neregistracije i netačnog tretmana imovine koja prelazi u njihovo vlasništvo. Nedostavljanje dokumentacije za dva slučaja ograničilo je mogućnost revizije da proveri tačnost i potpunost evidencije, povećavajući rizik da finansijski izveštaji sadrže neotkrivene materijalne greške.

Preporuka B2

Ministar za infrastrukturu i transport i Ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da ojačaju interne kontrole u procesu upravljanja imovinom i obezbede bolju koordinaciju između odgovornih jedinica, kao i efikasnu saradnju sa relevantnim opštinama, kako bi se obezbedilo da se završeni projekti blagovremeno prenose u sredstva u upotrebi i da se amortizacija primenjuje u skladu sa zakonskim zahtevima. Takođe, treba obezbediti tačnu i celokupnu registraciju imovine, kompletnu evidenciju u ISUJFK-u i periodičan pregled registra radi blagovremene identifikacije i ispravljanja netačnosti, kako bi se poboljšala tačnost finansijskog izveštavanja i smanjio rizik od neefektivnog upravljanja imovinom.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B3 - Netačno obelodanjivanje potencijalnih obaveza u GFI-u

Nalaz

Prema članu 18. Uredbe br. 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju, budžetske organizacije, u skladu sa ZUJFO, prijavljuju sve potencijalne obaveze.

Tokom revizije, identifikovali smo da su potencijalne obaveze precenjene za neto dejstvo od 7,141€, kao rezultat sledećih nedostataka:

- U jednom slučaju, vrednost žalbi i sudskih navoda bila je niža od one prikazane u GFI-u, što je rezultiralo precenjivanjem potencijalnih obaveza u iznosu od 37,417€;

- U drugom slučaju, vrednost žalbi i sudskih navoda bila je veća od one prikazane u GFI-u, što je rezultiralo potcenjivanjem potencijalnih obaveza u iznosu od 30,275€;

- U jednom slučaju, za tužbu prikazanu u GFI-u u iznosu od 180,000€, kao dokaz su dostavljene samo presude kojima je tužba odbijena, dokle nisu obezbeđeni drugi prateći dokumenti koji opravdavaju vrednost prikazanu u izveštajima. Prema objašnjenjima, dokumentacija se nalazi u Inspektoratu Ministarstva i nije obezbeđena tokom revizije; i

- Tužba bez finansijske vrednosti (nulirana prijava) koja je isplaćena i okončana i dalje se prikazuje u GFI-u kao potencijalna obaveza, iako više ne ispunjava uslove da bude izveštavana kao takva.

Do toga je došlo kao rezultat nedostataka u funkcionisanju unutrašnjih kontrola tokom procesuiranja predmeta za izveštavanje potencijalnih obaveza u GFI-u.

Uticaj

Prikazivanje potencijalnih obaveza u netačnim vrednostima utiče na to da zainteresovane strane ili korisnici GFI-a ne budu pravilno i tačno informisani u vezi sa obelodanjivanjem ovih obaveza, ujedno utiče i na loše planiranje budžeta za narednu godinu.

Preporuka B3

Ministar za infrastrukturu i transport i Ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da obezbede da se svi sudski predmeti redovno proveravaju i tačno prikazuju u finansijskim izveštajima. Takođe, za svaki predmet treba da se obezbedi kompletna dokumentacija, a predmeti koji su završeni ili isplaćeni treba da se uklone iz izveštavanja.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B4 - Neadekvatna klasifikacija rashoda

Nalaz

Prema članu 18, tački 3 Finansijskog pravila br. 01/2013 Potrošnja javnog novca, rashodi treba da imaju adekvatne kodove, određene Administrativnim uputstvom o planu računovodstva, kao i Vodičem za

plan računovodstva trezora, koji definiše relevantne kodove i kategorije rashoda koje BO-i treba primeniti.

Rashodi su pogrešno klasifikovani u iznosu od 2,735,190€, što je rezultiralo precenjivanjem/potcenjivanjem neadekvatnih kategorija. Odnosno:

- Iz kategorije kapitalnih investicija realizovano je 12 isplata u iznosu od 2,662,043€ za robe i usluge. Od toga, četiri slučaja u iznosu od 632,184€ odnose se na isplate za eksproprijacija za sudska poravnanja i sudske odluke, što uključuje i troškove kamata, tri isplate u iznosu od 1,122,537€ odnose se na kamatu za isplate sudskih odluka, četiri plaćanja od 438,494€ za putnu signalizaciju, kao i jedno plaćanje od 468,827€ za izradu i postavljanje kućnih brojeva; i

- Iz kategorije robe i usluge izvršene su tri isplate u iznosu od 73,147€. Jedan od ovih slučajeva je u iznosu od 23,375€ koji po prirodi pripada kapitalnim investicijama, isplata u iznosu od 10,038€ pripada subvencijama i transferima i isplata u iznosu od 39,734€ koja je isplata putem sudske odluke i pripada eksproprijaciji koja je trebalo da se realizuje iz kapitalnih investicija.

Neadekvatna klasifikacija rashoda bila je rezultat lošeg funkcionisanja unutrašnjih kontrola u planiranju i izvršenju budžeta.

Uticaj

Isplate izvršene iz neadekvatnih ekonomskih kategorija utiču na neobjektivno prikazivanje rashoda pružanjem netačnih informacija čitaocima GFI-a. Takođe, precenjivajući/potcenjivajući ekonomske kategorije za vrednost ovih rashoda.

Preporuka B4

Ministar treba da obezbedi da se preduzmu sve neophodne radnje kako bi se obezbedilo da se plaćanja i knjiženje rashoda vrše u odgovarajućim ekonomskim kodovima, kako bi se omogućilo njihovo objektivno izveštavanje u GFI-u u skladu sa računovodstvenim planom.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.2 Pitanja koja utiču na zaključak o usklađenosti

Pitanje A3 - Realizacija putnih projekata bez dobijanja građevinske dozvole

Nalaz

Prema tački 1 člana 19 Zakona br. 04/L-110 o izgradnji, Ministarstvo ima nadležnost za izdavanje dozvola za objekte III kategorije (objekti visokog rizika i od nacionalnog interesa), prema Dodatku br. 1 ovog zakona. Prema stavu 1, tački 1.14 Dodatka br. 1 ovog zakona, Ministarstvo životne sredine i prostornog planiranja je nadležno za izdavanje građevinskih dozvola za državne puteve prvog i drugog reda, objekte koji služe za puteve, kao i transportne prilaze ovim putevima i granične prelaze.

Tokom revizije, preko pregleda postupaka javnih nabavki i potpisanih ugovora, ustanovljeno je da su u sedam slučajeva tokom 2025. godine potpisani ugovori za izgradnju, rehabilitaciju, proširenje i rekonstrukciju regionalnih i nacionalnih puteva, a da za njih Ministarstvo nije prethodno izdalo građevinsku dozvolu. Ovi slučajevi uključuju investicije značajne finansijske vrednosti i ukazuju na ponovljenu praksu pokretanja projekata bez ispunjavanja potrebnih zakonskih uslova.

Do ovih slučajeva je došlo kao rezultat nesprovođenja zakonskih zahteva od strane Ministarstva za izdavanje građevinskih dozvola, kao i nedostatka funkcionalnog mehanizma i efikasnih unutrašnjih kontrola za postupanje sa ovim dozvolama i njihovo izdavanje. To je dovelo do toga da se projekti realizuju bez sistematskog dobijanja građevinskih dozvola.

Uticaj

Realizacija projekata bez građevinske dozvole predstavlja kršenje zakonskih zahteva i povećava rizik od nepravilne realizacije projekata, nedostatka institucionalne kontrole i izloženosti pravnim i finansijskim posledicama. Pored toga, nedostatak građevinskih dozvola može prouzrokovati prekide u radovima koje direktno utiču na kašnjenja u realizaciji projekata i povećanje troškova. To takođe može uticati na bezbednost i kvalitet radova.

Preporuka A3

Ministar infrastrukture i transporta treba da obezbedi operacionalizaciju procesa izdavanja građevinskih dozvola u skladu sa zakonskim zahtevima, uspostavljanjem jasnih mehanizama i efikasnih kontrola koje garantuju da nijedan projekat ne počinje bez građevinske dozvole.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A4 - Manjkavosti u procesu procene ponuda

Nalaz

Prema članu 59.4 Zakona o javnim nabavkama (ZJN), ugovorni organ će smatrati ponudu odgovarajućom samo ako predmetna ponuda ispunjava sve zahteve navedene u tenderskom dosijeu i u obaveštenju o ugovoru.

U međuvremenu, prema internim uputstvima Ministarstva prosvete, nauke i tehnologije, propisano je da će sve diplome viših stručnih škola i univerzitetske diplome stečene van odluke u svrhu zapošljavanja biti predmet postupaka priznavanja/ekvivalentnosti u MONT-u.

U tri postupaka javne nabavke, uočili smo nedostatke u procesu procene ponuda, kao što sledi:

- U tenderskom dosijeu za projekat „Proširenje magistralnog puta N9, Priština–Peć, deonica Dolac – Zahać, Lot 3“, u vrednosti ugovora od 10.620.889€, u zahtevu br. 5 za tehničke i profesionalne kapacitete traženo je da diplomirani inženjer geodezije ima najmanje tri godine radnog iskustva nakon diplomiranja, odnosno bachelor najmanje pet godina radnog iskustva nakon diplomiranja, kao i iskustvo na realizovanim projektima iz oblasti izgradnje, rehabilitacije ili rekonstrukcije puteva. Kao dokaz za ispunjavanje ovih zahteva traženi su: biografija (CV) potpisana od strane samog inženjera, overena diploma, ugovor o radu sa ponuđačem i reference za prethodno obavljene poslove izdate od strane poslodavaca. Pregledom dokumentacije utvrdili smo da privredni subjekt nije dokazao zahtevano radno iskustvo nakon diplomiranja.

- U tenderskom dosijeu za projekat „Rehabilitacija puta N25.2, deonica Kišnica – Bresalce“, u vrednosti ugovora od 4.134.746€, u zahtevu br. 2 za tehničke i profesionalne kapacitete traženo je da rukovodilac gradilišta bude diplomirani građevinski inženjer – konstruktivnog smera ili smera putne infrastrukture, sa najmanje tri godine radnog iskustva nakon diplomiranja kao rukovodilac gradilišta na projektima izgradnje, rehabilitacije ili rekonstrukcije puteva. Kao dokaz za ispunjavanje ovog zahteva traženi su potpisana biografija (CV), diploma, ugovor o radu i reference izdate od strane poslodavaca. Međutim, pregledom dokumentacije utvrdili smo da navedeno lice ne ispunjava traženi kriterijum od najmanje tri godine radnog iskustva nakon diplomiranja na poziciji rukovodioca gradilišta.

- U tenderskom dosijeu „Uređenje rečnog korita u selu Babalok, K. Dečane“, sa vrednošću ugovora od 999.000€, u zahtevu 2.1 za tehničke i profesionalne kapacitete tražen je jedan diplomirani građevinski inženjer ili master građevinarstva, hidrotehničkog smera, sa najmanje pet godina radnog iskustva nakon diplomiranja.

Kao dokaz za ispunjavanje ovog zahteva traženi su potpisana biografija (CV), diploma, ugovor o radu i reference izdate od strane poslodavaca. Međutim, pregledom dokumentacije utvrdili smo da navedeno lice ne ispunjava traženi kriterijum od najmanje pet godina radnog iskustva nakon diplomiranja.

Identifikovane manjkavosti su rezultat nepotpune i netačne ocene dokumentacije od strane nadležnih komisija, kao i neujednačenog tumačenja kriterijuma utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Takođe, nedostatak efikasnih internih kontrola uticao je na to da ove nepravilnosti ne budu blagovremeno identifikovane i otklonjene tokom procesa evaluacije.

Uticaj

Gore navedene manjkavosti povećavaju rizik od nekvalitetnog sprovođenja ugovora i neispunjavanja ugovornih obaveza. Ovo negativno utiče na pouzdanost i pravilno funkcionisanje procesa javnih nabavki.

Preporuka A4

Ministar infrastrukture i transporta i Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbede jačanje kontrola u oblasti javnih nabavki, kako bi se procena ponuda vršila u potpunosti u skladu sa zahtevima navedenim u tenderskom dosijeu i u skladu sa zakonskim zahtevima. Takođe, preko odgovornih službenika, obezbediti da članovi komisija razumeju svoje dužnosti i odgovornosti u svojim angažmanima, a u slučaju bilo kakvih grešaka, službenici za javne nabavke da ih identifikuju pre potpisivanja izveštaja o proceni.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A5 - Manjkavosti u postupanju sa zahtevima i nepoštovanje zakonskih rokova u postupanju sa prijavama za ekološke dozvole i saglasnosti

Nalaz

Član 18, tačka 3 Zakona br. 08/L-181 o proceni uticaja na životnu sredinu, propisuje da: „Rešenje o ekološkoj saglasnosti priprema Komisija za PUŽS, u roku od devedeset (90) dana od prijema izveštaja PUŽS-a nakon završetka roka za javnu raspravu“. Dokle, član 10, tačka 1 Administrativnog uputstva br. 04/2022 o dozvoli za životnu sredinu propisuje da: „Komisija proverava da li je predmet administrativno kompletan u roku od 30 dana od dana prijema zahteva“.

Tokom revizije, utvrđeni su nedostaci u postupanju sa zahtevima za ekološke saglasnosti i dozvole, posebno u poštovanju zakonskih rokova i organizovanju procesa razmatranja. Konkretno:

- Od dva uzorka testirana za ekološke saglasnosti, uočili smo da je u jednom slučaju odluka pripremljena sa zakašnjenjem od 116 dana

(26 dana nakon zakonskog roka) od strane Komisije za procenu uticaja na životnu sredinu, dok je konačna odluka za ekološku saglasnost izdata nakon 148 dana (58 dana nakon zakonskog roka), što je prekoračenje utvrđenih rokova.

- Što se tiče ekoloških dozvola, iz tri testirana uzorka, utvrdili smo da je u svim slučajevima došlo do kašnjenja od 75 do 80 dana u postupanju sa zahtevima, odnosno o početku pregleda dokumentacije od trenutka prijema zahteva.

Takođe, u ekološkim dozvolama u sva tri slučaja utvrđeno je da, iako komisija ima pet članova, obavezne terenske posete su obavila samo dva člana komisije. Ova praksa ne obezbeđuje potpuno učešće komisije u jednoj od ključnih faza procesa procene.

Prema Ministarstvu, ove manjkavosti su nastali kao rezultat velikog broja predmeta koje treba obraditi i nedovoljnih kapaciteta za njihovo razmatranje u zakonski utvrđenim rokovima. Dokle, nedostajalo je efektivno praćenje zakonskih rokova i nepotpuna koordinacija unutar komisije zadužene za procenu prijava.

Uticaj

Nepoštovanje zakonskih rokova u postupanju sa zahtevima utiče na kašnjenje administrativnih procesa i stvara neizvesnost za ekonomske operatere u planiranju i sprovođenju njihovih aktivnosti.

Preporuka A5

Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da preduzme mere kako bi se obezbedila blagovremena obrada zahteva za ekološke saglasnosti i dozvole, u skladu sa zakonskim rokovima, poboljšanjem organizacije procesa preispitivanja, povećanjem efikasnosti i obezbeđivanjem sveobuhvatnog učešća komisija u svim fazama procesa.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A6 - Nepravilna primena ponderisanja cene i praga od ±30% u ugovoru

Nalaz

Član 54, tačka 15 Uredbe br. 002/2024 o dopuni i izmeni Uredbe br. 001/2022 o javnim nabavkama propisuje da, kad god Ugovorni organ ne zna indikativne količine, ugovara sa jediničnim cenama, AU treba da odredi pondere na osnovu važnosti svake „kategorije usluga/artikala“ kako bi Ugovorni organ mogao da utvrdi koja je ponuda sa najnižom cenom. U ovim slučajevima, prag ili plafon plus/minus trideset procenata (30%) se ne primenjuje.
Prema tenderskoj dokumentaciji, potkriterijumi za dodelu su: tehnički i profesionalni kapacitet 0,80%, dok finansijska ponuda 0,20%.

U projektu „Ponovno tenderisanje profesionalnih inženjerskih usluga – nadzor“, Ministarstvo je koristilo javni okvirni ugovor i primenilo metod ponderisanja cena prilikom procene ponuda, kroz bodovanje cena prema ponderu svake pozicije. Međutim, u članu 3 ugovora istovremeno je uključeno nekoliko elemenata, i to: bodovanje jediničnih cena (12,92%), nebodovanje jediničnih cena (33%) za sve pozicije, kao i ukupna vrednost ugovora od 550.000 €, uz dozvoljeno odstupanje od ±30%.

Uključivanje praga od ±30% u ovom slučaju je suprotno uredbi, jer kod ugovora sa jediničnom cenom, gde se procena vrši putem bodovnih cena, korišćenje ovog praga nije dozvoljeno.

Istovremeno uključivanje cena po jediničnim cenama, cena koje nisu po jediničnim cenama i praga od ±30% u ugovor ukazuje na nedostatak jasnoće i kontrole u izradi ugovornih dokumenata, kao i na neispravnu primenu zahteva propisa o ugovorima sa jediničnim cenama.

Uticaj

Uključivanje elemenata u ugovor koji se nepodudaraju povećava rizik njegove nepravedne primene i stvara neizvesnost u upravljanju ugovorom. Takođe, korišćenje praga od ±30% suprotno propisu krši načelo transparentnosti i jednakog postupanja u postupcima javnih nabavki.

Preporuka A6

Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbedi da ugovori sa jediničnim cenama, gde se primenjuje ponderisanje bodovnih cena, ne uključuju prag od ±30%, u skladu sa zahtevima pravilnika. Kontrole tokom izrade i pregleda ugovora takođe treba pojačati kako bi se obezbedilo da su uključeni elementi jasni i u skladu sa važećim zakonskim propisima.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A7 - Kašnjenja u plaćanju računa

Nalaz

Prema članu 39. ZUJFO, propisano jedne budžetske organizacije je odgovoran da obezbedi da svaki valjani račun ili zahtev za isplatu za isporučene robe i usluge i/ili za izvršene radove za budžetsku organizaciju moraju da se isplate u roku od trideset (30) kalendarskih dana posle prijema računa ili zahteva za isplatu od strane budžetske organizacije.

Evidentirano je da su u dva slučaja kapitalnih investicija, vrednosti od 1.267.607 €, i u dva slučaja robe i usluga, vrednosti od 753.693 €, računi plaćene sa zakašnjenjem, prekoračujući zakonski rok od 30 dana.

Kašnjenja u plaćanju kreću se od 24 do 108 dana. Dva slučaja iz kapitalnih investicija pripadaju oblasti infrastrukture, dok se dva slučaja iz robe i usluge odnose na Regionalnu upravu za rečne slivove.

Do ovih kašnjenja došlo je usled nedostatka dovoljnih sredstava u odgovarajućim ekonomskim kategorijama.

Uticaj Kašnjenja u plaćanju računa negativno utiču na sprovođenje budžeta prema planovima i mogu prouzrokovati dodatne troškove za budžet Ministarstva, uključujući kamatu za kašnjenje i troškove postupaka prinudne izvršenja.

Preporuka A7 Ministar za infrastrukturu i transport i ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da preduzmu mere za jačanje unutrašnjih kontrola u procesu izvršenja plaćanja i da obezbede da se svi važeći računi uplaćuju u zakonskom roku od 30 dana.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B5 - Prekoračenje i neostvarivanje ugovornih količina u ugovorima o održavanju puteva

Nalaz Član 70, tačka 17 Uredbe br. 001/2022 o javnim nabavkama propisuje da menadžer ugovora prijavljuje Odeljenju za nabavke: (a) svako odstupanje od uslova ugovora, a član 54.15 propisuje da se ugovor koji uključuje jedinične cene može izvršiti do planirane vrednosti.

U tri slučaja smo utvrdili da je ministarstvo koristilo javne okvirne ugovore sa jediničnim cenama, gde su utvrđena i prekoračenja i nedovoljna realizacija količina u okviru istih ugovora, kako se ne bi prekoračila ukupna ugovorena vrednost. Dokle, u jednom slučaju utvrđeno prekoračenje količina i ugovorne vrednosti od 21%. Ukupno, prekoračenje količina u ovim ugovorima iznosi 1.281.497 €, dok nedovoljno potrošnja planiranih količina u nekim pozicijama iznosi 688.243 €, što odražava nedostatke u planiranju potreba i upravljanju ugovorima.

Do ove situacije je došlo kao rezultat netačnog planiranja potreba za održavanjem puteva, nepravilnog tumačenja odredbi koje regulišu ugovore po jediničnim cenama i nedostatka efektivnog praćenja i kontrole od strane menadžera ugovora tokom njihovog sprovođenja.

Uticaj Prekoračenje i neostvarivanje količina doprinelo je neefektivnom upravljanju ugovorima i javnim rashodima, povećavajući rizik od neracionalnog korišćenja budžeta i odstupanja od ugovornih uslova.

Preporuka B5

Ministar infrastrukture i transporta treba da obezbedi, preko odgovornih službenika, poboljšanje planiranja potreba za održavanjem puteva, zasnivajući indikativne količine na realnim i održivim analizama. Takođe bi trebalo da obezbedi potpunu primenu zakonskih zahteva za ugovore po jediničnim cenama i da ojača praćenje i izveštavanje od strane rukovodilaca ugovora kako bi se sprečilo prekoračenje i neostvarivanje količina.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje C1 - Promene u količinama predmera bez prethodnog odobrenja

Nalaz

Prema članu 71.1 Uredbe o javnim nabavkama br. 001/2022, izmena ugovora odnosi se na promenu uslova dodeljenog ugovora. Izmenu ugovora pokreće menadžer ugovora. U slučaju ugovora o radovima, potrebno je prethodno odobrenje projektanta.

Tokom revizije, identifikovana su dva ugovora u kojima su izvršene izmene ugovorenih količina, povećanjem ili smanjenjem ostvarene količine, bez promene ukupne vrednosti ugovora. Izmene obuhvataju od jedne do 38 povećanih pozicija, vrednosti do 235.815 €, kao i 16 pozicija za koje nisu izvedeni radovi. Za ove izmene nisu dobijena potrebna odobrenja od strane GAS-a.

Do toga je došlo kao rezultat nefunkcionalnih kontrola u upravljanju ugovorima, neodgovarajućeg planiranja projekata i promena uslova na terenu sa namerom da se projekti učine operacionalizovani.

Uticaj

Promena projektovanog i ugovorenog predmera u odsustvu odgovarajućih odobrenja rizikuje da izvođenje radova neće biti u skladu sa zahtevima projekta. To može uticati na kvalitet izvedenih radova i ispunjenje ugovora prema definisanim ciljevima, kao i povećati mogućnost manipulacije pozicijama i predmerom početne ponude.

Preporuka C1

Ministar infrastrukture i transporta treba da obezbedi da se bilo kakve izmene predmera vrše tek nakon neophodnih analiza i prethodnih odobrenja, u skladu sa zakonskim i ugovornim odredbama. Takođe treba ojačati kontrole u upravljanju ugovorima i poboljšati planiranje projekata, kako bi se izmene tokom sprovođenja minimizirale.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3 Ostala pitanja finansijskog upravljanja i usklađenosti

2.3.1 Plate i dnevnice

Konačni budžet za plate i dnevnice iznosio je 5.521.190 €, dok je realizacija za 2025. godinu dostigla 5.511.947 €, što predstavlja 99,8% budžeta. Broj pozicija odobrenih prema Zakonu o budžetu bio je 636, dokle je na kraju godine broj zaposlenih bio 562.

Pitanje A8 – Vođenje radnih pozicija sa vršiocima dužnosti iznad zakonskih rokova

Nalaz

Prema Zakonu br. 08/L-294 o izmenama i dopunama Zakona br. 08/L-197 o javnim službenicima, tačnije stav 3 člana 35 osnovnog zakona se preformuliše na sledeći način: „Javni službenik ne može biti imenovan za vršioca dužnosti duže od dvanaest (12) meseci, osim u slučajevima kada je postupak zapošljavanja objavljen, ali iz objektivnih razloga pozicija nije popunjena“. U međuvremenu, stav 4 člana 35 osnovnog zakona se menja na sledeći način: upražnjeno poziciju ne može zameniti vršilac dužnosti duže od dve (2) godine.

Tokom revizije, uočili smo da je u četiri slučaja, u sektoru zaštite životne sredine, prekoračen zakonski rok za vođenje pozicije sa vršiocem dužnosti. Prekoračenja su se kretala od dve godine do tri godine i 11 meseci, što je duže od zakonom dozvoljenog roka.

Produženje mandata na rukovodećim pozicijama nakon zakonskog roka rezultat je neuspeha menadžmenta da preduzme dovoljne mere za rešavanje situacije i nedostatka odgovarajuće posvećenosti za popunjavanje ovih pozicija.

Uticaj

Vođenje rukovodećih pozicija sa vršiocima dužnosti duže od perioda određenog zakonom predstavlja kršenje zakonskih odredbi i rizikuje da će ove pozicije biti rukovođene od lica koja ne ispunjavaju potrebne kriterijume za tu poziciju.

Preporuka A8

Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba preduzeti sve neophodne radnje kako bi se obezbedilo redovno zapošljavanje na pozicijama koje trenutno pokrivaju vršioci dužnosti, kako bi se poštovali zakonski rokovi.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A9 - Isplata dodataka za povećani obim posla bez ispunjavanja zakonskih kriterijuma

Nalaz

Prema članu 38 Zakona br. 08/L-196 o platama u javnom sektoru, povećanja plata mogu se dodeliti samo u skladu sa kriterijumima i

uslovima utvrđenim važećim zakonskim propisima.

Prema članu 5 Uredbe (VRK) br. 10/2023 o naknadi za dodatne funkcije, kriterijumi za ostvarivanje koristi od povećanja su: Ako je od javnog službenika javnog organa ili budžetske organizacije zahtevano da služi u bilo kojoj grupi, radnom timu, organu vlasti ili sličnom telu, ovaj javni službenik nema pravo da prima, niti će primati, nikakvu dodatnu naknadu za ovu službu. Služba se smatra delom obaveznih dužnosti službenika koje obavlja gore pomenuti zaposleni, državni službenik ili službenik.

Izuzetno, novčana naknada za dodatnu funkciju može se steći kada su kumulativno ispunjeni sledeći kriterijumi: 2.1. osnivanje Komisije/Odbora je propisano zakonom ili podzakonskim aktom; 2.2. učešće u komisiji predstavlja dodatnu funkciju za javnog službenika; 2.3. funkcija nije deo obaveznih dužnosti položaja koji obavlja javni službenik; 2.4. učešće u Komisiji zahteva stručnu ekspertizu koju službenik poseduje; 2.5. komisije/odbori koji imaju ovlašćenja za donošenje odluka u upravnim postupcima; 2.6. komisiju/odbor ne osniva institucija u kojoj je javni službenik zaposlen.

Tokom revizije, ustanovili smo da su dodaci za povećani obim rada, u ukupnom iznosu od 4.619 €, dodeljeni kršeći zakonske kriterijume, jer nije dokazano ispunjenje uslova utvrđenih važećim zakonskim propisima, i to:

- U jednom slučaju, službenik je dobio dodatnu isplatu za angažovanja kao što su: koordinacija za objavljivanje zvaničnih dokumenata, ažuriranje veb stranice Ministarstva, sastanci sa predstavnicima institucija, godišnje izveštavanje i nadzor rukovodilaca ugovora. Sporazum je zaključen 28.08.2025. za period 01.01.2025–31.12.2025, dok je isplata izvršena u novembru iznosila 1.613 €.

- Službenik je dobio dodatnu isplatu u vrednosti od 1.373 € za angažovanja kao što su: organizacija posla, pružanje pravnih saveta i učešće u internim odborima. Sporazum je zaključen za retroaktivni period 01.01.2024–31.12.2024.

- Još jedan službenik je dobio dodatnu isplatu zbog angažovanja kao kontakt osoba za Agenciju za sprečavanje korupcije, za koordinaciju i institucionalnu komunikaciju. Sporazum je zaključen 30.07.2025. za retroaktivni period 01.01.2025–31.12.2025, dok je isplata za 11 meseci bila 1.633 €.

U svim slučajevima nije dokazano da su ispunjeni kumulativni kriterijumi utvrđeni Uredbom br. 10/2023 za naknadu za dodatnu funkciju. Štaviše, zaključivanje sporazuma sa retroaktivnim dejstvom povećava rizik od neopravdanih i neadekvatno potkrepljenih isplata.

Do ove situacije je došlo kao rezultat pogrešnog tumačenja zakonskih odredbi u vezi sa dodelom dodataka za povećani obim posla i dodatne funkcije, kao i nedostatka kontrole od strane rukovodećih nivoa pre odobravanja ovih dodataka.

Uticaj

Dodela dodataka bez ispunjavanja zakonskih kriterijuma rezultira nepravilnim troškovima za Ministarstvo, stvara nejednako postupanje prema zaposlenih i povećava rizik od stvaranja neodrživih praksi u upravljanju platama.

Preporuka A9

Ministar infrastrukture i transporta i ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbede da se dodaci za povećani obim posla dodeljuju samo u slučajevima kada postoje jasni dokazi o stvarnom povećanju obima posla i kada su u potpunosti u skladu sa zakonskim propisima.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.2 Kapitalne investicije

Konačni budžet za kapitalne investicije iznosio je 244.349.661 €, od čega je 179.912.130 €, što predstavlja 74% budžeta, potrošeno u 2025. godini. Ovi rashodi se uglavnom odnose na izgradnju i asfaltiranje puteva, isplate za eksproprijaciju zemljišta, sufinansiranje projekata na osnovu memoranduma sa opštinama, kao i na uređenju reka i druge infrastrukturne projekte.

Pitanje A10 - Slabosti u sprovođenju kapitalnih projekata tokom terenske verifikacije

Nalaz

Prema stavu 1 člana 31 Zakona o javnim nabavkama (Izvršenje ugovora) utvrđeno je da naručioci mogu da postavljaju posebne zahteve u vezi sa načinom na koji se ugovor treba da se izvršava, pod uslovom da ti zahtevi ne krše principe člana sedam i da su predstavljeni u tenderskom dosijeu.

Prema stavu 1 člana 69 ovog zakona u vezi sa tehničkim i/ili profesionalnim sposobnostima, naglašeno je da ugovorni organ može zahtevati od ekonomskih operatera da dostave dokaze koji pokazuju da poseduju minimalne kvalifikacije koje su potrebne i navedene u tenderskom dosijeu i u obaveštenju o ugovoru.
Dokle, prema članu 30 ovog zakona u vezi sa podizvođačkim ugovaranjem, ponuđač treba u svojoj ponudi naznačiti svaki deo ugovora koji namerava da podizvođački ugovori sa trećim licima i svakog predloženog podizvođača. Takođe, prema tački 4.2 ugovora između Ministarstva i OE, elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podizvođača trebaju biti poznati u trenutku podnošenja ponude, dok svako podizvođačko ugovaranje tokom realizacije ugovora zahteva pisano obaveštenje i odobrenje ugovornog organa, koji treba odgovoriti u roku od 30 radnih dana. Takođe, podizvođači trebaju ispunjavati uslove podobnosti.

Takođe, radovi treba da se realizuju u skladu sa projektom i tehničkim specifikacijama ugovora.

Tokom fizičke verifikacije kapitalnih projekata, utvrđeni su nedostaci u vezi sa sprovođenjem ugovora i nadzorom radova, i to:

1. U projektu „Izgradnja nadvožnjaka (mostova) za pešake i vozila u Mitrovici“, ugovor potpisan u iznosu od 2.999.628 € dana 01.07.2025. godine, tokom posete na terenu dana 24.03.2026. godine, identifikovane su sledeće slabosti:

- Menadžer projekta angažovan na terenu nije bio isti kao menadžer prijavljen u ponudi pobedničkog ekonomskog operatera, što odstupa od stručnih kapaciteta procenjenih tokom tenderskog postupka.
- Pregledom dokumentacije, uočili smo da su radovi vezani za armaturu

i beton izvodila treća strana (podizvođač). Međutim, za ovo angažovanje nije ispoštovana procedura navedena u ugovoru, jer nije bilo zvaničnog pismenog obaveštenja niti prethodnog odobrenja od strane Ugovornog organa. - Tokom provere na terenu, uočeno je da je na dve pozicije ugovora postavljen natpis kompanije koja je izvela radove (podugovarač). Ovaj element nije bio predviđen projektom i tehničkim specifikacijama, stoga predstavlja odstupanje od odobrenog projekta. - Aneks ugovora za ovaj projekat je potpisan 29.12.2025. Prema uslovima ugovora, radovi su trebali da počnu na dan potpisivanja, ali zbog nepovoljnih vremenskih uslova, bilo je planirano da radovi počnu nakon izdavanja pisma za početak radova od strane rukovodioca projekta, koje je izdato 13.03.2026. Međutim, tokom posete na terenu, ustanovljeno je da su zemljani radovi (Pozicija 2), radovi na odvođenju atmosferskih voda (Pozicija 6) i asfalterski radovi (Pozicija 7) uključeni u aneks ugovora završeni. Iz obezbeđenih objašnjenja i dokaza proizilazi da su ovi radovi izvedeni zajedno sa radovima osnovnog ugovora, odnosno pre potpisivanja aneks ugovora. Do toga je došlo zato što ovi radovi nisu bili uključeni u osnovni projekat, a njihovo odsustvo bi rezultiralo time da most ostane neupotrebljiv.

2. U projektu „Izgradnja puta Prizren – Granica sa Severnom Makedonijom (Tetovo), deonica Struža – priključak na autoputu Dr. Ibrahima Rugove u Prizrenu – Jug, L=20,35 km, LOT 1 (L=6+913,73 km)“ ugovor potpisan 02.08.2024. u iznosu od 7.999.999 €, tokom fizičke verifikacije izvršene 25.03.2026. godine, uočeno je da rukovodilac projekta i rukovodilac gradilišta angažovan na terenu nisu ista lica navedena u ponudi pobedničkog ponuđača. To ukazuje da ključno osoblje predstavljeno radi dokazivanja stručnih sposobnosti tokom postupka tenderisanja nije bilo isto osoblje koje je sprovodilo ugovor u praksi.

3. U projektu „Izgradnja autoputa A7.1 – Raskrsnica sa neravnim tlom A6/A7.1 (Banula) – Bela zemlja – deonica: Raskrsnica sa neravnim tlom A6/A7.1 (Banula) – raskrsnica „Bresalc“, L=22,31 km, LOT 8“, ugovor potpisan 13.02.2018. godine u iznosu od 11.913.157 €. Tokom provere utvrđeno je da su neke pozicije uključene u situaciju plaćanja, iako nisu sprovedene/završene na terenu. Konkretno:
- Pozicija 4.8 (Nabavka, transport i izgradnja šahte dimenzija 200x200x200cm od armiranog betona, obložene hidroizolacionim materijalom, čiji je poklopac kvadratni metalni od livenog materijala dimenzija 65x65cm, koji će biti za potrebe razvoda naponskih kablova), plaćeno je 71 komad u vrednosti od 39.050 €, dok nije završeno na terenu (nedostaju metalni poklopci).
- Pozicija 8.1.6 (Nabavka, transport i montaža pocinkovanih metalnih stubova za osvetljenje, u obliku slova V visine 8,5m (za naplatnu rampu) sa vratima za otvaranje, oblik i debljina zidova i izgled dati kao u grafičkom delu kao i nabavka transakcije) plaćeno je 15 komada u vrednosti od 4.200 €, dok nije realizovano na terenu. Utvrđeni slučajevi pokazuju da tokom realizacije kapitalnih projekata nije vršena

dovoljna kontrola od strane Ministarstva i menadžera projekata tokom realizacije ugovora.

Identifikovane manjkavosti su rezultat nedostatka efektivne kontrole i nadzora tokom realizacije ugovora, što se ogledalo u: neverifikaciji ključnog osoblja angažovanog na projektima u skladu sa ponudom; nesprovođenju procedura podizvođačkog ugovaranja i nedostatku prethodnih odobrenja; dozvoljavanju odstupanja od projektnih i tehničkih specifikacija; i prihvatanju i plaćanju radova bez obezbeđivanja njihove potpune realizacije na terenu ili bez prethodne formalizacije putem aneks ugovora.

Uticaj

Identifikovane slabosti stvaraju neizvesnost u pravilnom sprovođenju ugovora i kvalitetu ostvarivih radova. Nepoštovanje ugovornih uslova i relevantnih procedura može dovesti do realizacije projekata sa niskim standardima, kao i do prihvatanja i plaćanja radova koji nisu izvedeni prema zahtevima. To povećava rizik od dodatnih troškova u budućnosti i smanjuje efektivnost korišćenja javnih sredstava.

Preporuka A10

Ministar infrastrukture i transporta treba da obezbedi pravilno sprovođenje ugovora jačanjem nadzora i kontrole tokom realizacije kapitalnih projekata. Posebno, trebalo bi da garantuje da ključno osoblje angažovano na projektima radi u skladu sa ponudom, da je svako podugovaranje unapred odobreno, da se radovi izvode u skladu sa projektom i tehničkim specifikacijama, a plaćanja se zasnivaju samo na završenom i verifikovanom radu. Takođe, sve izmene ili dodatni radovi treba da budu unapred formalizovani u skladu sa uslovima ugovora i važećim zakonodavstvom.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A11 – Nedostatak traženja pojašnjenje za ponude sa neobičnim niskim cenama

Nalaz

Prema članu 61 (o neuobičajeno niskim ponudama) Zakona br. 04/L-042 o javnim nabavkama, utvrđeno je da ako ekonomski operater podnese ponudu koja jeste ili izgleda da jeste neuobičajeno niska, ugovorni organ će poslati pisani zahtev ponuđaču kojim će zahtevati od ponuđača da u pisanoj formi dostavi: (i) pregled sastavnih elemenata ponude i (ii) objašnjenja u vezi sa osnovom ponude, u skladu sa stavom 2 ovog člana.

Tokom pregleda tenderskog dosijea za projekat „Izgradnja regionalnog puta R118, segment Muštišt-Štrpce, deonica od km 13+000 do km 18+059,60 (D=5.059,60 m)“, za ugovor potpisan 24.06.2025. godine u iznosu od 2.970.000 €, uočili smo da je EO ponudio po veoma niskim cenama u nekoliko pozicija prethodne mere.

Konkretno, za ove stavke su ponuđene sledeće cene:

- Pozicija 1.4 „Izgradnja puteva“, tačka 1.4.1 – nabavka, transport i postavljanje peska kao zaštite za geotekstil (t=5 cm/m³) po ceni od 1 €;
- Pozicija 1.6 „Kružni odsečak“, tačka 1.6.6 – fi 600 po ceni od 1 €, fi 1000 po ceni od 130 €, kao i dva fi 1000 po ceni od 1 €.

Za ove veoma niske cene, komisija za procenu nije tražila pisano objašnjenje od ekonomskog operatera u vezi sa njihovim opravdanjem, kako je to propisano zakonom o javnim nabavkama.

Do toga je došlo kao rezultat nedostataka u unutrašnjim kontrolama i u sprovođenju zahteva zakona o javnim nabavkama od strane Ministarstva.

Uticaj

Netraženje pojašnjenja o niskim cenama može dovesti do toga da ugovor ne bude izvršen u skladu sa uslovima i negativno utiče na kvalitet radova. Istovremeno, to potkopava transparentnost, fer konkurenciju i jednak tretman u postupcima javnih nabavki.

Preporuka A11

Ministar treba da obezbedi potpunu primenu zahteva zakona o javnim nabavkama, tako što će blagovremeno zahtevati pisana pojašnjenja od ekonomskih operatera u slučajevima kada ponude sadrže veoma niske cene. Ovo će omogućiti pravedniju procenu ponuda i smanjiti rizik da ugovori ne budu izvršeni u skladu sa predviđenim uslovima.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A12 - Slabosti u upravljanju projektima putem elektronske platforme za e-nabavke

Nalaz

Član 70.24 tačka (f) Uredbe br. 001/2022 o javnim nabavkama propisuje da rukovodioci ugovora „Obezbeđujući da se svi zapisi o upravljanju ugovorima pripremaju, održavaju i arhiviraju u modulu za upravljanje ugovorima u elektronskom sistemu javnih nabavki“.

Iz izvršenih testova rezultiralo je da u pet slučajeva praćenje ugovora nije sprovedeno putem elektronskog sistema za e-nabavke. Četiri od njih su bila u sektoru infrastrukture, dok je jedan slučaj bio u sektoru životne sredine.

Nekorišćenje sistema se dogodilo kao rezultat zaobilaženja procedure utvrđene uredbom, zbog nedostatka administrativne odgovornosti službenika zaduženih za upravljanje ugovorima.

Uticaj

Nevođenje ugovora putem elektronskog sistema za e-nabavke može dovesti do lošeg upravljanja ugovorima i ne pruža dovoljno mogućnosti menadžmentu ili drugim ovlašćenim korisnicima da dobiju informacije

u realnom vremenu u vezi sa napretkom ugovora i upravljanjem učinkom.

Preporuka A12 Ministar infrastrukture i transporta i ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbede da se svi ugovori upravljaju i dokumentuju putem modula za upravljanje ugovorima u sistemu elektronskih javnih nabavki u skladu sa zakonskim zahtevima. Takođe, treba preduzeti mere za jačanje administrativne discipline i internog praćenja, kako bi odgovorni službenici ispunjavali svoje obaveze koje proizilaze iz važećih propisa.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B6 - Kašnjenja u realizaciji projekta

Nalaz Ugovori potpisani između ministarstva i ekonomskih operatera precizno određuju vremenski okvir za završetak radova.

U četiri slučaja smo primetili da radovi nisu izvedeni prema dinamičkom planu, kako je predviđeno ugovorom. Identifikovani slučajevi su:

- Ugovor „Hitna sanacija klizišta na nacionalnom putu N9 Peć - Kučište“, vrednosti 1.577.994 €, potpisan je 12.02.2025. godine. Prema ugovoru, datum početka radova bio je pet dana od potpisivanja ugovora, a datum završetka bio je 145 radnih dana. U vreme naše revizije (mart 2026. godine), radovi još uvek nisu bili završeni.

- Ugovor „Proširenje nacionalnog puta N25, Priština – Besi – Podujevo, LOT 3“, u vrednosti 9.254.811 €, potpisan je 19.06.2023. godine. Prema ugovoru, rok za završetak radova bio je 317 dana od datuma potpisivanja, odnosno do oktobra 2024. godine. Za ovaj projekat su takođe potpisana dva aneks ugovora, ukupne vrednosti 864.390 €, kojima je predviđen dodatni rok od 30 radnih dana. Međutim, do trenutka kada smo bili u reviziji (mart 2026. godine), radovi još uvek nisu bili završeni.

- Ugovor „Izgradnja puta Prizren – Granica sa Severnom Makedonijom (Tetovo), deonica Struža – Spoj na autoputu Dr. Ibrahima Rugove u Prizrenu – Jug, L=20,35 km, LOT 1 (L=6+913,73 km)“ potpisan je 02.08.2024. godine, u iznosu od 7.999.999 €. Prema ugovoru, rok za završetak radova je 255 radnih dana od datuma početka. Radovi su počeli istog datuma, 02.08.2024. godine. Za ovaj projekat je takođe potpisan aneks-ugovor u iznosu od 653.715 €, sa dodatnim rokom od 140 radnih dana od 16.04.2025. godine, odnosno do novembra 2025. godine. Međutim, do trenutka kada smo bili u reviziji (mart 2026. godine), radovi još uvek nisu bili završeni.

- Ugovor „Izgradnja autoputa A7.1 – Pružni prelaz A6/A7.1 (Banula) – Bela zemlja – deonica: Kružni odsečak A6/A7.1 (Banula) – raskrsnica

„Bresalc“, D=22,31 km, LOT 8“, potpisan 13.02.2018. godine u iznosu od 11.913.157 € i istog dana su počeli radovi sa rokom za završetak radova od 30 meseci od početka radova. Međutim, do trenutka kada smo bili u reviziji (mart 2026. godine) radovi još uvek nisu bili završeni.

Kašnjenja u realizaciji projekata rezultat su kombinacije faktora, uključujući pitanje u procesu eksproprijacije i pitanja imovine, odron zemljišta, klizišta, kao i nedostatke u početnom planiranju projekata, što je rezultiralo promenama u obimu i preliminarnim procenama tokom realizacije. Takođe, tokom realizacije, na terenu su se pojavili neplanirani elementi i infrastruktura, što je zahtevalo dodatne intervencije i tehnička prilagođavanja. Na ova kašnjenja su uticali i nepovoljni vremenski uslovi tokom perioda realizacije.

Uticaj

Kašnjenja u realizaciji projekata dovode do kašnjenja u ostvarivanju koristi za građane i završetka projekata koji nisu po planu. To takođe može dovesti do povećanja troškova zbog dodatnih radova i produženih rokova, što rezultira neefikasnim korišćenjem javnih sredstava. Ova kašnjenja takođe otežavaju planiranje i realizaciju drugih kapitalnih projekata.

Preporuka B6

Ministar infrastrukture i transporta treba da poboljša početno planiranje projekata, obezbedivajući da se sva imovinska, tehnička i infrastrukturna pitanja reše pre početka radova. Takođe, treba da pojača praćenje realizacije ugovora i preduzme blagovremene mere u slučaju odstupanja od dinamičkog plana, kako bi se obezbedilo da se projekti realizuju u okviru utvrđenih rokova.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B7 - Isplate putem sudskih odluka

Nalaz

Član 39.1 Zakona o javnoj nadležnosti br. 03/L-048 obavezuje Ministarstvo da plati svaki važeći račun u roku od 30 dana od dana prijema računa ili zahteva za plaćanje. Slično tome, član 40.1 navodi: „Kada sud izda nalog ili odluku kojom se od javnog organa zahteva da isplati bilo koju vrstu novčane nadoknade licu, a nalog ili odluka nisu predmet prava žalbe javnog organa ili javni organ nije blagovremeno iskoristio ovo pravo, sud će odmah poslati kopiju naloga ili odluke Ministarstvu pravde i nadležnom ministarstvu radi izvršenja predmetne isplate“.

Isplate izvršene putem sudskih odluka u 2025. godini iznosila su 5.513.738 € i uglavnom se odnose na isplate eksproprijacije. Kod kapitalnih investicija, u tri testirana uzorka u iznosu od 1.933.150 €, Rashodi za glavni dug iznosili su 1.464.809 €, dok dodatni Rashodi za kamate i sudske postupke iznose 468.341€.

Ova pojava se uglavnom dogodila kao rezultat brojnih žalbi tokom godina od stranaka nezadovoljnih procenom vrednosti imovine u konačnoj odluci o eksproprijaciji.

Uticaj

Ova situacija je rezultirala povećanom cenom koštanja za ministarstvo, stvarajući poteškoće u sprovođenju odobrenih projekata za relevantnu/narednu godinu.

Preporuka B7

Ministar životne sredine i prostornog planiranja, u saradnji sa zainteresovanim stranama uključenim u proces eksproprijacije, treba da identifikuje slabosti u ovom procesu i preduzme mere kako bi se izbegli brojni pravni sporovi kako se budžet ministarstva ne bi oštetio dodatnim troškovima.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje B8 - Manjkavosti u blagovremenom plaćanju i obračunavanje kamate za eksproprijacije

Nalaz

član 16.2 Zakona br. 03/L-205 o izmeni i dopuni Zakona br. 03/L-139 o eksproprijaciji nepokretne imovine propisuje da „Organ za eksproprijaciju isplatiće, ili zahtevaće od podnosioca zahteva ili očekivanog korisnika, ako ga ima, da isplati iznos nadoknade utvrđene u konačnoj odluci, pogođenom vlasniku ili nosiocu interesa. Naknada koja se zahteva u konačnoj odluci iznosiće: 2.1. iznos utvrđen u relevantnom aktu o proceni plus; 2.2 kamata na taj iznos koja je narasla od dana stupanja na snagu konačne odluke do dana isplate. Ova kamata će se obračunavati po stopi od sedam procenata (7%) jednostavne godišnje kamate i kapitalizuje se na godišnjem nivou.

Dokle, prema tački sedam odobrene konačne odluke, naglašava se da će u roku od dve godine od dana stupanja na snagu konačne odluke i zahteva vlasnika za isplatu imovine, Odeljenje za eksproprijaciju iz budžeta Vlade Kosova isplatiti iznos nadoknade utvrđene u izveštajima o proceni u skladu sa važećim zakonodavstvom."

U četiri (4) testirana slučaja, u iznosu od 115.386 €, evidentirana su kašnjenja u isplati eksproprijacije od četiri (4) do trinaest (13) meseci nakon datuma konačne odluke, dok su od datuma podnošenja zahteva do isplate kašnjenja bila od tri do sedam meseci. Osim u slučajevima zasnovanim na sudskim/izvršnim odlukama ili sudskim poravnanjima, Ministarstvo nije izračunalo zakonsku kamatu od 7% za kašnjenja u nadoknadi štete vlasnicima eksproprisanog zemljišta.

Ukupna vrednost isplata izvršenih tokom 2025. godine, koja nisu bila zasnovana na sudskim/izvršnim odlukama, iznosi 6.787.813 €, uključujući i plaćanja izvršena na bankovni račun povereničkog fonda kod CBK-a.

Do toga je došlo kao rezultat nejednoličnog tumačenja zakonskih odredbi i Konačne odluke, posebno u pogledu vremena plaćanja. Ministarstvo se takođe suočilo sa nedostatkom budžetskih sredstava, jer je značajan deo njih potrošen na plaćanja koja proističu iz sudskih/izvršnih odluka i sudskih poravnanja, što je uticalo na kašnjenja u drugim isplatama za eksproprijaciju. Nedostatak ažuriranog pravnog okvira takođe je uticao na nejednolično postupanje sa slučajevima, jer novi nacrt zakona o eksproprijaciji još uvek nije usvojen.

Uticaj

Kašnjenja u isplatama eksproprijacije i neprimenjivanje zakonske kamate od 7% mogu rezultirati nejednakim postupanjem vlasnika i povećati rizik od pravnih sporova i dodatnih troškova za budžet Ministarstva.

Preporuka B8

Ministar životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbedi da se isplate za eksproprijaciju vrše u skladu sa zakonskim rokovima i da izračuna zakonsku kamatu (zateznu) od 7% u slučajevima kašnjenja. Takođe, trebalo bi obezbediti bolje planiranje budžeta kako bi se obaveze ispunile na vreme, a interne kontrole treba ojačati kako bi se garantovala jednolična primena zakonskih zahteva.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.3 Kapitalna i nekapitalna imovina

Neto vrednost kapitalne imovine prikazana u GFI iznosila je 2.040.685.556 €, dok je vrednost nekapitalne imovine bila 86.072 €, a zaliha 169.077 €.

Pitanje C2 - Manjkavosti u procesu popisa i procene nefinansijske imovine

Nalaz

Član 19.4.3 Uredbe br. 02/2013 o upravljanju nefinansijskom imovinom propisuje da se na kraju svake godine treba izvršiti poređenje stanja inventara sa stanjem registara nefinansijske imovine. Dok član 21 iste uredbe utvrđuje zahteve za procenu nefinansijske imovine.

Nedostaci utvrđeni u procesu popisa i vrednovanja nefinansijske imovine su sledeći:

- Iako su donete odluke o formiranju komisija za popis imovine, proces popisa nefinansijske imovine nije u potpunosti završen. Kao rezultat toga, nije izvršeno poređenje između knjigovodstvenog i stvarnog stanja inventara. Izveštavanje o imovini u GFI-u zasniva se samo na računovodstvenim evidencijama.

- Prema izveštaju komisije za popis za odeljak za životnu sredinu i prostorije, od 15.01.2026. godine, utvrđeno je da je deo inventara zastareo i van upotrebe, za šta su date preporuke za uklanjanje i uništavanje. Međutim, komisija određena za procenu nije završila proces, te stoga nisu preduzete dalje radnje za uklanjanje i uništavanje ovog inventara.
- Komisija za popis, u svom izveštaju od 14.01.2026. godine za odeljak za infrastrukturu, dala je preporuke za inventar koji treba ukloniti, jer je van upotrebe. Međutim, ove preporuke nisu sprovedene, jer komisija za procenu nije formirana i nisu preduzete dalje radnje.

- Dana 26.12.2025. godine, u Direkciji za upravljanje putevima, komisija za odlaganje inventara izvršila je odlaganje starog i zastarelog inventara. Međutim, ovaj inventar nije uklonjen iz registara e-imovine i još uvek rezultuje da je registrovan u registru.

Identifikovane manjkavosti su rezultat nepotpunog sprovođenja zahteva propisa o upravljanju nefinansijskom imovinom, nedostatka koordinacije između nadležnih odbora i službenika za sredstva, kao i nepoštovanja preporuka komisije za popis i raspolaganje imovinom. Takođe, interne kontrole u ovom procesu nisu bile efikasne u obezbeđivanju tačnog i blagovremenog ažuriranja registara imovine.

Uticaj

Nedostaci u procesu popisa i procene imovine, kao i neuspeh u sprovođenju preporuka za raspolaganje i uništavanje, doveli su do neslaganja između stvarnog i knjigovodstvenog stanja imovine. Kao

rezultat toga, izveštavanje u GFI-u je zasnovano na zastarelim podacima, što povećava rizik od netačnog prikazivanja imovine. Štaviše, vođenje evidencije o uništenoj ili zastareloj imovini, kao i neizvršenje procene, može dovesti do precenjivanja imovine i slabljenja upravljanja i kontrole nad njom.

Preporuka C2

Ministar za infrastrukturu i transport i ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da obezbede potpunu primenu zahteva pravilnika o upravljanju nefinansijskom imovinom, završetkom procesa popisa i upoređivanjem stvarnog i računovodstvenog stanja. Takođe treba da obezbedi funkcionalnu komisiju za procenu i sprovođenje preporuka za otpuštanje i raspolaganje zastarelom imovinom. Takođe treba da tačno i blagovremeno ažurira registre imovine i da ojača interne kontrole kako bi se sprečilo ponavljanje utvrđenih nedostataka.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje C3 - Manjkavosti u klasifikaciji imovine u registru imovine

Nalaz

član 5. Uredbe br. 02/2013 o upravljanju nefinansijskom imovinom propisao je celokupnu klasifikaciju imovine. Dokle član 6.1 propisuje da „Svaka budžetska organizacija treba da kreira i ažurira registar nefinansijske imovine kojom upravlja. Registar se treba voditi odvojeno za svaku imovinu i u agregiranom obliku prema kategorijama klasifikovanim na osnovu računovodstvenog plana“.

Što se tiče klasifikacije imovine, identifikovali smo sledeća pitanja:

- Na osnovu preporuke iz prošle godine, uočili smo da je Ministarstvo počelo sa knjiženjem eksproprisanog zemljišta u relevantnoj klasi imovine „Zemljište“. Iz testiranih uzoraka, u dva slučaja u iznosu od 661.379 €, uočili smo da proces nije sproveden u potpunosti u skladu sa računovodstvenim zahtevima, jer je registracija plaćanja za eksproprijacije vršena grupisano, uključujući nekoliko različitih plaćanja u jednoj registraciji, u zavisnosti od perioda ili vrste plaćanja. Naime, nekoliko zemljišnih parcela koje nisu povezane sa istim projektom registrovane su sa jednim identifikacionim brojem, što stvara netačnost u tačnom prikazivanju i upravljanju imovinom.

- Iako je počela registracija eksproprisanog zemljišta u ispravnoj klasi („Zemljište“), deo njih, u vrednosti od 11.627.000 €, i dalje je pogrešno registrovan u klasi „Investicije u toku“. To predstavlja pogrešnu klasifikaciju imovine i utiče na njihovo tačno prikazivanje u finansijskim izveštajima.

- Projekat „Izgradnja autoputa Morina – Merdare“ je evidentiran kao imovina u upotrebi u klasi „Izgradnja autoputeva“, na osnovu pojedinačnih plaćanja izvršenih u ukupnom iznosu od 837.127.654 €, sa akumuliranom amortizacijom od 571.197.839 €. Međutim, projekat

nije rekapituliran na osnovu datuma tehničkog prijema. Kao rezultat toga, zbog nedostatka tačnih informacija o vremenu funkcionalizacije ove imovine, nije bilo moguće tačno izračunati amortizaciju, kao ni utvrditi vrednost greške u GFI.

- Za projekat „Izgradnja vodovoda od Šipola (Bruse), opština Mitrovica – Ternavce – opština Srbica“, dana 19.12.2025. godine podnet je zahtev za prenos plaćanja u iznosu od 471.351 € iz tekućih investicija u sredstva u upotrebi. Međutim, ova vrednost se ne poklapa sa dostavljenim fakturama, koje ukupno iznose 406.956 €, što rezultira razlikom od 64.394 €. Takođe, datum registracije (19.12.2025.) se ne smatra tačnim, jer imovina pripada prethodnim godinama, što ukazuje na grešku prilikom knjiženja. Štaviše, zbog potpunog nedostatka faktura, nije bilo moguće tačno utvrditi razliku, kao ni vreme prestanka ugovora, kako bi se pravilno primenila amortizacija i utvrdila neto vrednost sredstva.

- Za isplatu od 290.899 € za usluge ispitivanja materijala i kontrole kvaliteta radova, Ministarstvo je evidentiralo ovaj trošak kao kontinuirano ulaganje. Prema potvrdi Ministarstva, ovaj ugovor nije bio vezan za jedan projekat, već je obuhvatao nekoliko infrastrukturnih projekata koji su bili u fazi izvršenja. Međutim, Ministarstvo nije rasporedilo troškove prema relevantnim projektima i nije pružilo dokaze za identifikaciju pojedinačnih projekata. Shodno tome, nedostatak veze sa određenim projektom sprečava ispravnu kapitalizaciju ovog plaćanja i njegovo evidentiranje kao kontinuiranog ulaganja.

- Isplata od 14.813 € za izgradnju i održavanje sedam lovora u dva nacionalna parka evidentirana je kao imovina u upotrebi u klasi „Nacionalni parkovi“ dana 22.10.2025. godine, iako projekat još nije završen. Kao rezultat evidentiranja kao imovine u upotrebi na kraju godine, na ovu imovinu nije primenjena amortizacija, dok se očekuje da će se amortizacija odraziti u narednoj godini.

Utvrđeni nedostaci su rezultat nepotpunog sprovođenja zahteva propisa o upravljanju nefinansijskom imovinom, nedostatka efektivnih kontrola u klasifikaciji i registraciji imovine, kao i nedostatka kompletne prateće dokumentacije za neke projekte. Takođe je postojao nedostatak koordinacije između odgovornih jedinica i neblagovremeni pregled registara imovine, što je rezultiralo netačnim i nepotpunim knjiženjima.

Uticaj

Netačna klasifikacija imovine i netačne evidencije utiču na netačno prikazivanje imovine u finansijskim izveštajima, povećavajući rizik od njihovog precenjivanja ili potcenjivanja. Takođe, nedostatak tačnih informacija o vremenu funkcionalizacije imovine utiče na netačan obračun amortizacije. Ove slabosti negativno utiču na upravljanje imovinom i pouzdanost finansijskog izveštavanja.

Preporuka C3

Ministar za infrastrukturu i transport i ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da obezbede ispravnu klasifikaciju imovine u skladu sa zahtevima propisa i računovodstvenog plana, pregledom i ažuriranjem registara imovine. Takođe treba obezbediti da se svaka imovina registruje posebno i na osnovu kompletne prateće dokumentacije, kao i da su rashodi pravilno povezani sa relevantnim projektima. Takođe treba obezbediti da se knjiženja vrše blagovremeno, na osnovu tehničkog prijema projekata, kako bi se omogućio ispravan obračun amortizacije i objektivan prikaz imovine u finansijskim izveštajima.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.4 Potraživanja

MŽSPPI je u GFI za 2025. godinu obelodanio potraživanja u iznosu od 5.267.729 €. Ona se odnose na nenaplaćene obaveze vodovodnih preduzeća, račune za pumpe za gorivo, ulaze i izlaze iz poslovnih prostorija itd.

Pitanje B9 - Nenaplata prihoda od korišćenja zemljišta za nacionalne i regionalne puteve

Nalaz

Član 4 Administrativnog uputstva br. 01/2014 o utvrđivanju tarifa za korišćenje zemljišta na nacionalnim i regionalnim putevima propisuje da se „Određuju se tarife za korišćenje putnog zemljišta za postavljanje instalacije i priključenje, na nacionalnim i regionalnim putevima korišćenje pod zakup zemljišta i za postavljanje i korišćenje poslovnog objekta privremenog karaktera".

Štaviše, član 6 (Prelazne odredbe) ovog Administrativnog uputstva propisuje da „Po stupanju na snagu ovog Administrativnog uputstva, Ministarstvo će izmeniti sve ugovore o korišćenju zemljišta koje pripada nacionalnim i regionalnim putevima u roku od šest meseci.

Takođe, prema sporazumima potpisanim sa korisnicima javne imovine, utvrđuju se rokovi za naplatu potraživanja."

Tokom revizije, utvrđene su slabosti u naplati prihoda od korišćenja zemljišta za nacionalne i regionalne puteve. Konkretno:

U tri slučaja, u ukupnom iznosu od 201.819 €, utvrdili smo da je Ministarstvo tokom godina fakturisalo izvođače radova, ali nije preduzelo konkretne mere za naplatu dugova. U ovim slučajevima, iako su primenjene nove tarife, ugovori o korišćenju putne trake, zaključeni od 2000. godine, nisu izmenjeni u skladu sa zakonskim rokom koji je utvrdila AU.

Do toga je došlo kao rezultat nedostatka radnji Ministarstva u praćenju i naplati prihoda, uključujući neažuriranje ugovora i nepreduzimanje zakonskih mera protiv dužnika.

Uticaj

Nenaplata dugova utiče na neostvarivanje planiranih prihoda i povećava rizik od gubitka prihoda od korišćenja javne imovine.

Preporuka B9

Ministar infrastrukture i transporta treba da obezbedi obnavljanje ugovora sa korisnicima javne imovine u skladu sa relevantnim zakonodavstvom i da stvori efikasne mehanizme za naplatu dugova.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

Pitanje A13 - Neprodužavanje vodnih dozvola i manjkavosti u obračunu i naplati finansijskih obaveza

Nalaz

Prema Zakonu br. 04/L-147 o vodama Kosova, svako fizičko ili pravno lice koje koristi vodne resurse ili obavlja aktivnosti koje utiču na vodni režim obavezno je da dobije dozvolu za vodu. Štaviše, član 17, tačka 2 Administrativnog uputstva br. 03/2018 o postupku za dobijanje dozvole za vodu propisuje da izdata dozvola za vodu može biti produžena od strane nadležnog organa, na zahtev nosioca dozvole, koji treba biti podnet najmanje dva (2) meseca pre isteka roka važenja. Takođe, član 10, tačke 3 i 4 Administrativnog uputstva (VRK) br. 06/2021 o strukturi plaćanja vode propisuje da „Uprava za rečni sliv vodi registar za obračun i naplatu plaćanja vode“, dok se „Obračun plaćanja vode vrši jednom (1) godišnje na osnovu podataka koje je prijavio obveznik“.

Testiranjem dva uzorka računa potraživanja koja proističu iz korišćenja vode, utvrdili smo da je jedan operater dobio vodnu dozvolu 2010. godine sa rokom važenja od pet godina, dok je drugi operater 2012. godine dobio vodnu dozvolu sa rokom važenja od dve godine. Nakon isteka odgovarajućih dozvola, operateri su nastavili da obavljaju aktivnost korišćenja vode bez važeće dozvole. Ministarstvo je nastavilo da izdaje finansijska rešenja za ove operatere do 2022. godine, takođe na osnovu isteklih vodnih dozvola. Od 2022. godine, za ove operatere nisu izdata nikakva finansijska rešenja uz obrazloženje da ne poseduju važeću vodnu dozvolu, iako je njihova aktivnost nastavljena.

Štaviše, uprkos izdavanju finansijskih odluka do 2022. godine, nismo identifikovali dokaze o plaćanjima koje su izvršili ovi operateri, dok dostupna dokumentacija nije pružila finansijske kartice ili druge prateće dokaze za potvrdu statusa obaveza, osim finansijskih odluka.

Do toga je došlo kao rezultat nedostatka efikasnog mehanizma za praćenje i kontrolu od strane nadležnih tela za upravljanje vodnim dozvolama.

Uticaj

Ova situacija je dovela do nenaplaćivanja redovnih prihoda od vode i povećala je rizik od finansijskih gubitaka za Ministarstvo. Štaviše, nastavak rada bez važeće dozvole potkopava sprovođenje zakona i stvara nejednak tretman između operatera koji ispunjavaju svoje obaveze i onih koji to ne čine.

Preporuka A13

Ministarka životne sredine i prostornog planiranja treba da obezbedi da svi operateri koji koriste vodne resurse imaju važeće dozvole za vodu i da blagovremeno podnesu zahtev za njihovo obnavljanje. Takođe treba da obezbedi da se svim aktivnim operaterima redovno obračunavaju i naplaćuju finansijske obaveze, kao i da se preduzimaju

mere za njihovu naplatu. Takođe treba da obezbedi vođenje potpune i tačne evidencije radi praćenja obaveza i isplata.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

2.3.5 Funkcija interne revizije

Funkcija interne revizije uspostavljena je preko statuta Jedinice za internu reviziju (JIR). Ova jedinica posluje sa ukupno pet revizora (direktor i četiri revizora). JIR je pripremila godišnji plan revizije, u kojem je planirano devet revizija, od kojih je pet redovnih i četiri na zahtev. Do kraja 2025. godine sprovedeno je sedam revizija (pet redovnih i dve na zahtev). Iz sprovedenih revizija dato je ukupno 33 preporuke, od kojih je 16 sprovedeno, 12 je u procesu sprovođenja, dok pet nije sprovedeno.

Pitanje B10 - Odbor za internu reviziju nefunkcionalan

Nalaz

Član 4, tačka 1 Administrativnog uputstva MF-br. 01/2019 o osnivanju i funkcionisanju Odbora za reviziju u subjektu javnog sektora propisuje da „Svaki subjekt javnog sektora koji je osnovao Jedinicu za internu reviziju na nivou glavnog organa u skladu sa važećim zakonodavstvom, osniva Odbor za reviziju“.

Od ukidanja odluke o osnivanju Odbora za reviziju 2022. godine, Ministarstvo nije preduzelo nikakve mere da ga ponovo osnuje. Ova situacija se nastavila tokom cele 2025. godine, što je rezultiralo na nefunkcionisanje Odbora za reviziju, suprotno zahtevima važećeg Administrativnog uputstva.

Do toga je došlo kao rezultat nedostatka konkretnih radnji od strane menadžmenta za ponovno uspostavljanje Odbora za reviziju i neuspeha u davanju prioriteta ovom pitanju u okviru unutrašnje kontrole.

Uticaj

Nefunkcionisanje Odbora za reviziju slabi nadzor nad sistemom unutrašnje kontrole i ograničava oslanjanje na internu reviziju, povećavajući rizik da slabosti i nepravilnosti neće biti blagovremeno identifikovane i otklonjene.

Preporuka B10

Ministar za infrastrukturu i transport i ministar za životnu sredinu i prostorno planiranje treba da preduzmu mere za ponovno uspostavljanje i operacionalizaciju Odbora za reviziju u skladu sa zakonskim zahtevima, kako bi se obezbedio efektivan nadzor nad unutrašnjom kontrolom i odgovarajuća podrška internoj reviziji.

Odgovor Menadžmenta Entiteta (Slažu se)

3 Pitanja rešena tokom procesa revizije

Tokom revizije, identifikovano je nekoliko pitanje koji su saopšteni menadžmentu i efikasno obrađeni tokom tekuće revizije. Kao rezultat toga, oni ne zahtevaju dalje radnje i predstavljeni su samo u svrhu dokumentovanja komunikacije, preduzetih mera i postignutih rezultata. To uključuje:

Pitanje 1	**Ispravka godišnjih finansijskih izveštaja**
Nalaz	U GFI-u za 2025. godinu, utvrđeni su nedostaci u prezentaciji nekoliko finansijskih stavki. Konkretno, u članu 14.6, vrednost od 119.000 € nije otkrivena u koloni „Određeni grantovi donatora“. Takođe, u napomeni br. 2 (plate i dnevnice) i napomeni br. 4 (opštine) konačni budžet nije prikazan u iznosu od 5.521.190 € i 470.990 €, respektivno. Dok, u članu 16, potraživanja nisu prikazana prema ekonomskim kodovima prihoda, kako je propisano formatom finansijskog izveštavanja.
Potrebna radnja	Tokom pregleda GFI-a, revizor je zatražio od Ministarstva da ispravi godišnje finansijske izveštaje tako što će tačno popuniti i prikazati sve finansijske stavke, u skladu sa zahtevima Uredbe Ministarstva finansija br. 01/2017. Konkretno, zatraženo je da se uključi nedostajuća vrednost kod grantova donatora, obelodanjuje konačni budžet za relevantne kategorije i prikaže potraživanja prema ekonomskim kodovima prihoda.
Rezultat	Ministarstvo je preduzelo radnje i ispravilo stavke identifikovane u GFI-u, ponovo ih podnevši Trezoru 26.02.2026. godine, čime je otklonilo utvrđene nedostatke i obezbedilo kompletan prikaz u skladu sa zahtevima finansijskog izveštavanja.

4 Sažeta informacija o planiranju i izvršenju budžeta

U ovom poglavlju predstavili smo sažetu informaciju o izvorima budžetskih sredstava, trošenju sredstava i naplaćenim prihodima, po ekonomskim kategorijama. To je ilustrovano sledećim tabelama i grafikonima:

Tabela 1. Rashodi po izvorima budžetskih sredstava (u €)

Opis	Početni budžet	Konačni budžet[6]	Rashodi za 2025. godinu	Rashodi za 2024. godinu	Rashodi za 2023. godinu
Izvori sredstava	**312.468.326**	**287.242.842**	**210.521.217**	**205.796.197**	**158.165.293**
Vladini grantovi – Budžet	244.062.406	216.019.981	183.335.748	181.347.792	144.758.446
Finansiranje putem zaduživanja	15.184.468	15.556.568	9.199.157	13.933.866	804.621
Finansiranje putem zaduživanja – investiciona klauzula	53.071.452	53.652.232	17.642.217	10.504.013	12.592.573
Sopstveni prihodi	150.000	150.000	0	0	0
Domaće donacije	0	3	3	0	0
Spoljne donacije	0	1.864.058	344.091	10.526	9.653

Konačni budžet u poređenju sa početnim budžetom smanjen je za 25.225.484 €. Ova promena je rezultat novih raspodela i smanjenja budžeta vladinim odlukama.

U 2025. godini, MŽSPPI je potrošio 210.521.217 € ili 73,3% konačnog budžeta, tj. sa smanjenjem od oko 5% u odnosu na prethodnu godinu. Na ovaj procenat realizacije je u velikoj meri uticalo netrošenje sredstava izdvojenih iz investicione klauzule, gde je iz ovog izvora sredstava u 2025. godini od planiranih 53.652.232 € potrošeno samo 17.642.217 € ili oko 33%. Stoga, sprovođenje budžeta uopšte ostaje na nezadovoljavajućem nivou, a rashodi za tekuću poziciju su detaljno opisani u nastavku.

Tabela 2. Rashodi sredstava po ekonomskim kategorijama (u €)

Opis	Početni budžet	Konačni budžet	Rashodi za 2025. godinu	Rashodi za 2024. godinu	Rashodi za 2023. godinu
Rashodi sredstava po ekonomskim kategorijama	**312.468.326**	**287.242.842**	**210.521.217**	**205.796.197**	**158.165.293**
Plate i dnevnice	5.305.188	5.521.190	5.511.947	4.736.244	4.418.972
Robe i usluge	34.588.786	34.795.771	22.840.279	23.510.129	19.063.632

Komunalije	481.490	470.990	284.465	194.850	244.868
Subvencije i transferi	2.043.814	2.105.230	1.972.395	1.322.059	1.121.754
Kapitalne investicije	270.049.048	244.349.661	179.912.130	176.032.915	133.316.067

Objašnjenja za promene u ekonomskim kategorijama budžeta su sledeća:

- Konačni budžet za plate i dnevnice, u poređenju sa početnim budžetom, povećan je za 216.002 €. Ovo povećanje je rezultat budžetskih raspodela u iznosu od 203.751 €, iako je došlo i do smanjenja budžeta od 1.068 €, kao i raspodela iz donatorskih sredstava u iznosu od 13.319 €. Izvršenje budžeta u ovoj kategoriji iznosilo je 5.511.947 € ili 100%.

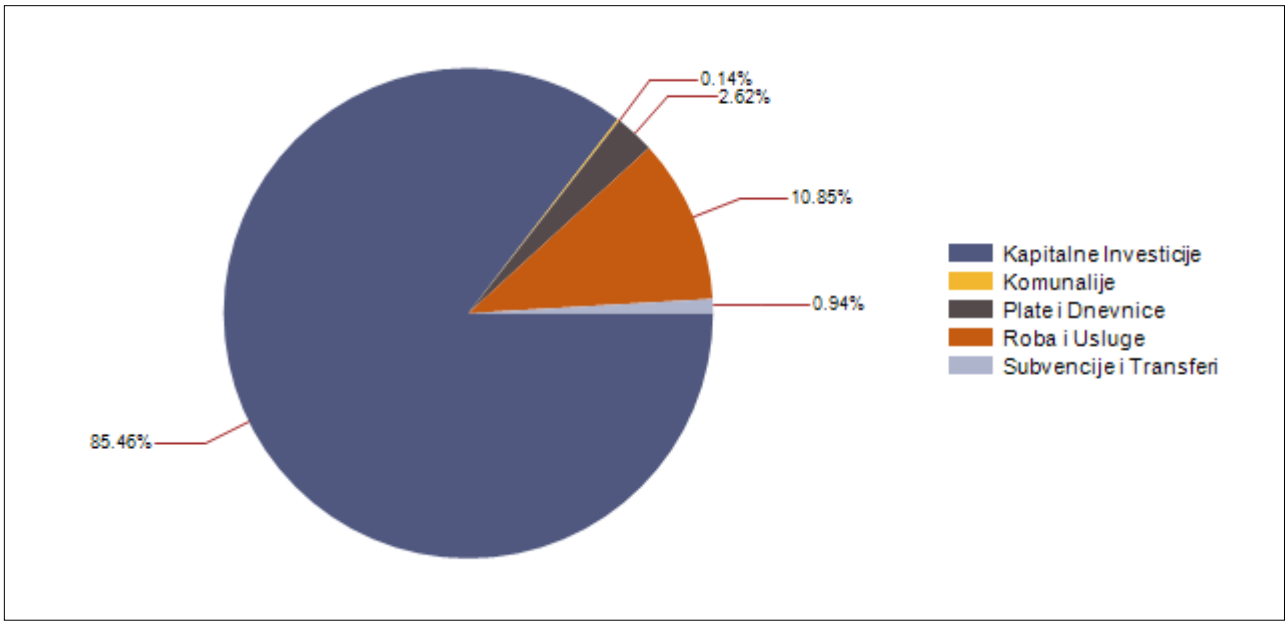
- Konačni budžet za robe i usluge (uključujući komunalije) povećan je za 196.485 €. Ova promena je rezultat kombinacije smanjenja budžeta i raspodela po odlukama Vlade, uključivanja donacija i sredstava od zaduživanja. Izvršenje je iznosilo 23.124.744 € ili 66%. Nedovoljno izvršenje je uglavnom povezano sa kašnjenjima u završetku radova i projektima finansiranim kreditima.

- Konačni budžet za subvencije i transfere povećan je za 61.416 € kao rezultat raspodele budžeta odlukama Vlade. Konačno izvršenje budžeta u ovoj kategoriji iznosilo je 1.972.395 € ili 94%.

- Konačni budžet za kapitalne investicije, u poređenju sa početnim budžetom, smanjen je za 25.699.387 €. Ova promena je rezultat smanjenja budžeta u iznosu od 38.795.849 € i raspodele sredstava odlukama Vlade u iznosu od 13.096.462 €. Stopa izvršenja budžeta za kapitalne investicije iznosila je 179.912.130 € ili 74%.

Na učinak je uticalo produženje postupaka javnih nabavki, žalbe TRN-u, sufinansiranje sa opštinama i kašnjenja u realizaciji projekata kroz investicionu klauzulu. Iako su sufinansirani projekti zabeležili relativno veću realizaciju, određeni broj projekata uopšte nije započet tokom godine, dok je većina tekućih projekata imala delimičnu realizaciju. Uopšteno, ovo ukazuje na izazove u planiranju i realizaciji kapitalnih investicija.

Grafikon 1. Rashodi prema ekonomskim kategorijama za 2025.godinu



Prihodi koje je MŽSPPI ostvario u 2025. godini iznosili su 4.256.910 €. Neporeski prihodi se uglavnom odnose na prihode ostvarene od poreza na vozačke dozvole, poreza na građevinske dozvole, prihoda od korišćenja vode, poreza na poslovanje, ostalih poslovnih licenci itd., dok se ostali prihodi odnose na prihode od povraćaja sredstava iz prethodne godine.

Tabela 3. Prihodi (u €)

Opis	Početni budžet	Konačni budžet	Primanja 2025.	Primanja 2024.	Primanja 2023.
Ukupni prihodi	**6.846.870**	**6.846.870**	**4.256.910**	**4.702.067**	**5.071.471**
Neporeski prihodi	6.846.870	6.846.870	4.213.801	4.695.844	5.001.101
Ostali prihodi	0	0	43.110	6.224	70.370

5 Napredak u sprovođenju preporuka

Izveštaj revizije za GFI Ministarstva životne sredine, prostornog planiranja i infrastrukture za 2024. godinu rezultirao je sa 13 ključnih preporuka. Ministarstvo je pripremilo akcioni plan u kojem je navedeno kako će sprovesti preporuke.

Međutim, preduzete mere za obraćanje preporuka nisu bile dovoljne, jer do kraja naše revizije iz 2025. godine tri su delimično sprovedene, a sprovođenje 10 preporuka još nije počelo, kao što je prikazano na grafikonu 2 ispod.

Grafikon 2. Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine

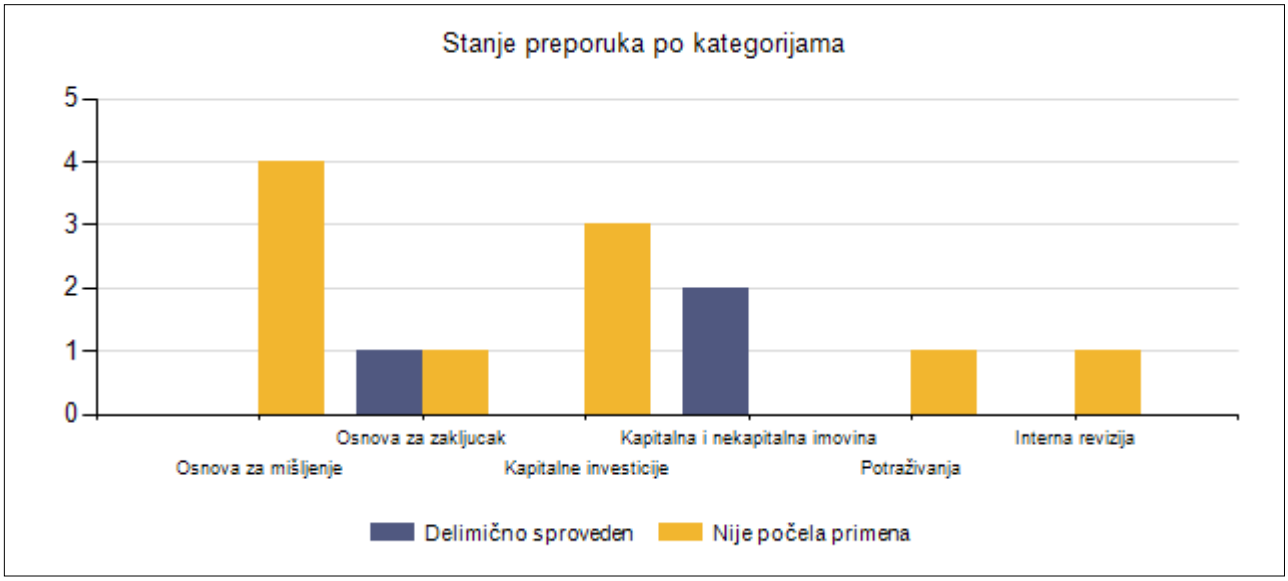


Tabela 4. Sažetak preporuka iz prethodne godine

Br.	Oblast revizije	Preporuke za 2024. godinu	Preduzete radnje	Status
1.	Osnova za mišljenje	Ministar treba analizirati nastalu situaciju, obezbedivajući da su procenjene sve opcije za Nalaz rešenja i da su preduzete mere koje su u skladu sa zakonskim zahtevima.	Situacija u poređenju sa prethodnom godinom u vezi sa ovom kategorijom zaposlenih bila je ista.	Sprovođenje nije počelo.
2.	Osnova za mišljenje	Ministar treba da poveća kontrole nad knjiženjem imovine i da obezbedi da je registar imovine potpun, da se imovina pravilno evidentira i da odražava svoju tačnu vrednost u registrima. Štaviše, obezbediti da odgovarajuća odeljenja sarađuju sa	Ove godine je identifikovano jedan broj neknjižene imovine i pogrešnih knjiženja	Sprovođenje nije počelo.

		službenikom za imovinu kako bi identifikovali sve završene projekte, tako da se imovina evidentira kao imovina u upotrebi i da se obračuna njena amortizacija.	nekapitalnih imovine u ISUJFK-u.	
3.	Osnova za mišljenje	Ministar treba da obezbedi da se potencijalne obaveze prikazuju u tačnim iznosima i da se vodi kompletna evidencija sa pratećim dokazima u vezi sa pitanjima koja su u sudskom postupku.	Ni ove godine, obelodanjivanje potencijalnih obaveza nije bilo tačno.	Sprovođenje nije počelo.
4.	Osnova za mišljenje	Ministar treba da obezbedi da se preduzmu sve neophodne mere kako bi se obezbedilo da se plaćanja i evidentiranje rashoda vrše u odgovarajućim ekonomskim kodovima, kako bi se omogućilo njihovo ispravno izveštavanje u GFI-u u skladu sa računovodstvenim planom.	Ove godine su takođe identifikovani slučajevi pogrešne klasifikacije rashoda u kategorijama robe i usluge i kapitalne investicije, što ukazuje da nisu preduzete efikasne radnje za obraćanje preporuke.	Sprovođenje nije počelo.
5.	Osnova za zaključak	Ministar treba da obezbedi, preko odgovornih službenika, odgovarajuće kontrole poštovanja zakonskih odredbi, odnosno uslova plaćanja predviđenih prema vrsti ugovora, kako ne bi nastali troškovi koji prevazilaze njihovo ugovorno planiranje.	I ove godine je bilo prekoračenja vrednosti ugovora.	Sprovođenje nije počelo.
6.	Osnova za zaključak	Ministar, preko menadžera ugovora, treba da obezbedi da su za svako odstupanje od uslova ugovora potrebne prethodne saglasnosti i relevantna odobrenja u skladu sa važećim pravilima.	Tokom ove godine naišli smo na dva slučaja prekoračenja ugovorenih količina bez prethodnog odobrenja GAS-a, što predstavlja poboljšanje u odnosu na prošlu godinu, kada su takvi slučajevi bili češći. Shodno tome, preporuka	Delimično sprovedeno

			se smatra delimično sprovedenom.	
7.	Kapitalne investicije	Ministar treba da obezbedi da se pre pokretanja projekata sprovede proces eksproprijacije zemljišta na kojem su projekti planirani, i da se vodi računa sastavljanju/pripremi izvršnih projekata kako bi se sprovođenje radova odvijalo prema dinamičkim planovima.	I ove godine smo naišli na kašnjenja u realizaciji kapitalnih projekata.	Sprovođenje nije počelo.
8.	Kapitalne investicije	Ministar, u saradnji sa akterima uključenim u proces eksproprijacije, treba da identifikuje slabosti u ovom procesu i preduzme mere kako bi se izbegli brojni pravni sporovi kako se budžet ministarstva ne bi oštetio dodatnim troškovima.	Slični slučajevi su identifikovani i ove godine.	Sprovođenje nije počelo.
9.	Kapitalne investicije	Ministar treba da obezbedi dovoljan budžet za ispunjavanje finansijskih obaveza eksproprijacije i da obezbedi da se nadoknada isplati u skladu sa važećim zakonodavstvom. Pored toga, ministar treba da formira komisiju koja će analizirati pravni osnov u vezi sa plaćanjima i godišnjom kamatom u vezi sa eksproprijacijom.	I ove godine je situacija ista.	Sprovođenje nije počelo.
10.	Imovina	Ministar treba da obezbedi da komisija za popis imovine ima neophodnu obuku i znanje u vezi sa imovinom i procesom popisa, i da se nakon ovog procesa sve promene odražavaju u registru imovine. Takođe, obezbediti da se procena vrednosti imovine vrši u skladu sa zahtevima vodiča za upravljanje nefinansijskom imovinom.	Ministarstvo je ove godine preduzelo mere u cilju sprovođenja procesa popisa, gde su uspostavljeni odbori sproveli inventar imovine, iako ne u potpunosti u skladu sa zahtevima propisa. Kao rezultat toga, preporuka iz prošle godine se smatra delimično sprovedenom.	Delimično implementirano
11.	bogatstvo	Ministar treba da obezbedi da se sva eksproprisana zemljišta za koja je izvršena nadoknada vlasnicima i ispunjeni uslovi za knjiženje registruju	Ove godine su preduzete mere za evidentiranje plaćanja za	Delimično sprovedeno

		u klasi imovine „Zemljište“, kako je predviđeno računovodstvenim planom. Knjiženje imovine treba da se vrši pojedinačno za svaku jedinicu eksproprisanog zemljišta, ili se može grupisati samo u slučajevima kada je zemljište direktno povezano sa realizacijom određenog projekta, kao što je izgradnja određenog puta. Unapred, održavanje relevantnih obuka za službenike za imovinu uticalo bi na povećanje kontrola za vođenje tačne i potpune evidencije nefinansijske imovine.	eksproprijaciju u ispravnoj kategoriji imovine. Međutim, proces nije u potpunosti sproveden i identifikovani su nova pitanja u vezi sa evidentiranjem i održavanjem imovine u pogrešnim klasama. Kao posledica, preporuka se smatra delimično sprovedenom.	
12.	Računi potraživanja	Ministar treba da obezbedi obnavljanje ugovora sa korisnicima javne imovine u skladu sa važećim zakonodavstvom i da uspostavi efikasne mehanizme za naplatu dugova.	I tokom 2025. godine, Ministarstvo nije obnovilo ugovore i nije uspelo da naplati dugove.	Sprovođenje nije počelo.
13.	Interna revizija	Ministar treba da obezbedi da Odbor za reviziju bude operacionalizovan što je pre moguće u skladu sa zakonskim zahtevima, kako bi se sproveo nadzor i podrška JUR-u, obezbedivajući nezavisnost ove jedinice.	Ni ove godine, Odbor revizije nije bio funkcionalan.	Sprovođenje nije počelo.

Ovaj Izveštaj je prevod sa originalne verzije na albanskom jeziku. U slučaju nedoslednosti prevladava verzija na albanskom jeziku.

Vlora Spanca, generalna revizorka

Blerim Kabashi, direktor revizije

Nora Rašiti Nishefci, vođa tima

Refike Morina, članica tima

Lumni Mazreku, član tima

Sabile Muli, članica tima

Dodatak I: Potvrdno pismo

REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA/REPUBLIC OF KOSOVO
ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT
NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE / NATIONAL AUDIT OFFICE
DATE/PRANUAR/DOBIJENO:
DATUM/PRIMLJENO/STRAVLJEN:
DATE/RECEIVED/SUBMITTED:
16 -06- 2026

Njësia Org. Org. Jedin. Org. Unit	Shif.klasif. Klasif. Kod Class. Code	Nr. Prot. Br. Prot. Prot. No.	Nr.i faqeve Br. Stranica No. Pages
03	47	1648	1

REPUBLIKA E KOSOVËS/REPUBLIKA KOSOVA/REPUBLIC OF KOSOVO
MINISTRIA E INFRASTRUKTURËS DHE TRANSPORTIT
MINISTARSTVO INFRASTRUKTURE I TRANSPORTA
MINISTRY OF INFRASTRUCTURE AND TRANSPORTATION

Njësia org. Org.Jedinica Org.Unit	04	Nr.i Prot. Broj Prot. Prot. No.	6136
Nr.i Faqeve Br.Stranica No.Pages	01	Data: Datum: Date:	15.06.26

PRISHTINË/A

Republika e Kosovës
Qeveria - Vlada - Government
Ministria e Infrastrukturës dhe Transportit
Ministarstvo InfrastruktureTransporta
Ministry of Infrastructure and Transport

15.06.2026

LETËR KONFIRMIMI

Për pajtueshmërinë me gjetjet dhe rekomandimet e Auditorit të Përgjithshëm për vitin 2025

Për: Zyra Kombëtare e Auditimit

Të nderuar,

Përmes kësaj letre konfirmoj se:

- kam pranuar Draft-Raportin e Zyrës Kombëtare të Auditimit për auditimin e Pasqyrave Financiare të Ministrisë së Infrastrukturës dhe Transportit për vitin 2025;
- pajtohem me gjetjet dhe rekomandimet e paraqitura në raport dhe nuk kam komente lidhur me përmbajtjen e tij;
- brenda afatit prej 30 (tridhjetë) ditësh nga pranimi i Raportit Final, do të dorëzoj Planin e Veprimit për zbatimin e rekomandimeve, i cili do të përfshijë afatet kohore dhe personat përgjegjës për zbatimin e tyre.

Me respekt,

Dimal BASHA
Ministër i Infrastrukturës dhe Transportit

REPUBLIKA E KOSOVËS-REPUBLIKA KOSOVA-REPUBLIC OF KOSOVO
ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT
NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE / NATIONAL AUDIT OFFICE
DATE/PRANUAR/DOKEZUAR/
DATUM/PRISLJEN/DOSTAVLJEN:
DATE/RECEIVED/SUBMITTED: 15-06-2026
Njësia Org. Org. Jedin. Org. Unit | Shif.klasif. Klasif. Kod Class. Code | Nr. Prot. Br. Prot. Prot. No. | Nr.i faqeve Br. Stranica No. Pages
03 | 47 | 1036 | 1

REPUBLIKA E KOSOVËS-REPUBLIKA KOSOVA-REPUBLIC OF KOSOVO
MINISTRIA E MJEDISIT DHE PLANIFIKIMIT HAPËSINOR
MINISTARSTVO ZHIVOTNE SREDINE I PROSTORNOG PLANIRANJA
MINISTRY OF ENVIRONMENT AND SPATIAL PLANING
Njësia Org. Org.Jedinica Org.Unit: MMPH
Nr.Prot. Broj.Prot Prot.No: 3282/26
Nr. i faqeve Broj.stranica No.pages: 01
Data Datum Date: 15.06.26
PRISHTINË/A

Republika e Kosovës

Republika Kosova-Republic of Kosovo

Qeveria –Vlada-Government

Ministria e Mjedisit dhe Planifikimit Hapësinor

Ministarstvo Životne Sredine i Prostornog Planiranja

Ministry of Environment and Spatial Planning

LETËR E KONFIRMIMIT

Për pajtueshmërinë me gjetjet e Auditorit të Përgjithshëm për vitin 2025 dhe për zbatimin e rekomandimeve

Për: Zyrën Kombëtare të Auditimit

Të nderuar,

Përmes kësaj shkrese, konfirmoj se:

- Kam pranuar draft raportin e Zyrës Kombëtare të Auditimit për auditimin e Pasqyrave Financiare të **MMPHI**, për vitin 2025 (në tekstin e mëtejmë "Raporti");
- Pajtohemme gjetjet dhe rekomandimet dhe nuk kam ndonjë koment për përmbajtjen e Raportit;
- Brenda 30 ditëve nga pranimi i Raportit final, do t'ju dorëzoj një plan të veprimit për zbatimin e rekomandimeve, i cili do të përfshijë afatet kohore dhe stafin përgjegjës për zbatimin e tyre.

Znj. Fitore Pacolli Dalipi

Ministre- MMPH

Datë: 15.06.2026

Dodatak II: Objašnjenje u vezi različitih vrsta mišljenja koje primenjuje NKR i drugih delova izveštaja revizije

Izveštaj revizora o finansijskim izveštajima[7] treba da sadrži mišljenje o finansijskim izveštajima, zasnovano na zaključcima izvedenim iz dokaza prikupljenih tokom revizije. Kada se revizija sprovodi radi procene takođe usklađenosti sa drugim zakonodavstvom i propisima, revizori imaju dodatnu odgovornost da izveštavaju o usklađenosti sa autoritetima[7], rezultirajući sa zaključkom o usklađenosti[8], što rezultira zaključkom o usklađenosti.

Da bi se došlo do zaključka da li je mišljenje o finansijskim izveštajima modifikovano ili nemodifikovano, revizor treba da bude uveren da rezultati revizije uključuju, ili ne uključuju, materijalne ili sveobuhvatne pogrešne iskaze, ili takve moguće pogrešne iskaze, kao što bi se očekivalo u slučaju ograničenja delokruga.

Pogrešan iskaz je razlika između prijavljenog iznosa, klasifikacije, prezentacije ili obelodanjivanja stavke finansijskog izveštaja i kolicne, klasifikacije, prezentacije ili obelodanjivanja potrebnog da bi stavka bila u skladu sa važećim okvirom finansijskog izveštavanja. Pogrešni iskazi mogu nastati zbog greške ili prevare.

(odvojeno od ISSAI 200)

Obrazac za mišljenje

Nemodifikovano mišljenje

Formuliše se kada se ne otkriju pogrešni iskazi ili neusklađenosti; kada se otkriju pogrešne iskaze ili neusklađenosti, bilo pojedinačno ili zbirno, ali nisu jednake ili prelaze nivo materijalnosti za finansijske izveštaje u celini; ili kada pogrešan/i iskaz(i) i/ili neusklađenosti otkrivene u okviru određene klase transakcija nisu jednake ili prelaze donji nivo materijalnosti utvrđen za tu klasu transakcija. Takođe se formuliše ako ne postoji ograničenje delokruga ili kada ograničenje obima ne vodi do izbegavanja materijalnog/ih iskaza ili i/ili neusklađenost(i).

Ograničenje delokruga nastaje kada revizor nije u mogućnosti da prikupi dovoljno revizorskih dokaza da zaključi da finansijski izveštaji u celini ne sadrže materijalno pogrešne iskaze.

Revizor treba da izrazi **nemodifikovano mišljenje** ako dolazi do zaključka da su finansijski izveštaji pripremljeni, u svim značajnim aspektima, u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Modifikovano mišljenje u izveštaju revizora

Revizor treba da modifikuje mišljenje u izveštaju revizora ako se utvrdi da, na osnovu dokaza dobijenih revizijom, finansijski izveštaji u celini ne sadrže materijalne pogrešne iskaze i/ili neusklađenosti, ili nije u mogućnosti da prikupi dovoljno revizorskih dokaza da zaključi da finansijski izveštaji u celini ne sadrže materijalne pogrešne iskaze i/ili neusklađenosti.

Modifikovano mišljenje može biti:

- Kvalifikovano,
- Negativno, ili
- Uzdržavanje od mišljenja

Kvalifikovano mišljenje

Formuliše se kada su otkrivene pogrešne iskaze i/ili neusklađenosti, bilo pojedinačno ili zajedno, koje su jednake ili prevazilaze nivo materijalnosti za finansijske izveštaje u celini; ili kada je pogrešna iskaza i/ili neusklađenosti otkrivena u okviru određene klase transakcija jednaka ili prevazilazi najniži nivo materijalnosti utvrđen za ovu klasu transakcija. Takođe se formuliše ako postoji ograničenje obima, što možda neće dovesti do izbegavanja materijalnih pogrešnih iskaza.

Negativno mišljenje

Formuliše se kada se otkriju pogrešne izjave i/ili neusklađenosti, pojedinačno ili zajedno, koje znatno prelaze nivo materijalnosti za finansijske izveštaje u celini; ili kada pogrešne izjave i/ili neusklađenosti otkrivene u određenoj klasi transakcija znatno prelaze najniži nivo materijalnosti utvrđen za tu klasu transakcija.

„Sveobuhvatno“ je pojam koji se koristi, u kontekstu pogrešnih iskaza i/ili neusklađenosti, da bi se opisali efekti pogrešnih iskaza i/ili neusklađenosti na finansijske izveštaje; ili mogući efekti pogrešnih iskaza i/ili neusklađenosti na finansijske izveštaje, ako ih ima, koji nisu otkriveni zbog nemogućnosti pribavljanja dovoljnih odgovarajućih revizorskih dokaza. Sveobuhvatni efekti na finansijske izveštaje su oni koji, po rasuđivanju revizora:

a) nisu ograničeni na posebne elemente, račune ili stavke finansijskih izveštaja;

b) ali ako su ograničeni, predstavljaju ili bi mogli predstavljati značajan deo finansijskih izveštaja; ili

c) što se tiče obelodanjivanja, su neophodni za razumevanje finansijskih izveštaja od strane korisnika.

Uzdržavanje od mišljenja

Formuliše se kada je ograničenje delokruga, tj. kada je nemogućnost pribavljanja dovoljnih odgovarajućih revizorskih dokaza, materijalne i sveobuhvatne prirode.

Paragrafi o isticanju pitanja i paragrafi o drugim pitanjima u izveštaju revizora

Ako revizor smatra da je potrebno skrenuti pažnju korisnika na pitanje predstavljeno ili obelodanjeno u finansijskim izveštajima koje je i važno i fundamentalno za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljni odgovarajući dokazi da to pitanje ne sadrži materijalno pogrešan iskaz u finansijskim izveštajima, revizor treba da uključi paragraf o isticanju pitanja u svoj izveštaj. Paragraf o isticanju pitanja treba da se odnosi samo na informacije predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima.

Paragraf o isticanju pitanja treba da:

- bude uključen odmah nakon mišljenja;
- bude naslovljen „Isticanje pitanja“ ili drugim odgovarajućim naslovom;
- sadrži jasnu referencu na pitanje koje se ističe i ukazuje gde se u finansijskim izveštajima mogu naći relevantna objašnjenja koja u potpunosti opisuju pitanje; i
- ukazuje da mišljenje revizije nije modifikovano u odnosu na pitanje koje se ističe.

Ako revizor smatra da je potrebno komunicirati neko pitanje, osim onog koje je predstavljeno ili obelodanjeno u finansijskim izveštajima, koje je, po revizorovom mišljenju, važno za korisnike u razumevanju revizije, revizorskih odgovornosti ili izveštaj revizije, i pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili propisom, treba pripremiti paragraf pod nazivom „Ostala pitanja“ ili drugi podobniji naslov. Ovaj paragraf treba da se pojavi odmah nakon mišljenja i nakon bilo kog paragrafa sa isticanjem pitanja.

Završne napomene

[1] Usklađenost sa autoritetima – usklađenost svih relevantnih zakona, pravila, propisa, standarda i dobrih praksi u javnom sektoru

[2] Ostali izveštaji su zahtev člana 8 Uredbe 01/2017 o godišnjem finansijskom izveštavanju.

[3] Kolektivno se naziva usklađenost sa autoritetima

[4] Pitanje A i Preporuka A - označavaju nova pitanja i preporuke
Pitanje B i Preporuka B - označavaju pitanja i preporuke koja se ponavljaju
Pitanje C i Preporuka C - označavaju delimično pitanja i preporuke koja se ponavljaju.

[5] Rekonstrukcija regionalnog puta R123a, deonica Prekoc-Marec-Krilevo dužine L= 16.378,74 m, Rehabilitacija regionalnog puta R105 Vučitrn – Skenderaj, Rehabilitacija puta N25.2 Kišnik Bresalc, Proširenje nacionalnog puta N9, Priština-Peć, deonica Dolac - Zahač, Lot 3, Rehabilitacija regionalnog puta R116, deonica Doganaj-Globočica, Izgradnja regionalnog puta R118, deonica Muštišt-Šterpce, deo od km (13+000 do km 18+059,60), sa L=5.059,60 m, Proširenje nacionalnog puta N25, deonica KMI-Lipljan L=3.820,0 m

[6] Konačni budžet – budžet koji je usvojila Skupština, a zatim ga je prilagodilo Ministarstvo finansija

[7] Finansijski izveštaji u javnom sektoru takođe uključuju izveštaj(e) o izvršenju budžeta

[8] Usklađenost sa autoritetima: usklađenost sa zakonima, propisima, standardima ili dobrim praksama.