



REPUBLIKA KOSOVA
KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA

Br. Dokumenta: 22.3.1-2013-08

IZVEŠTAJ REVIZIJE
O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA OPŠTINE ĐAKOVICA
ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2013 GODINE

Priština, Jun 2014

Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) obavlja revizije regularnosti i performansu. Generalni Revizor, Lage Olofsson, upravlja sa KGR-om i ima oko 145 zaposlenih. Generalni Revizor i KGR su nezavisni i certificira oko 90 Godišnjih Finansijskih Izveštaja svake godine, istovremeno obavljaju druge vrste revizija.

Naša je misija da doprinosimo pravilnom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi ćemo izvršiti kvalitetne revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i najboljim evropskim praksama. Mi ćemo izgraditi poverenje u pravilnom trošenju javnog novca. Mi ćemo odigrati aktivnu ulogu na obezbeđenju interesa poreskih obveznika i ostalih interesnih stranaka na povećanju javne odgovornosti.

Izveštaji proizvedeni od strane KGR na direktan način promovišu pružanje odgovornosti pošto one pružaju osnovu za držanje odgovornim menadžere svake budžetske organizacije.

Generalni Revizor je odlučio za mišljenje revizije i izveštaj o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Đakovica na osnovu savetovanja sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem Direktora Revizije, Florim Beqiri podržan od, Lavdim Maxhuni (Vođa Tima), Mexhit Ferati i Shpresa Zenelaj.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak.....	4
1 Delokrug revizije i metodologija	7
2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	8
3 Preporuke iz prethodne godine	12
4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	13
Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od KGR.....	36
Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine	39

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa naše revizije Godišnjih Finansijskih Izveštaja za 2013 godinu – koji određuje dato Mišljenje od strane Generalnog Revizora. Želeo bih da se zahvalim Gradonačelniku i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja za 2013 godinu je preduzet u skladu sa Međunarodno Priznatim Standardima Revizije na Javnom Sektoru. Naš pristup je uključio testiranja i procedure za koje smo mislili da su potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Memorandumu Planiranja Revizije, od datuma 02/10/2013.

Naša revizija se fokusira na:

- Usklađenost sa okvirom izveštavanja i značajnih rizika za Godišnje Finansijske Izveštaje istaknutim u Memorandumu Planiranja Revizije;
- Odgovor na našim preporukama za 2012 godinu i ranije; i
- Finansijskom Upravljanju i Unutrašnjoj Kontroli Opštine Đakovica (uključujući i upravljanje i izvršenje budžeta)

Nivo rada obavljenog od strane Kancelarije Generalnog Revizora za završavanje revizije za 2013 godinu, direktno odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta.

Mišljenje

Dodatak I objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane Kancelarije Generalnog Revizora.

Mišljenje Generalnog Revizora je:

Prema našem mišljenju Finansijski izveštaji *pružaju pravilnu i istinitu sliku sa svih materijalnih gledišta*

Kao *Isticanje pitanja* Registar Fiksni Imovina još uvek nije potpun i tačan zato što postoje opštinske imovine, lokali i kuće koje nisu registrovane u registru računovodstva i koje nisu predstavljene u GFI. Opština je takođe izvršila lošu klasifikaciju troškova gde je iz kategorije za subvencije i transfere platila za robe i usluge u iznosu od 52,300€, i za komunalije u

iznosu od 54,300€. Registracija fiksne imovine i loša klasifikacija troškova nema uticaja na neku od dva Godišnja Finansijska Izveštaja (Primanja i Isplate u Gotovom Novcu” i “Upoređenje budžeta sa Sadašnjim Iznosima”), u skladu sa MSRJS na osnovu računovodstva gotovog novca. **MSVIR 200: Ne-modifikovano mišljenje sa Isticanjem Pitanja.**

Opšti zaključak

Na osnovu prikazanih detalja u svakom delu ovog izveštaja, naš opšti zaključak je da:

Menadžment opštine je dizajnirao sistem unutrašnjih kontrola, ali ove kontrole nisu bile dovoljno efektivne u nekoliko ključnih oblasti finansijskog upravljanja. One se moraju pratiti kako bi se obezbedilo da funkcionišu kako treba. U nastavku predstavljamo oblasti u kojima su primećene slabosti:

- Godišnji Finansijski Izveštaji su osim potpunog obelodanjivanja imovina i loše klasifikacije gde su iz kategorije subvencija i transfera izvršene isplate za robe i usluge i za komunalije, bile pripremljeni u skladu sa pravilom Trezora br. 03/2013;
- Preporuke 2012 godine i prethodnih godina nisu još adresirane prikladno. To je rezultiralo slabim kontrolama/slabom vrednošću za novac/kontinuirano potencijalne finansijske gubitke. To potvrđuje i zanemarivanje izrade plana za adresiranje preporuka;
- Menadžment se nije ozbiljno bavio adresiranjem datih preporuka od strane Jedinice za Unutrašnju Reviziju, i ova jedinica nije dopunjena dodatnim osobljem. Takođe nije osnovan Komitet Revizije što je i zakonski zahtev; i
- Iako smo mi uspeli da dobijemo sigurnost od efektivnih kontrola menadžmenta u nekoliko oblasti izveštaja, naša procena za Finansijsko Upravljanje i Kontrolu je stavio na uvid da u nekim važnim oblastima aktivnosti/delovanja postoje značajne slabosti. To se posebno dogodilo u nabavci, gde su ugovori loše upravljani. Opština je sklopila ugovore za projekte iako nije imala dovoljno sredstava i kao rezultat toga je stupila u finansijske obaveze koje su bile više od budžetske dodele, onda prihodi nisu upravljani kako treba, posebno davanje lokala i zemljišta pod zakup. Takođe, korišćenje novca kod kategorije subvencija je obavljeno za robe i usluge i nije bilo izveštavanja o načinu trošenja sredstava.

Glavne preporuke Generalnog Revizora za Gradonačelnicu su kao u nastavku:

- Treba da obezbedi da u procesu izrade godišnjih finansijskih izveštaja za 2014 godinu se formalno uključuje i pregled od strane menadžmenta nacrt izveštaja sa posebnim fokusom u oblasti potpune registracije imovina u registru računovodstva i kod prave klasifikacije troškova prema ekonomskim kategorijama;
- Treba da obezbedi da će se izraditi plan delovanja gde će se tačno odrediti vremenski okvir za adresiranje datih preporuka od strane Kancelarije Generalnog Revizora, sa identifikovanim odgovornim osobljem, uz fokusiranje u početku na najvažnijim oblastima;
- Treba da izvrši analizu o lokalima i imovinama koje su date u zakup, pregledom svih postojećih ugovora zakupaca, i da obezbedi efikasne mehanizme za povećane inkasiranja;
- Treba da sprovodi detaljnu procenu procesa Nabavke i kontrole da bi saznala zašto slabosti nastavljaju da se pojavljuju i da identifikuje aktivnosti koje treba sprovesti da adresira ove slabosti;
- Treba da pojača kontrole kod upravljanja ugovora nabavke kako se ne bi stupilo u obaveze bez obezbeđivanja fondova;
- Treba da sa povećanom pažnjom prati adresiranje svih preporuka unutrašnje revizije za poboljšanje sistema unutrašnje revizije, i da u isto vreme dopuni ovu jedinicu dodatnim osobljem;
- Treba da obezbedi da se sredstva iz kategorije subvencija ne troše na ostalim ekonomskim kategorijama i da trošenje sredstava iz ove kategorije bude što je više moguće transparentno izveštavajući o načinu kako se koriste subvencije; i
- Treba da formira jednu kompetentnu komisiju za registrovanje svih imovina koja su u vlasništvu opštine (zemljišta, lokali i ostala imovina), kao i da se dosledno ažuriraju registri imovina.

Odgovor od Menadžmenta- revizija za 2013

Menadžment se složio sa svim nalazima revizije i obavezao se da će adresirati sve naše preporuke.

1 Delokrug revizije i metodologija

Odgovornost je Menadžmenta da pripremi Godišnje Finansijske Izveštaje (GFI) prema Međunarodnim Standardima Računovodstva na Javnom Sektoru (MSRJS) o “ Finansijskom Izveštavanju na osnovu Računovodstva Gotovog Novca” i ostalim specifičnim zahtevima. Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koja uključuje ispitivanje i procenu finansijskih izveštaja i drugih finansijskih podataka kao i davanje mišljenja:

- Da li GFI pružaju jednu pravilnu i istinitu sliku računa i finansijskih pitanja za period revizije;
- Da li finansijski podaci, sistemi i transakcije su u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- O prikladnosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- O svim pitanjima koja proističu ili se tiču revizije.

Mi smo razmotrili meru do koje možemo da se oslonimo na kontrole upravljanja tokom određivanja detaljnog testiranja, koje su neophodne radi osiguranja prikladnog nivoa dokaza za podršku mišljenja Generalnog Revizora (GR) i fokus naše revizije usklađenosti.

Donje sekcije pružaju jedan detaljniji sažetak naših nalaza revizije sa naglaskom na zapažanja i preporuke na svakoj oblasti pregleda.

U vezi sa potpunosti, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su identifikovani kao:

Visokog prioriteta – Pitanja koja mogu rezultirati na materijalne slabosti u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

Srednjeg prioriteta - Pitanja koja ne mogu rezultirati na materijalne slabosti, ali gde će preduzeta akcija pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva, kao i procedure samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale. Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta će se odvojeno izveštavati finansijskog osoblja.

2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

Opšti zaključak

Naš pregled GFI uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija registriranih na finansijskim izveštajima. Mi takođe uzimamo u obzir datu izjavu od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se nacrt GFI dostavljaju Vladi.

Izjava u vezi sa prikazivanjem GFI uključuje izvestan broj tvrdnji što se tiče usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru godišnjih finansijskih izveštaja. Neke izjave imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da sve relevantne informacije su pružene radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

2.1 Mišljenje revizije

Ne-modifikovano¹ Mišljenje sa Isticanjem Pitanja

Prema našem mišljenju finansijski izveštaji *prikazuju pravilno i istinito stanje* sa svih materijalnih gledišta

Kao *Isticanje pitanja* Registar Fiksni Imovina još uvek nije potpun i tačan zato što postoje opštinske imovine, lokali i kuće koje nisu registrovane u knjigovodstvenom registru i koje nisu predstavljene u GFI-a. Opština je takođe izvršila lošu klasifikaciju troškova gde je iz kategorije za subvencije i transfere platila robe i usluge u iznosu od 52,300€, i za komunalije u iznosu od 54,300€. Registracija fiksne imovine i loša klasifikacija troškova nema uticaja na neku od dva Godišnja Finansijska Izveštaja (Primanja i Isplate u Gotovom Novcu” i “Upoređenje budžeta sa Sadašnjim Iznosima”), u skladu sa MSRJS na osnovu računovodstva gotovog novca. **(MSVIR 200 Ne-modifikovano Mišljenje sa Isticanjem Pitanja).**

¹ Termin „ne-modifikovano mišljenje” je ekvivalentan sa terminom „nekvalifikovano mišljenje” koji je korišćen u prethodnoj verziji Godišnjeg Izveštaja. Nova terminologija je u skladu sa novim standardima.

2.2 Značajni rizici u Godišnjim Finansijskim Izveštajima

Opis

Na našem Memorandumu o planiranju revizije od dana 02.10.2013, identifikovana su dva značajna rizika: registracije celokupne imovine koja ima uticaja na GFI i obelodanjivanje isplata od trećih stranaka.

Ovi su rizici materijalnih anomalija, od kojih može rezultirati modifikovano mišljenje, uključujući Isticanje Pitanja.

Rizik materijalnih anomalija koje smo identifikovali u vezi registrovanja i predstavljanja imovina u GFI se dogodio jer menadžment nije preduzeo akcije za adresiranje ovog rizika.

Identifikovani rizik

Pitanje 1 – Predstavljanje isplata od trećih stranaka u GFI.

Odgovori i nalazi revizije

Nalaz

Rizik za isplate od trećih stranaka se nije dogodio pošto ih je opština pravilno i tačno predstavila u GFI.

Identifikovani rizik

Pitanje 2 – Nedostatak registrovanja imovina koje je u vlasništvu Opštine.

Imovina u vlasništvu Opštine kao što su Lokali, stanovi i zemljišta nisu identifikovane i registrovane u beleškama imovina u GFI.

Nalaz

Mi smo procenili sprovedene kontrole od strane menadžmenta da bismo dokazali da li su u registrima imovina registrovane sve imovine koje su u vlasništvu opštine. U memorandumu predrevizije, mi smo savetovali menadžment za potrebne akcije kako bi osigurali da iznos imovine u GFI je tačna. Ipak, identifikovani rizik je materijalizovan jer Menadžment nije uspeo da primeni potrebna poboljšanja u unutrašnjoj kontroli i mi smo potvrdili da je vrednost registrovane imovine u GFI materijalno netačna.

Preporuka 1 – **Prioritet visok** – Gradonačelnica treba da identifikuje potrebnu akciju za adresiranje ovih kontrolnih slabosti kako bi omogućio ispravno i realno predstavljanje imovina u 2014 godini.

2.3 Usklađenost sa zahtevima za izveštavanje u GFI

Opis

GFI treba da budu u skladu sa određenim okvirom izveštavanja. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom br. 03/2013;
- Zahteve ZUJFO br. 03/L-048;
- GFI su pripremljeni i predati MF unutar vremenskog roka;
- GFI su potpisani od strane GAS (Gradonačelnika) i GFS;
- GFI su primljeni na Albanskom i Srpskom jeziku;
- GFI pripremljeni u fizičkoj i elektronskoj kopiji; i
- Opština tokom 2013 godine je pripremila i predala Skupštini Opštine redovne tromesečne izveštaje i jednu njihovu kopiju kod Ministra Ministarstva Finansija.

Početni GFI su sadržavali nekoliko grešaka. Mi smo tokom procesa revizije pružili mogućnosti za ispravke. One su zatim korigovane. Osim potpunog obelodanjivanja imovina i loše klasifikacije nekih troškova, završni GFI su pripremljeni u skladu sa pravilom Trezora br. 03/2013.

Pitanje 2 – Proces pripreme Izveštaja –Prioritet visok.

Nalaz

Kod beleške 30 Sažetak kapitalne ne finansijske imovine prikazane u GFI sa vrednošću od iznad 1,000€ je bio 38,469,845€. Ova imovina nije potpuna i tačna zato što postoje zemljišta, lokali i kuće koje su verifikovane od opštinske komisije i koje nisu registrovane u registru računovodstva i nisu predstavljene u GFI.

Takođe i kod beleške 31 Sažetak ne finansijskih imovina sa vrednošću ispod 1,000€, vrednost od 228,000€ koju je Opština predstavila u GFI nije tačna pošto nije obuhvaćena imovina direkcije za obrazovanje i direkcije za zdravstvo.

Opština je izvršila lošu klasifikaciju pošto je iz kategorije subvencija i transfera platila iznos od 52,300€ za robe i usluge, i 54,300€ za komunalije.

Rreziku	Nepotpuno prikazivanje imovine kojom poseduje opština povećava rizik da se pogrešno shvati finansijsko stanje kao i loše predstavljanje imovina u GFI. Loša klasifikacija troškova takođe utiče na to da se potcenjuju troškovi subvencija i da se precenjuju robe i usluge.
Preporuka 2	Gradonačelnica treba da obezbedi sistematski plan izrade finansijskih izveštaja uključujući celu vrednost imovina. Menadžment treba da nadzire primenu ovog zahteva. Loša klasifikacija ekonomskih kodova, takođe predstavlja troškove na netačan način i da takve registracije treba da budu u skladu sa Planom Računovodstva Trezora.

2.4 Usklađenost sa ostalim zahtevima za spoljno izveštavanje

Opis

Osim izrade GFI, od Opštine se zahteva da adresira sledeće obaveze za spoljno izveštavanje:

- Budžetni Zahtev za finansiranje kapitalnih projekata u MF;
- Tromesečne izveštaje, uključujući devetomesečne finansijske izveštaje na vreme;
- Izveštaj samo-ocenjivanja prema pravilima Finansijskog Upravljanja i Kontrole (FUK);
- Nacrt i završni plan nabavke na vreme;
- Plan delovanja za implementaciju preporuka; i
- Izveštaje o dugovima predate pri MF.

3 Preporuke iz prethodne godine

Opšti zaključak

Menadžment opštine nije pružio potrebnu pažnju preporukama koje su date prošle godine i to je uzrokovalo da se iste preporuke ponove i ove godine.

Opis

Naš izveštaj revizije o GFI za 2012 godinu je rezultirao sa 18 preporuka. Menadžment opštine nije izradio Plan Delovanja o tome kako planira da adresira date preporuke.

Na kraju revizije mi smo primetili da su dve preporuke u potpunosti adresirane; četiri su delimično adresirane ili su u procesu adresirane i 12 nisu još uvek adresirane. Za jedan detaljniji opis preporuka i kako su one adresirane, pogledaj Dodatak II na kraju ovog izveštaja.

Pitanje 3 - Adresiranje preporuka sa prethodne godine– Prioritet visok

Nalaz Naš izveštaj revizije o GFI za 2012 godinu je rezultirao sa 18 glavnih preporuka. Menadžment opštine nije izradio Plan Delovanja da bi obezbedio da će se sve preporuke adresirati tokom specifikovanog perioda i to je rezultiralo time da veoma mali broj preporuka se adresiraju.

Rizik Kontinuirane slabosti unutrašnjih kontrola na ključnim finansijskim sistemima, kao što su Finansijsko Upravljanje i Kontrola su rezultirali:

- Lošim upravljanjem subvencijama;
- Nedostatak dovoljnih kontrola kod prihoda je rezultiralo niskim stepenom inkasiranja;
- Kontinuirana organizaciona neefikasnost i slaba vrednost za novac u praksama nabavke; i
- Stupanje u obaveze bez obezbeđivanja potrebnih sredstava, je prouzrokovalo povećanje obaveza na kraju godine.

Preporuka 3 Gradonačelnica treba da obezbedi da će pripremiti plan delovanja gde će se tačno odrediti vremenski rok za adresiranje preporuka, sa članovima identifikovanog odgovornog osoblja, sa početnim fokusom na one od najveće važnosti.

4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

4.1 Opšti zaključak

Naš pristup revizije je fokusiran na razumevanju i proceni preduzetih delovanja od strane menadžmenta za osiguranje efektivne FUK i rezultate od ovih akcija. Za pojedinačne finansijske sisteme mi zahtevamo da identifikujemo nivo na kojem deluju sadašnje kontrole. To može, na primer, da bude aktivnost nadzora preduzet od strane višeg menadžmenta ili operativne kontrole na nižem nivou. Mi smatramo da su kontrole dizajnirane dobro, ali se ne sprovode prema planu i ne funkcionišu na efektivan način. To zahteva jednu procenu struktura, procesa i linija odgovornosti prikazanih od strane menadžmenta, uključujući i preduzetu ulogu od strane Unutrašnje Revizije i Komiteta Revizije.

Mi smo takođe uzeli u obzir samo-ocenjivanje Opštine obavljeno u okviru Finansijskog Upravljanja i kontrole u vezi sa samo- ocenjivanjem UKJF.

Mi smo pronašli da kontrole nad prihodima se ne sprovode na efektivan način, kontrole nad većim brojem oblasti troškova zahtevaju dalje poboljšanje u cilju sprečavanja da opština ima finansijske gubitke, nisku vrednost za novac i ne efektivno upravljanje projektima. Glavne oblasti u kojima je potrebno više poboljšanja su Nabavka, Prihodi, Subvencije, Upravljanje imovinama i Neizmirene obaveze.

4.2 Dobro upravljanje

Opis

Menadžment je primenio jedan niz unutrašnjih kontrola kako bi obezbedio da finansijski sistemi funkcionišu kako treba. Važno je da one uključuju potrebno izveštavanje da bi omogućili pravovremene i efikasne odgovore prema identifikovanim operativnim problemima.

Pitanje 4 – Slabosti u kontrolama višeg menadžmenta

Nalaz	Pregled koji smo mi obavili nad kontrolama upravljanja koje su primenjene u finansijskom sistemu opštine je stavila na uvid slabo izveštavanje o troškovima i prihodima kod višeg menadžmenta. To se desilo zato što nije bilo redovnih pismenih izveštavanja Gradonačelniku od strane odgovornih direkcija. Mi se nismo oslanjali na funkcionisanje kontrola visokog nivoa kod većine ekonomskih kategorija.
Rizik	Slab kvalitet finansijskog izveštavanja kod višeg menadžmenta smanjuje sposobnost menadžmenta da aktivno upravlja Opštinskim aktivnostima i oštećuje efektivnu budžetsku kontrolu. To može rezultirati neplaniranim deficitom i suficitom i da odlaže potrebne akcije za njihovo adresiranje. To može uticati na očuvanje budžetskog balansa.
Preporuka 4	Gradonačelnica treba da razmotri oblik izveštavanja kod višeg menadžmenta od kojeg se traži da podrži efikasno upravljanje delatnosti i da predstavi prihvatljivo rešenje do kraja godine.

4.3 Planiranje i izvršenje budžeta

Opis

Mi smo razmotrili izvor budžetskih fondova za Opštinu Đakovica, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano na donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje nad budžetom (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ²	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje
Izvori Fondova:	19,022,218	19,931,360	18,783,539	19,624,022	18,049,205
Grant Vlade -Budžet	16,122,218	16,422,218	16,254,860	16,448,318	15,649,501
Prenete sa prethodne godine ³ –	-	335,360	333,255	491,511	415,588
Sopstveni prihodi ⁴	2,900,000	2,900,000	2,074,262	2,449,266	1,894,746
Domaće donacije	-	242,372	110,646	199,222	43,288
Spoljne donacije	-	31,410	10,516	35,705	46,082

Završni budžet, u poređenju sa početnim budžetom, je bio veći za 909,142€. Ovo povećanje je rezultat odluka vlade za dodatna sredstva za kapitalne projekte, domaćih i spoljnih donacija kao i prihoda koji su preneti iz prethodne godine.

Opština je u 2013 godini potrošila 94% završnog budžeta a u 2012 godini je budžet bio potrošen 97%. Uzimajući kao celinu ovo je dosta visok nivo izvršenja, dok što se tiče aspekta regularnosti, će se govoriti u nastavku ovog izveštaja.

² Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koja je kontinuirano usklađena od Ministarstva Finansija

³ Sopstveni prihodi opština koji nisu potrošeni u prethodnoj godini preneti u tekućoj godini.

⁴ Jedan deo računa planiranih i prikupljenih za Budžet Opštine u tekućoj godini koja je korišćena od strane entiteta za finansiranje svog budžeta.

Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama- izvršenje naspram budžetu (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama	19,022,218	19,931,360	18,783,539	19,624,022	18,049,205
Plate i Dnevnice	10,216,359	10,206,650	10,149,794	10,196,103	9,785,772
Roba i Usluge	1,557,855	1,639,653	1,522,469	1,708,009	1,373,884
Komunalije	693,600	690,100	650,300	649,066	530,617
Subvencije i Transferi	548,000	602,300	457,649	1,069,566	446,837
Kapitalne Investicije	6,006,404	6,792,657	6,003,327	6,001,278	5,912,095

Objašnjenja o promenama u budžetskim kategorijama su date u nastavku:

- Povećanje budžeta kod Kapitalnih Investicija je obavljeno jendim delom preko odluke Vlade u iznosu od 269,000€, od prenetih prihoda 265,000€ kao i od participacije domaćih i spoljnih donatora u iznosu od 252,000€. Budžet za ovu kategoriju je potrošen 88%. Razlog za to je bio zato što je opština planirala da iz sopstvenih prihoda investira u kategoriji kapitalnih investicija ali nije realizovala predviđeni plan o prihodima;
- Povećanju budžeta za kategoriju Roba i Usluga se dogodio od prihoda prenetih iz prošle godine u iznosu od 66,000€ i jednim delom od donatora u iznosu od 13,000€. Takođe, Opština i kod ove kategorije nije realizovala planirane prihode;
- Početni budžet za Plate i Dnevnice i za Komunalije u poređenju sa završnim budžetom nije imao nekih promena koje su vredne naglašavanja;
- Bilo je slabog planiranja kod subvencija i transfera i opština je potrošila samo 76% iz ove kategorije;
- Opština je takođe primila grantove od domaćih donatora u iznosu od 242,372€, 110,646€ su potrošena u okviru kategorije Kapitalnih Investicija za projekte izgradnje puteva i više od 130,000€ su ostala nepotrošena; i
- Kao direktan rezultat ne izvršenja budžeta i uzimajući u obzir da su sopstveni prihodi poslednji finansijski izvor koji se koristi, sopstveni prihodi se ni jedne godine ne troše u celosti. Iznos prenetih prihoda u 2014 godini je bio više od 298,000.

Tabela 3. Budžetirani i prikupljeni prihodi tokom 2013 (u€)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje	2010 Izvršenje
Sopstveni prihodi	2,900,000	2,900,000	2,370,064	2,778,027	2,382,421

Početni budžet za sopstvene prihode nije odražavao primanje prošle godine i ostale relevantne faktore. Iz tabele se vidi da je realizacija prihoda bila 82%. Planirana primanja su u poređenju sa prethodnom godinom bila za 17% manja.

Sa druge strane, lista obveznika prema Opštini je premašila cifru od 5.7 miliona, što predstavlja jedan značajan iznos. Stanje računa potraživanja je u stalnom porastu.

Pitanje 5 – Izvršenje Budžeta – Prioritet visok

Nalaz Opšte Izvršenje budžeta je bilo na očekivanom nivou osim kod kategorije kapitalnih investicija i subvencija. Ne potrošeni deo budžeta za kapitalne investicije od 12% je bilo zbog ne prikupljanja sopstvenih prihoda i zaključenje roka obavezivanja kao rezultat kašnjenja u raspodeli sopstvenih prihoda. Razlog za troškova od samo 76% u kategoriji subvencija je bio ne prikupljanje prihoda koji su bili predviđeni budžetom.

Rizik Postoji visoka neusklađenost između plana i troškova. Slabo planiranje troškova je uticalo na zaostatke i ne realizaciju kapitalnih projekata. Troškovi koji su bili planirani za subvencije i transfere takođe nisu postigli cilj pošto oko ¼ njih nisu korišćene.

Preporuka 5 Gradonačelnica treba da uspostavi jedan pristup sa ciljem poboljšanja budžetskog planiranja. Pre postavljanja budžetnih stavki, opština treba pažljivo i sa objektivnošću analizirati koji su prioritetni projekti i koji imaju realne šanse da se realizuju. Osim toga, Gradonačelnica treba da sistematski nadgleda budžetsku performansu na mesečnom nivou, posebno kod kategorije kapitalnih investicija kao i subvencija i transfera kako bi na vreme identifikovala i adresirala potencijalne prepreke.

Pitanje 6 – Slabo planiranje budžeta– Prioritet visok

Nalaz	Mi smo procenili da opština u 2013 godini nije obavila dobro planiranje budžeta. Neki od kapitalnih projekata su započeti a da nisu bili uključeni u budžetu aktuelne godine. Takođe, Opština je kod Roba i Usluga planirala budžet za gorivo u iznosu od 134,200€, a potrošila je 158,118€.
Rizik	Potpisivanje ugovora o nabavci van budžetskih planiranja povećava rizik da se zbog nedostatka fondova ovi projekti ne završe na vreme. Osim toga Opština može potencijalno postati subjekat sudskih sporova.
Preporuka 6	Gradonačelnica treba da obezbedi da se tokom procesa planiranja uključe svi potrebni akteri i sve relevantne informacije kako bi se izradilo održivo budžetsko planiranje.

4.4 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

Opis

Proizvedeni prihodi od strane Opštine za 2013 godinu su u totalu bili 2,370,064€. Glavne stavke koje čine prikupljene iznose su: Prihodi od poreza na imovinu; Prihodi od građevinskih dozvola; Administrativnih taksi itd.

Pitanje 7 – Porez na Imovinu – Prioritet visok

Nalaz Na osnovu podataka dobijenih iz softvera poreza na imovinu, Opština je za 2013 godinu fakturisala 26,438 poreskih obveznika sa iznosom od 1,633,149€. Uspela je da inkasira iznos od samo 1,066,945€ ili 65% planiranog iznosa. Mi smo uzeli na testiranje 19 uzoraka (finansijskih kartona) u vrednosti od 40,602€. Njihov neisplaćeni iznos je bio 31,152€. Prema odgovornom službeniku Opština je tokom 2013 godine imala poteškoća u obavljanju anketiranja na terenu o uključenju novih imovina u data bazu poreza na imovinu kako bi to kasnije uticalo u povećanju inkasiranja prihoda. Prema odgovornom službeniku razlozi za te poteškoće su bili zato što (GPRS) uređaji nisu funkcionisali. Takođe, nedostatak službenih vozila je bila druga poteškoća da bi se obavili radovi. Godinama nagomilani dug prema opštini za porez na imovinu je bio 4,019,000€. Opština nije izradila strategiju sa potrebnim mehanizmima kako da se inkasiraju ovi dugovi.

Rizik Ne realizovanje prihoda od poreza na imovinu za prethodne godine utiče na to da se prihodi opštine smanje i smanjuje mogućnost realizacije mnogih potencijalnih projekata samo finansiranjem. Ne funkcionisanje (GPRS) opreme i nedostatak službenih vozila za obavljanje anketiranja takođe utiču na to da se prihodi od poreza na imovinu ne realizuju.

Preporuka 7 Gradonačelnica treba da pregleda aktuelne politike i da predloži konkretne mere i akcije za prikupljanje ovih dugova, ne isključujući i administrativne i sudske mere. Gradonačelnica takođe treba da obezbedi da će pitanje anketiranja imovina omogućiti kao deo redovnih aktivnosti kako bi se izvršilo ubacivanje celokupne nove imovine u bazi podataka poreza na imovinu.

Pitanje 8 – Građevinske dozvole – Prioritet visok

Nalaz Opština je planirala da tokom 2013 godine od građevinskih dozvola planirala da realizuje iznos od 420,000€, a inkasirala je iznos od 212,342€ (51%).

Mi smo testirali 5 uzoraka i identifikovali smo da u ovim slučajevima nedostaju parametri glavnog projekta. To pokazuje kako je izvršen proračun finansijske vrednosti površine objekta za koju je izdata građevinska dozvola. U jednom slučaju smo takođe identifikovali da je jedno lice zaduženo sa 1,597€, više nego što se određuje prema uredbi o tarifama i zaduženjima.

Rizik Nedostatak jasne metodologije izračunavanja tarifa za građevinske dozvole povećava rizik da izračunati iznosi ne budu u skladu sa uredbom o tarifama i zaduženjima i na taj način da se ošteti ili opštinski budžet ili investitori gradnje

Preporuka 8 Gradonačelnica treba da obezbedi da su uspostavljene dodatne kontrole nad izračunavanjem tarifa gradnje i da je osnova na kojoj je izvršeno izračunavanje jasna i dokumentovana.

Pitanje 9 – Prihodi od imovina pod zakupom – Prioritet visok

Nalaz Opština je planirala da od zakupljenih lokala i zemljišta realizuje 60,000€, a inkasirala je 19,000€. Spisak koji je predstavljen od strane odgovornog službenika o zakupljenim lokalima je nepotpun i ne zna se tačan broj ugovora o zakupu javne imovine Opštine. Mi smo testirali 13 uzoraka i identifikovali smo sledeće slabosti:

U šest slučajeva zakupa lokala, ugovori su istekli u 2000 i 2001 godini. Trenutno lokali se koriste od zakupaca bez ugovora. Opština nastavlja da obavezuje ova fizička lica sa obavezama bez ikakvog pravnog osnova.

Kod sedam slučajeva zakupa zemljišta ugovori su potpisani 2009, međutim 6 od njih nije nikad platilo zakup prema opštini. Menadžment opštine nije preduzeo nikakvu akciju da inkasira preostale dugove, koje su dostigle iznos od 66,374€.

Rizik Slabo upravljanje ugovora o zakupu povećava rizik od ne inkasiranja i gubljenja prihoda. Nedostatak potpunih podataka o obvezivanju i isplati svih zakupnika objekata takođe može imati posledicu manju isplatu zakupa.

Preporuka 9 Gradonačelnica treba da primeni jedan proces pregleda ugovora zakupa imovina, kao i stanje objekata/imovina koje se koriste bez formalnih ugovora sa opštinom. Registrovanje svih imovina i pratećih dažbina se treba pregledati najmanje svakih šest meseci.

Pitanje 10 – Takse za obavljanje delatnosti- Prioritet srednji

Nalaz Opština je od taksi za obavljanje poslovnih delatnosti tokom 2013 godine, inkasirala ukupno 121,023€, u poređenju sa 169,792€ koliko je inkasirala 2012 godine. U opštini deluju oko 4,830 biznisa, koje se oporezuju sa ukupnim iznosom od 280,667€ za 2013 godinu. Testirali smo 15 uzoraka koje dostižu iznos od 12,486€. Od njih su inkasirane oko 51% i preostalo je 6,090€ neprikupljenih dugova. Dugovi koji su akumulirani tokom prethodnih godina dostiže iznos od 1,069,000€.

Prema tvrdnjama službenika, slabo inkasiranje od licenci za obavljanje delatnosti je rezultat oporezivanja jednog velikog broja biznisa koji nisu aktivni. Softver kojeg koristi Opština ne pruža tačne izveštaje o stanju biznisa koji deluju tokom godine.

Rizik Inkasiranje izgleda da je u slabom nivou. Kašnjenja u prikupljanju prihoda dovode do neuspeha u odlučivanju menadžmenta o finansiranju predviđenih projekata iz sopstvenih izvora.

Preporuka 10 Gradonačelnica Opštine treba da obezbedi da će departman prihoda osnovati celovitu bazu podataka koja će generisati tačne izveštaje o realnom stanju dužnika, kao i da preduzme adekvatne mere za smanjenje ovih dugova, ne isključujući i zakonske mere.

4.5 Troškovi

4.5.1 Nabavka

Opis

Iako je Opština dizajnirala formalne kontrole nad troškovima, one ne funkcionišu kako treba. Potpisivanje ugovora bez dovoljnih obavezivanja, nagrađivanje ne odgovornih ponuđača, nedostatak evidencija o servisiranju i održavanju vozila, takođe i slabe kontrole kod troškova goriva su samo neki od slučajeva koje opisuju neuspehe kontrola.

Ugovori koji su prešli preko procedura nabavki za 2013 godinu su dostigli vrednost od 7,138,454€.

Mi smo analizirali da li su projekti za kapitalne investicije bili uključeni u PJI i u srednjoročnom okviru troškova. Mi smo takođe pregledali i izmene projekata koji su bili predviđeni tokom godine. Naša procena je da sistem Programa za Javne Institucije (PJI) kao sistem za upravljanje javnim investicijama nije korišćen na pravilan način. Neki od ugovora za 2013 nisu bili predviđeni sa PJI. Takvi slučajevi su kod ugovora "Izgradnja memorijalnog parka Meje" u vrednosti od 1,060,774€ i "Izgradnja puta u Skivjane" u vrednosti od 800,000€. Za ove ugovore nije planiran budžet u PJI za naredne godine (2014 i 2015).

Kod ugovora sa brojem nabavke 014 "Izgradnja putne infrastrukture u Velikoj Čaršiji u Đakovici u vrednosti od 219,945€, mi nismo testirali ovaj predmet zato što je uzet za istragu od strane departmana teških krivičnih dela u Đakovici.

Mi smo pregledali uzorak od 84 isplata, koje dostižu vrednost od 1,012,367€, i 16 ugovora koji su prešli preko procesa nabavke koje dostižu vrednost od 4,193,100€, i identifikovali smo:

Pitanje 11 – Nepoštovanje kriterijuma postavljenih kod dosijea tendera i intervenisanje kod pozicije cena– Prioritet visok

Nalaz Kod projekta "Ograđivanje dvorišta i izgradnja sportskog terena u Gimnaziji" u vrednosti od 77,222€, komisija za procenu je intervenisala kod specifikacije koja je pružena od strane dobitne kompanije kod pozicije broj 9 kod kolone cene. Ekonomski operater je ponudio cenu od 1€, dok je komisija za procenu korigovala tu cenu na 1,134€. Prema Zakonu o Javnim Nabavkama (ZJN), korigovanje cena od strane Komisije za procenu nije dozvoljeno.

Kod ugovora " Snabdevanje rezervnim delovima i popravke službenih vozila u iznosu od 132,678€, jedan od kriterijuma postavljenih u dosijeu tendera je bio da ekonomski operater ima najmanje dve reference iste prirode. Mi smo zaključili da u dosijeu dobitničke kompanije nedostaju ove reference.

Rizik Neuspeh praćenje potrebnih procedura nabavke i adekvatnih uputstava je rezultiralo potencijalno neregularnim ugovorima i sa mogućim finansijskim gubitkom za Opštinu. Postoji daljnji rizik da je postignuta slaba vrednost za potrošeni novac ovim ugovorom.

Preporuka 11 Gradonačelnica treba da obezbedi da se u svim slučajevima nabavke procena ponuda od strane komisije vrši na objektivan način i da se striktno poštuju svi kriterijumi koji su postavljeni u dosijeu tendera

Pitanje 12 – Nedostatak evidencija kod troškova servisiranja i goriva za vozila – Prioritet visok

Nalaz U odeljenju opšte administracije nema odgovornog službenika (logistike) koji se bazi održavanjem evidencija za potrošnju goriva i popravke za opštinska vozila. Nama nije analitički predodčen iznos koji je potrošen za popravke i servisiranje kao ni iznos koji je potrošen za gorivo od svakog vozila. Prema odeljenju za finansije i prema izveštaju Free balansa troškovi za servisiranje i održavanje za 2013 godinu su bile 31,333€ i za gorivo 158,117€. Opština takođe ne održava evidencije u vezi putnih naloga o pređenim kilometrima, po kojima bi se potvrdila norma potrošnje goriva i da li su se vozila koristila za službene svrhe.

Iste prakse su bile i kod Glavnog Centra za Familjarnu Medicinu (GCFM). Postoji ugovor o "Popravci i održavanju službenih vozila" ali se ne zna koji su bili artikli servisiranja i za koja vozila. Takođe, slični slučaj je bio kod GCFM i za snabdevanje vozila gumama. Prema izjavi službenika odgovornog za upravljanje vozilima GCFM tokom 2012 i 2013 godine su snabdeveni sa 36 korišćenih guma, a isplata je izvršena za nove gume. Prema izjavama službenika za upravljanje voznim parkom GCFM, ovo se dogodilo po nalogu Direktora Zdravstva. Takvo delovanje podiže sumnje za nepravilne isplate kao i sadrži u sebi elemente prevare.

Rizik Nedostatak evidencija za službena vozila, za troškove servisiranja i goriva od odgovarajućih odeljenja kao i snabdevanje upotrebljenim ili korišćenim gumama, povećava rizik da se mogu desiti neopravdani troškovi sa direktnim uticajima na oštećenje Opštinskog Budžeta.

Preporuka 12 Gradonačelnica treba da obezbedi da su uspostavljene odgovarajuće kontrole u tačnom održavanju evidencija za troškove goriva i servisiranja za svako službeno vozilo pojedinačno. Dalje, Gradonačelnica treba da obezbedi da se slučaj snabdevanja i isplata automobilskih guma se istraži u celosti i da se preduzmu adekvatne mere za ovaj slučaj.

Pitanje 13 – Ne potpisivanje izjave o raspoloživosti sredstava, osiguranje izvršenja u suprotnosti sa dosijeom tendera- Prioritet visok

Nalaz Mi smo kod svih pregledanih ugovora kapitalnih projekata primetili da nije potpisana izjava o raspoloživosti sredstava od strane GFS, kao što se zahteva prema ZJN.

Kod ugovora Izgradnja APM u Selo Donje Novoselo u vrednosti od 38,607€, kao i Izgradnja APM u Ramoc u vrednosti od 40,026€, mi smo primetili da je obavezivanje sredstava za ove ugovore za 2013 izvršeno sa po 5,000€ za svaki ugovor. Kod ovih ugovora je u dosijeu tendera takođe zatraženo da osiguranje izvršenja bude 10% vrednosti ugovora a ekonomski operater je predao osiguranje izvršenja u vrednosti od 500€. Isti slučajevi su bili i kod ugovora “ Izgradnja puta u Selo Demjane” u vrednosti od 470,102€, “Asfaltiranje puta u selu Gerčin” u vrednosti od 338,433€, “ Izgradnja memorijalnog parka u selu Meje” u vrednosti od 1,060,774€,”Asfaltiranje puta Rogove-Ujz” u vrednosti od 234,763€.

Rizik Ne potpisivanje izjave o raspoloživosti kao i nedovoljno obavezivanje fondova od strane službenika koji su odgovorni za određene projekte povećava rizik da se ne isplate ugovorne obaveze. U isto vreme nedostatak osiguranja izvršenja povećava rizik da se ne implementiraju ugovori.

Preporuka 13 Gradonačelnica treba da obezbedi da će se izvršiti pregled nalaza revizije u kojima se procesi nisu primenili na efektivan način, i da odredi zašto su se desili neuspesi. Potrebna akcije/procesi treba da se sprovedu da bi se obezbedilo da se takvi neuspesi neće desiti u budućnosti.

Pitanje 14 – Snabdevanje tonerima – Prioritet Visok

Nalaz Opština je 2012 godine potpisala ugovor sa SN "Computer" za snabdevanje kancelarijskim materijalom. U tehničkoj specifikaciji koju je pripremila zahtevna jedinica uključeno je 35 vrsta tonera. Pobjednički ekonomski operater za 30 od 35 zatraženih vrsta tonera je ponudio neuobičajeno niske cene 1,15 € po komadu, i za pet vrste je ponudio cene od 25€ do 50€ po komadu. Testirali smo četiri isplate u vrednosti 6,788 € i primetili da opština snabdevena samo sa pet vrsta tonera po ceni od 25€ do 50€, dok se za ostalih 30 vrsta tonera po ceni od 1,15€ po komadu nije obavljeno nijedno snabdevanje.

Mi smo pregledali i stanje i magacinu gde smo zaključili da magacioner ne održava godišnju evidenciju o ulascima i izlascima primljenih materijala.

Rizik Uključivanje vrsta tonera sa kojima ugovorni autoritet nije nikada snabdevena u tehničkoj specifikaciji, povećava rizik za prilagođavanje ovog tendera. U isto vreme nedostatak evidencije o ulascima i izlascima magazina povećava rizik da se toneri zloupotrebe.

Preporuka 14 Gradonačelnica treba da obezbedi da se zahtevne jedinice snabdevaju sa artiklima koji su neophodni za redovno delovanje. Svi ulasci-izlasci u magacinu treba da budu jasno evidentirana, posebno za stavke sa visokim iznosima.

4.5.2 Nadoknade (plate i dnevnice)

Opis

Planirani budžet za kategoriju Plata i Dnevnicu je bio 10,206,650€, dok su troškovi za ovu kategoriju bili 10,149,794€ ili oko 99%.

Plate i Dnevnice se isplaćuju putem jednog centralizovanog sistema (payrola). Kontrole koje se sprovode na lokalnom nivou od strane opštine se tiču a) kontrolisanja isplata svakog meseca, potpisujući platni spisak; b) overavanja mogućih promena koje mogu da se pojave preko formulara; c) pregleda budžet za ovu kategoriju i da se izvrše poravnanja sa Trezorom.

Za ovu kategoriju smo testirali 14 uzoraka gde smo pregledali usklađenost platnih spisaka sa sistemom payroll-a u MJA. Takođe, pregledali smo da li su pozicije službenika i koeficijenti u skladu sa formom sistema payroll-a i platnog spiska. Naša testiranja u ovoj oblasti su identifikovali sledeća pitanja:

Pitanje 15 - Nepoštovanje procedura regrutovanja i kriterijuma u konkursu- Prioritet - visok

Nalaz Direktorka GCFM je dana 04.11.2013 potpisala radni ugovor sa jednom zaposlenom na položaju Asistenta Stomatologije. ZA ovaj položaj su primenjene procedure otvorene procedure regrutovanja, kao što je predviđeno Članom 8 stav 1 Zakona o Radu. Isti slučaj je bio i sa jednom zaposlenom kao Medicinska Sestra u GCFM.

Vršilac Dužnosti Direktora GCFM je dana 12.04.2013 objavio unutrašnji konkurs za položaj Načelnika Porodične Medicine i time su određeni uslovi koje treba da ispune kandidati za to radno mesto. Od pregledane dokumentacije u vezi sa procesom, primećuje se da je odabran kandidat koji ne ispunjava osnovni uslov koji se traži u konkursu "Da bude Specijalista - Smer Porodična Medicina" pošto je izabrana osoba specijalista pedijatrije.

Rizik Imenovanje službenika zaobilazeći otvorene procedure konkursa i zaobilazeći kriterijume koji su postavljeni u konkursu, može da utiče na oštećenje konkurencije i za izbor kandidata koji ne ispunjavaju adekvatne kriterijume.

Preporuka 15 Gradonačelnica treba da obezbedi da su poštovane sve procedure regrutovanja i imenovanja u skladu a zakonima i pravilima koja su na snazi.

Pitanje 16 – Obavljanje dva položaja unutar istog radnog vremena – Prioritet srednji

Nalaz	U jednom slučaju smo primetili da je jedan radnik plaćen za dva radna mesta tokom istog radnog vremena; jedan kao načelnica primarnog zdravstva u direkciji zdravlja sa punim radnim vremenom i drugi kao predavač stomatologije za 6 časova nedeljno, u drugom polugodištu školske 2012/13 godine i 9 časova nedeljno za prvo polugodište školske 2013/14 godine. Ovo je u suprotnosti sa članom 36 Zakona o Civilnim Službenicima i Uredbom 05 / 2010 o radnom vremenu.
Rizik	Održavanje dva radna položaja tokom istog radnog vremena od strane iste osobe, je sukob interesa i utiče na efikasno obavljanje primarne funkcije.
Preporuka 16	Gradonačelnica treba da preduzme potrebne mere za sprečavanje takvih praksi, i da analizira da li je to samo jedan izolovani slučaj ili je to sistematska pojava.

4.5.3 Subvencije i Transferi

Opis

Planirana potrošnja za subvencije i transfere tokom 2013 je bila 602,300€ i realizovano je 457,649€. Mi smo testirali ukupno 26 uzoraka u iznosu od 244,320€, i primetili smo sledeće:

Opština je usvojila uredbu o subvencijama što je bila i preporuka GR iz prošle godine, opština takođe ima na snazi i unutrašnje uputstvo koje uređuje način troškova i procedure koje treba slediti u pogledu troškova na nivou opštine. U ovom unutrašnjem uputstvu se naglašava u slučaju subvencioniranja opština treba da sklopi sporazum razumevanja sa korisnicima.

Pitanje 17 – Subvencije su potrošene za kategoriju Roba i Usluga- Prioritet visok

Nalaz Opština je iz kategorije subvencija i transfera bez poštovanja bilo kakve procedure nabavke u vezi sa izborom provajdera usluga platila 25,800 € za "Proces dekoracije ulica i trgova opštine za novogodišnje praznike". Isplata je izvršena samo uz račun koju je podnela EO.

Gradonačelnik je dana 28.02.2013 odobrio zahtev Kancelarije za ravnopravnost polova realizaciju dvodnevne posete grupe od 120 žena zaposlenih u opštini u Republici Albaniji povodom 8 marta. Troškovi za ovaj događaj su bili u iznosu od 3,500€. U ovom slučaju ne postoji procedura u pogledu odabira provajdera usluga. Osim računa nema drugih pratećih dokaza (spisak učesnika, hotelski računi i slično). Ova sredstva izdvojena za opštinske radnike iz budžeta opštine nemaju javnu korist i one su sumnjive.

Opština je dana 11.03.2013 odlučila da nastavi saradnju sa medijem TV SYRI za pružanje profesionalnih usluga da prate aktivnosti opštine. Troškovi su izračunati u iznosu od 1,500€ mesečno, odnosno 18,000 € godišnje. Isplate su izvršene iz kategorije subvencija i transfera, ne iz kategorije roba i usluga. Dana 12.9.2013 je usvojen zahtev ovog medija za subvencioniranje u vrednosti od 5,000€ za pokrivanje aktivnosti lokalnih izbora u 2013.

Opština je u jednom slučaju odlukom gradonačelnika od 31.12.2013 iz kategorije subvencija izvršena je uplata u iznosu od 54,300€ za Gradsku Toplanu za pokrivanje dugova opštine koji su nastali za grejanje tokom perioda 2011- 2013.

Rizik Isplate iz kategorije subvencija i transfera za robe i usluge utiče na preценjivanje i potcenjivanje subvencija za robu i usluge.

Preporuka 17 Gradonačelnica mora da obezbedi da su sprovedene sve procedure i kriterijumi za dodelu subvencija, pre njihove dodele. Sredstva koja su planirana za subvencije i transfere moraju biti potrošena prema unutrašnjoj uredbi gde se jasno određuju aktivnosti koje mogu biti subvencionisane.

Pitanje 18 – Nedostatak izveštaja od korisnika za namenjene troškove- Prioritet srednji

Nalaz	Opština je u jednom slučaju odlukom Gradonačelnika dana 12.12.2012 subvencionisala nevladinu organizaciju (NVO) "KDC" za organizovanje Lama večere u iznosu od 9,850€. Opština nije sačinila memorandum o razumevanju (MR) o načinu potrošnje i izveštavanja od strane primaoca. U planu troškova kojeg je dostavio "KDC" predviđeno je da se potroši oko 900€ za štampanje letaka i zahvalnica, dok prema pružanim dokazima za aktivnost je potrošeno 4,932 € kod EURO Print i 513€ kod Brovina Graf što je suprotnosti sa odobrenim planom. Gradonačelnica je dana 11.10.2012 odobrio zahtev Muzičke Grupe Qumiljat za dodelu subvencije u vrednosti od 2,500€ za organizaciju njihovog jubilarnog koncerta. To se nadovezuje sa događajem posvećenom 100 godišnjici nezavisnosti Albanije. Plaćanje je izvršeno dana 19.03.2013. Opština nije zaključila sporazum kao što je propisano unutrašnjom uredbom opštine o načinu izveštavanja i nije dobio relevantne dokaze o trošenju tih sredstava. Isti je slučaj odobrenja zahteva NVO Prosperitet za dodelu subvencija u vrednosti od 1,000€ za realizaciju radio programa posvećenog zajednicama Roma, Aškalijama i Egipćanima.
Rizik	Dodela subvencija bez pripreme MR kako je predviđeno unutrašnjem uputstvom opštine sa korisnicima koji bi prikazao način trošenja i izveštavanja o dodeljenim sredstvima povećava rizik da dodeljeni fondovi neće postići cilj za koji su dodeljene.
Preporuka 18	Gradonačelnica treba da obezbedi da se prave MR sa korisnicima da bi ih obavezali da izveštavaju u cilju obezbeđenja da su subvencije dostigle ciljeve za koje su date.

Pitanje 19 – Dodela stipendija ne prema kriterijumima- Prioritet srednji

Nalaz	Opština je odlukom Gradonačelnika objavila konkurs za dodelu 50 stipendija od 600€ godišnje. Ukupna sredstva izdvojena za stipendiranje su bila u iznosu od 30,000€. Tokom testiranja 35 dosijea, zaključili smo da su kršeni neki od definisanih kriterijuma kao što su: • Nagrađivanje dva studenata sa prosekom od 6.5 i 6.56, a kriterijum je bio prosek iznad 7.0; i • Dva druga studenta sa prosečnom ocenom iznad 9 nisu nagrađeni opštinskom stipendijom.
Rizik	Komisija koja je osnovana za procenu kandidata je prekršila kriterijume koji su određeni u konkursu za stipendije i u unutrašnjoj uredbi za subvencije.
Preporuka 19	Gradonačelnica treba da uspostavi dodatne kontrole pri dodeli stipendija, kako bi komisija za procenu aplikacija bila nepristrasna, pravedna i transparentna u izboru korisnika.

4.6 Imovina i obaveze

4.6.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

Opis

Opština je nastavila sa procesom registracije imovine u 2013. Ne-finansijske imovine preko 1.000 € su u 2012 godini zabeležene u iznosu od 34,896,000€, dok je vrednost evidentiranih sredstava do kraja 2013 bila 38,469,845€. Iako se proces kompletiranja registracije imovine prati brojnim izazovima, savetujemo Menadžmentu opštine da nastave sa procesom registracije do konačnog registrovanja.

Pitanje 20 – Nedostatak potpune registracije imovine i ne usaglašenost sa uredbom o Imovinama - Prioritet visok

Nalaz Mi smo primetili da Opština vodi evidenciju kapitalne i ne- kapitalne imovine. Međutim, ovi podaci nisu bili dopunjeni imovinama koje su identifikovane kao vlasništvo opštine. Komisija formirana u 2010 je identifikovala 215 stanova, 9 kuća i 8 lokala koji su u vlasništvu opštine, ali ove nekretnine nisu registrovane u računovodstvenom registru imovine.

U registru ne finansijske imovine opštine u vrednosti ispod 1,000€, primetili smo da u ovom registru nisu uključene imovine koje se koriste od strane Odeljenja za obrazovanje i Odeljenja zdravstva. Prema registru ne kapitalne imovine koji je poslat od Odeljenja za obrazovanje vrednost opreme ispod 1,000€ je 2,543,580€ i za ove uređaje nije primenjeno njihovo obezvređivanje kao što se zahteva pravilom br. 02/2013 član 22 stav 3. Odeljenje zdravstva je izvršilo samo fizičko evidentiranje ne-kapitalne imovine bez određene finansijske vrednosti.

Opština je tokom 2013 godine u okviru odeljenja osnovala komisije za procenu imovina ispod 1,000€. Prema zapisnicima ovih komisija neka oprema u vrednosti od 3,970€ je trebala da se ukloni sa upotrebe, ali ovo nije učinjeno.

Rizik Nekompletna registracija svih imovina odnosno poslovnih objekata, je rezultirala njihovom upotrebom od strane različitih pojedinaca za poslovne aktivnosti, tako da ne plaćaju opštini nikakve takse. Nedostatak kompletnih evidencija imovina otežava identifikovanje nekretnina da se potvrdi njihovo postojanje, i povećava rizik da se zloupotrebe, čak i da se izgube i otuđe.

Preporuka 20 Gradonačelnica mora da obezbedi da se što pre formira nadležna komisija koja će izvršiti potpunu i fer procenu celokupne ne finansijske imovina koja je u vlasništvu opštine. Menadžment treba takođe da prati rezultate procene.

4.6.2 Tretiranje dugova

Opis

Izveštaj neplaćenih obaveza na kraju 2013 godine je 5,581,962€. Od kojih je prema računima 2,358,000€, dok prema situacijama izvršenih radova je 3,223,962€.

Pitanje 21 – Stupanje u obaveze iznad odobrenog budžeta- Prioritet visok

Nalaz Opština je stupila u obaveze koje su bile iznad odobrenog budžeta. Fond koji je izdvojen za kategoriju roba i usluga za 2013 godinu je bio 1,639,652€, dok je potrošeno 1,522,468€ ili 93%, a neizmirene obaveze za ovu kategoriju su na kraju 2013 godine bile 401,000€. Stupanje u obaveze za ovu kategoriju iznad budžeta je bio 283,816€.

Budžet koji je izdvojen za kategoriju kapitalnih investicija je bio 6,792,657€, dok je potrošeno 6,003,327€. Neizmirene obaveze za kapitalne investicije na kraju 2013 su bile 5,063,962€. Od njih su prema računima bile 1.840.000 €, dok prema situacijama o izvedenim radovima su bile 3,223,962€. Obaveze koje su nastale izvan dozvoljenog budžeta je bio oko 74.5%. Iz ovoga možemo zaključiti da opština nije uspela da upravlja neizmirenim obavezama i to je dovelo do povećanja obaveza na kraju.

Rizik Stupanjem u mnogim obavezama koje se trebaju isplatiti u 2014 godini povećava rizik da budući planovi potrošnje ne budu ispunjeni zbog potrebe da se plate obaveze iz prethodnih godina. Stupanje u obaveze iznad budžetskih podela može dovesti opštinu u finansijske poteškoće i potencijalne mogućnosti za sudske sporove. To dovodi u pod znakom pitanja realizaciju predviđenih projekata.

Preporuka 21 Gradonačelnica mora da obezbedi da pregledom budžeta zahteva dodatna sredstva za pokrivanje ovih obaveza. Problem kao takav treba da se razmotri sa MF i Vladom. Takođe se treba izvršiti praćenje budžeta na redovnoj osnovi kako bi se osiguralo da će se problemi koji su identifikovani u programu PJI predstavljani u poglavlju 4.4.1 ovog izveštaja upravljati u skladu sa zakonskim zahtevima.

4.7 Sistem unutrašnje revizije

Opis

Sistem unutrašnje revizije je ključni deo unutrašnje kontrole. Mi uzimamo u obzir delokrug rada unutrašnje revizije i aktivnosti Komiteta Revizije.

JUR je za 2013 godinu planirala pet revizija i uspela je da u celosti realizuje plan. Revizije su pokrile aktivnosti koje su bile u procesu i za tekuću godinu.

Mi smo pregledali jedan dosije unutrašnje revizije i zaključili smo da postoji program revizije i nalazi revizije su dokumentovani sa pratećim dokazima. Pravilno adresiranje preporuka JUR će pomoći u poboljšanju unutrašnjih kontrola organizacije.

JUR je takođe pripremila i tromesečne izveštaje koje je dostavila i centralnoj jedinici usaglašavanja pri MF.

Opština nije osnovala Komitet Revizije.

Pitanje 22 – Adresiranje preporuka od JUR i osnivanje Komiteta Revizije- Prioritet visok

Nalaz Tokom revizije smo primetili da menadžment nije potrebnom pažnjom tretirao preporuke koje su date od strane JUR. Opština još nije osnovala komisiju za reviziju.

JUR ima jednog revizora, koji je istovremeno i direktor jedinice. On je pripremio godišnji plan revizije koji je usvojen od menadžmenta Opštine za 2013. Na osnovu administrativnog uputstva br. 23/2009, i imajući u vidu budžet i veličinu organizacije, Opština Đakovica bi trebalo da ima do 3 revizora.

Rizik Nedostatak spremnosti menadžmenta za adresiranje preporuka koje su proizašle od JUR, povećava rizik da se ove preporuke ne adresiraju. Ne dopunjavanje ove jedinice sa potrebnim osobljem povećava rizik da se ne mogu pokriti oblasti sa najvećim rizikom kao i da se ponove greške i neregularnosti.

Preporuka 22 Gradonačelnica treba da obezbedi da će se izraditi plan delovanja o tome kako misli da se sa svih nivoa menadžmenta adresiraju preporuke koje su date od strane unutrašnje revizije. Takođe treba da pregleda mogućnost da se JUR dopuni dodatnim osobljem prema zahtevima Administrativnog Uputstva br. 23/2009. Gradonačelnica treba takođe da obezbedi osnivanje Komiteta Revizije unutar optimalnih rokova.

Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od KGR

(odlomak od MSVIR 200)

Oblik mišljenja revizije

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom “Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora”.

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

156. Ukoliko daje modifikovano mišljenje revizije, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705¹⁹ pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje modifikovano mišljenje revizije i kada se opisuje odgovornost revizora.

Paragrafi Naglašavanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov “ Naglašavanje Pitanja ” ili neki drugi prikladan naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra potrebnim da komunicira neko pitanje, osim onih koje su prikazani ili obelodanjeni na finansijskim izveštajima, koja prema sudu revizora je važna za korisnike kako bi razumeli reviziju, odgovornosti revizora ili izveštaj revizije, i pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili uredbama, treba da se sastavi paragrafom pod nazivom "Ostala Pitanja", ili neki drugi prikladan način. Ovaj paragraf treba da se prikazuje odmah nakon mišljenja revizije i nakon svakog paragrafa Isticanja Pitanja.

Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date revizije	Potpuno adresirane preporuke	Delimično adresirane	Ne adresirane
2.1 Predstavljane Finansijskih izveštaja	Gradonačelnik treba da obezbedi da sistematski plan izrade finansijskih izveštaja uključi zahtev za uključivanje cele vrednosti imovina koje poseduje opština.			NE
3. Preporuke iz prethodne godine	Gradonačelnik treba da obezbedi da se izradi jedan akcioni plan koji na jasan način određuje jedan vremenski rok za adresiranje preporuka sa članovima identifikovanog odgovornog osoblja			NE
4.4 Prihodi – nedostaci softvera	Gradonačelnik treba da obezbedi da je jedan potreban system postavljen u funkciji kako bi podržali prikupljanje i registraciju prihoda. Ako instaliranje jednog posebnog programa nije moguć, manuelni sistem (Excel) se treba poboljšati.		Delimično adresirana	
4.4. 1 Prihodi-zakupci lokala	Gradonačelnik treba sprovesti jedan proces registracije cele imovine i relevantnih obaveza, i da prati na mesečnom nivou prikupljeni zakup.			NE

4.4.2 Prihodi – Građevinske dozvole	Gradonačelnik da pregleda postojeće sisteme kako bi kontrolisao projekte izgradnje, da proceni njihovu efektivnosti uključujući i datu zakonsku podršku kao i sprovođenje traženih poboljšanja. Građevinski inspektorat treba da primeni sve potrebne kontrole.		Delimično adresirana	
4.4.3 Slabo prikupljanje takse za obavljanje delatnosti	Gradonačelnik treba da obezbedi da Departman prihoda poseduje jedno kontinuirano ažuriranje baze podataka aktivnih biznisa kako bi prikupili zaostale dugove.			NE
4.4.4 Ne prikupljeni dugovi	Gradonačelnik treba da pokrene jedan postupak ponovne procene, gde bi se svi računi analizirali u smislu zastarelosti značajnih iznosa, realnih mogućnosti za prikupljanje i sprovođenje administrativnih mera (ako je potrebno).			NE
4.5 Troškovi – Nedostatak obvezivanja sredstava	Gradonačelnik treba prodiskutovati sa službenicima nabavke u vezi štete koju donosi zaobilaženje potrebnih procedura nabavke, kao i da preduzme mere da se procedure nabavke izvrše u punom skladu sa Zakonom o Javnoj Nabavci. Sredstva za financiranje projekta trebaju biti obezbeđena pre početka procedure nabavke.			NE
4.5.1 Nepravilno osiguranje izvršenja	Gradonačelnika Opštine treba da obezbedi da menadžer nabavke razvija procedure nabavke koje se povezuju sa specifikovanim zahtevima dosijea tendera, sa ciljem da se poveća osiguranje izvršenja radova.			NE

4.5.2 Ovlašćenje isplata bez obrazložene dokumentacija	Gradonačelnika Opštine treba da obezbedi da se potvrđivanje svake isplate vrši na osnovu dokaza koji dokazuju da je trošak stvarno nastao.		Delimično adresirana	
4.5.3 Trezor izvršava isplate bez izveštaja o prijemu	MF – Trezor, treba imati u vidu sve ugovorene uslove i da sprovede u potpunosti ZUJFO, i da ne sprovede isplate bez posedovanja izveštaja komisije za procenu i prijem projekta, kao i ispunjenje drugih uslova za isplatu.	Da		
4.5.4 Subvencije-snabdevanja bez procedura nabavke	Gradonačelnik treba da obezbedi jasne kriterijume koje oblasti mogu da se subvencioniraju, koje iznose može da odobri Predsednik a koje Skupština Opštine, i ostali proceduralni aspekti (izveštavanje, nadzor, itd). Fenomen ovakvog snabdevanja treba da se prekine.			NE
4.5.5 Transfer sredstava bez projekta	Gradonačelnik treba da obezbedi da se isplate za subvencije i transfere vrše samo na osnovi dokaza, imajući u vidu zahtev i detaljni projekat u cilju smanjenja mogućnosti za moguću manipulaciju javnog novca.			NE
4.5.6 Nedostaju liste sa potpisima korisnika	Gradonačelnik treba da obezbedi da se uredba uskoro usvoji u Skupštini Opštine i da ona bude primenljiva u slučaju troškova iz kategorije subvencija i transfera.	DA		

4.6.1 Imovine	Gradonačelnik treba da obezbedi da u što kraće vreme reaktivira komisiju i da nastavi sa preostalim procesom registracije. Takođe, treba da se osnuje jedna komisija za inventarizaciju svake godini, kako bi se izvršila poravnanja računovodstvenog stanja sa faktičkim stanjem imovine.			NE
4.6.2 Tretiranje Potraživanja	Gradonačelnik treba da pripremi jedan akcioni plan gde bi se preporučila jasne instrukcije za sve relevantne sektore opštine radi povećanja stepena prikupljanja svih dugova. Plan treba sadržati prioritete, podelu dugova prema starosti, vremenske rokove za radnje koja treba da se preduzmu, razloge neisplate, potrebne mehanizme za diskutiranje dostignuća, najmanje dva puta godišnje.			NE
4.7 Tretiranje dugova	Gradonačelnik treba da obezbedi nacrt jednog realnog i stabilnog budžeta. Budžetske kontrole trebaju da se ojačaju od strane njenih nosioca budžeta kako bi osigurali balans između obaveza i sredstva na raspolaganju.			NE
5. Unutrašnja revizija	Gradonačelnik treba da obezbedi da se u godišnjem planu JUR treba se uključiti revizija oblasti sa visokim rizikom kao što je: revizija prihoda, troškova, subvencija i transfera i imovine, imajući kao početnu delatnost aktivnosti iz prethodne godine. Takođe, treba se izraditi jedan Akcioni Plan za adresiranje nalaza i preporuka JUR.		Delimično adresirana	