



**REPUBLIKA KOSOVA**  
**KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA**

**Br. Dokumenta: 22.1.1-2013-08**

**IZVEŠTAJ REVIZIJE**  
**O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA OPTŠTINE MITROVICA**  
**ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2013 GODINE**

**Priština, Juni 2014**

Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) obavlja revizije regularnosti i performanse. Generalni Revizor, Lage Olofsson, upravlja sa KGR-om i ima oko 145 zaposlenih. Generalni Revizor i KGR su nezavisni i certificira oko 90 Godišnjih Finansijskih Izveštaja svake godine, istovremeno obavljaju druge vrste revizija.

Naša je misija da doprinosimo pravilnom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi ćemo izvršiti kvalitetne revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i najboljim evropskim praksama. Mi ćemo izgraditi poverenje u pravilnom trošenju javnog novca. Mi ćemo odigrati aktivnu ulogu na obezbeđenju interesa poreskih obveznika i ostalih interesnih stranaka na povećanju javne odgovornosti.

Izveštaji proizvedeni od strane KGR na direktan način promovišu pružanje odgovornosti pošto one pružaju osnovu za držanje odgovornim menadžere svake budžetske organizacije.

Generalni Revizor je odlučio za mišljenje revizije i izveštaj o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Mitrovica na osnovu savetovanja sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Qerkin Morina koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem Direktora Revizije, Fljorim Beqiri, podržan od, Ljavidim Maxhuni (Vođa Tima), Mexhit Ferati i Shpresa Zenelaj.

## TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak.....	4
1 Delokrug revizije i metodologija .....	7
2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje .....	8
3 Preporuke iz prethodne godine .....	14
4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola .....	15
Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR	39
Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine .....	42

## Opšti sažetak

### Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu sa naše revizije Godišnjih Finansijskih Izveštaja za 2013 godinu – koji određuje dato Mišljenje od strane Generalnog Revizora. Želeo bih da se zahvalim Predsedniku Opštine i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Pregled finansijskih izveštaja za 2013 godinu je preduzeta u skladu sa Međunarodno priznatim Standardima Revizije na Javnom Sektoru. Naš pristup je uključio testiranja i procedure za koje smo mislili da su potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Memorandumu Planiranja Revizije, od datuma 14/11/2013.

Naša revizija se fokusira na:

- Usklađenost sa okvirom izveštavanja i značajnih rizika za Godišnjih Finansijskih Izveštaja istaknuti na Memorandumu Planiranja Revizije;
- Odgovor na našim preporukama za 2013 godinu i ranije; i
- Finansijskom Upravljanju i Unutrašnjoj Kontroli Opštine Mitrovica (uključujući i upravljanje i izvršenje budžeta)

Nivo rada obavljenog od strane Kancelarija Generalnog Revizor-a za završavanje revizije za 2013 godinu, direktno odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta.

### Mišljenje

Dodatak I objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane Kancelarija Generalnog Revizora. Mišljenja od General Revizora je:

Prema našem mišljenju finansijski izveštaji *prikazuju pravilno i istinito stanje* sa svih materijalnih gledišta, osim pitanja u nastavku:

Na Izveštaju Primanja i Isplata od trećih strana opština je prikazala vrednost od 15,037,218€. Kod ukupne vrednosti ovih isplata je uključen i iznos obavljenih investicija od strane donatora 8,700,218€ u “Regionalnoj Kompaniji Vodosnabdevanja” u Mitrovici. Ova kompanija se upravlja od centralnog nivoa a ne od opštine;

U Izveštaju o izvršenju budžeta iznos donacija prema početnom budžetu je prikazan u vrednosti od 79,000€, dok prema tabeli usvojenog budžeta od skupštine, početni budžet za donacije je 0.

U Izveštaju sprovođenja budžeta, prilivi gotovog novca prema završnom budžetu, opština je prikazala donacije u manjoj vrednosti za 70,916€. i

U Izveštaju sprovođenja budžeta, izlivi gotovog novca prema završnom budžetu, opština je prikazala budžet u manjoj vrednosti za 70,000€ nego što je trebalo.

#### *Isticanje Pitanja*

Takođe, želimo da privučemo vašu pažnju o činjenici da Opština je izvršila pogrešnu klasifikaciju troškova. Sa kategorije kapitalnih investicija su uplatili iznos od 134,888€ za robe i usluge i iznos od 86,642€ za subvencije i transfere. **(MSVIR 200 Kvalifikovano Mišljenje sa Isticanje Pitanja).**

#### **Opšti zaključak**

Na osnovu prikazanih detalja u svakom delu ovog izveštaja, naš opšti zaključak je da:

Opštinski Menadžment je dizajnirao sistem unutrašnje kontrole. Međutim, ove kontrole nisu funkcionisale u nekoliko važnih oblasti finansijskog upravljanja. One treba da se kontinuirano prate da se osigura da funkcionišu pravilno. U nastavku predstavljamo oblasti u kojima su uočeni nedostaci.

- Godišnjih Finansijskih Izveštaj predstavljeni za reviziju su imali određeni broj propusta i netačnosti. Neki su promenjeni u konačnoj verziji Godišnjih Finansijskih Izveštaj, ali menadžment je odlučio da ostavi neke nekorigovane stavke;
- Preporuke 2012 godine i prethodnih godina nisu još implementirane. Ovo će rezultirati slabim kontrolama/slaba vrednost za novac/kontinuiran potencijalni finansijski gubitak;
- Menadžment nije dovoljno tretirao pitanje adresiranja preporuka datih od strane Jedinica unutrašnje revizija; i
- Iako smo mi uspeli da dobijemo sigurnost od efektivnih kontrola menadžmenta u nekoliko oblasti izveštaja, naša procena za Finansijsko Upravljanje i Kontrolu, je stavio na uvid da u nekim važnim oblastima delovanja postoje značajne slabosti. To se posebno dogodilo u nabavci, gde su ugovori loše upravljani, zatim loše upravljanje prihoda od zakupa objekata, imovine i stanova, kao i ne sprovođenje uredbe za subvencije.

### **Naše glavne preporuke su kao u nastavku:**

Gradonačelnik treba da obezbedi da u procesu izrade Godišnjih Finansijskih Izveštaj za 2014 godinu formalno uključuje i pregled od strane menadžmenta nacrt izveštaja sa posebnim fokusom u oblastima koje se smatraju od visokog rizika za greške i /ili oblastima gde su greške identifikovane u prethodnim godinama.

Gradonačelnik treba da obezbedi da pregledani plan delovanja, odredi tačno vremenski okvir za adresiranje datih preporuka od strane Kancelarija Generalnog Revizor-a, sa identifikovanim odgovornim osobljem, uz fokusiranje u početku na najvažnijim oblastima.

Gradonačelnik treba da izvrši analizu objekata, imovine i stanova pod zakup pregledom svih postojećih ugovora zakupaca, sa posebnim fokusom na povećanje nivoa inkasiranja od ovih kategorija

Gradonačelnik treba da sprovodi detaljnu procenu procesa Nabavke i kontrole da bi saznao zašto slabosti nastavljaju da se pojavljuju i da identifikuje aktivnosti koje treba sprovesti da adresira ove slabosti.

Gradonačelnik treba sa povećanom pažnjom preispitati adresiranje svih preporuka Jedinica unutrašnje revizija za poboljšanje sistema unutrašnje kontrole.

Gradonačelnik mora da obezbedi da se korišćenje sredstava iz kategorije subvencija izvrši poštujući unutrašnju uredbu za subvencije i da se sredstva iz ove kategorije daju na naj transparentniji način izveštavanjem o tome kako se koriste subvencije; i

Gradonačelnik treba da formira profesionalnu komisiju za evidentiranje celokupne imovine koja su u vlasništvu opštine (Imovine, objekti, stanovi), kao i da se registri imovine kontinuirano ažuriraju.

### **Odgovor Menadžmenta - revizija 2013**

Menadžment je saglasan sa svim nalazima revizije i obavezao se da će adresirati naše preporuke.

# 1 Delokrug revizije i metodologija

Odgovornost je Menadžmenta da pripremi GFI prema Međunarodnim Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) o "Finansijskom Izveštavanju na osnovu Računovodstva Gotovog Novca" i ostalim specifičnim zahtevima. Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koja uključuje ispitivanje i procenu godišnje finansijske izjave (GFI) i drugih finansijskih podataka kao i davanje mišljenja:

- Da li finansijski izveštaji pružaju jednu pravilnu i istinitu sliku računa i finansijskih pitanja za period revizije;
- Da li finansijski podaci, sistemi i transakcije su u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- O prikladnosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- O svim pitanjima koja proističu ili se tiču revizije.

Mi smo razmotrili do koje mere možemo da se oslonimo na kontrole upravljanja tokom određivanja detaljnog testiranja, koje su neophodne radi osiguranja prikladnog nivoa dokaza za podršku mišljenja Generalnog Revizora i fokus naše revizije usklađenosti.

Donje sekcije pružaju jedan detaljniji sažetak naših nalaza revizije sa naglaskom na zapažanja i preporuke na svakoj oblasti pregleda.

U vezi sa potpunosti, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su identifikovani kao:

**Visokog prioriteta** - Pitanja koja mogu rezultirati na materijalne slabosti u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

**Srednjeg prioriteta** - Pitanja koja ne mogu rezultirati na materijalne slabosti, ali gde će preduzeta akcija pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva, kao i procedure samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale. Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta će se odvojeno izveštavati finansijskog osoblja.

## 2 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

### Opšti zaključak

Naš pregled GFI uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija registriranih na finansijskim izveštajima. Mi takođe uzimamo u obzir datu izjavu od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS), i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se nacrt GFI dostavljaju Vladi.

Izjava u vezi sa prikazivanjem GFI uključuje izvestan broj tvrdnji što se tiče usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru godišnjih finansijskih izveštaja. Neke izjave imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da sve relevantne informacije su pružene radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.



## 2.1 Mišljenje revizije

### *Kvalifikovano Mišljenje sa Isticanje Pitanja*

Prema našem mišljenju finansijski izveštaji prikazuju pravilno i istinito stanje sa svih materijalnih gledišta, osim pitanja u nastavku:

Na Izveštaju Primanja i Isplata od trećih strana opština je prikazala vrednost od 15,037,218€. Kod ukupne vrednosti ovih isplata je uključen i iznos obavljenih investicija od strane donatora 8,700,218€ u "Regionalnoj Kompaniji Vodosnabdevanja" u Mitrovici. Ova kompanija se upravlja od centralnog nivoa a ne od opštine;

U Izveštaju o izvršenju budžeta iznos donacija prema početnom budžetu je prikazan u vrednosti od 79,000€, dok prema tabeli usvojenog budžeta od skupštine, početni budžet za donacije je 0.

U Izveštaju sprovođenja budžeta, prilivi gotovog novca prema završnom budžetu, opština je prikazala donacije u manjoj vrednosti za 70,916€; i

U Izveštaju sprovođenja budžeta, izlivi gotovog novca prema završnom budžetu, opština je prikazala budžet u manjoj vrednosti za 70,000€ nego što je trebalo.

### *Isticanje Pitanja*

Takođe, želimo da privučemo vašu pažnju o činjenici da Opština je izvršila pogrešnu klasifikaciju troškova. Sa kategorije kapitalnih investicija su uplatili iznos od 134,888€ za robe i usluge i iznos od 86,642€ za subvencije i transfere.

**(MSVIR 200 Kvalifikovano Mišljenje sa Isticanje Pitanja).**

## 2.2 Značajni rizici u Godišnjim Finansijskim Izveštajima

### Opis

Na našem Memorandumu o planiranju revizije od dana 14.11.2013, identifikovana su 2 značajna rizika: o evidentiranju celokupne imovine koje imaju uticaj na GFI i obelodanjivanje Isplata od trećih stranaka.

Ovi su rizici materijalnih anomalija, od kojih može rezultirati modifikovano mišljenje, uključujući Isticanje Pitanja.

Rizik materijalnih anomalija koje smo identifikovali u vezi evidentiranja i predstavljanja imovina, identifikacije Isplata od trećih stranaka i njihovog predstavljanja u GFI-u se dogodio zato što menadžment nije preduzeo korake da adresira rizike koji su se pojavili.

### Identifikovani rizik

**Pitanje 1 - Nedostatak dokaza za isplate od trećih stranaka koje su predstavljene GFI.**

### Nalaz

Mi smo tokom revizije uočili da opština nije mogla da tačno identifikuje isplate od trećih stranaka i tako predstavljanje 15,037,218€ koje je izvršeno u GFI nije tačno i potpuno. U totalu ovih isplata uključuju se i isplate (prihodi) koji nisu pod upravljanjem opštine, kao što su investicije koje su učinjene u "Regionalnom Vodovodnom Preduzeću" u Mitrovici u iznosu od 8,700,218€. Ovo preduzeće se upravlja ud strane centralnog nivoa a ne od Opštine. U isto vreme iznos koji je predstavljen u GFI nije praćena dokazima kako bi predstavila njihovu tačnost i potpunost.

**Preporuka 1 - Prioriteti visok** - Gradonačelnik da osigura da identifikuju sve isplate trećih stranaka koje su izvršene u Opštini Mitrovica i da se iste podrže izvornim dokumentima kako bi se pravilno predstavili na GFI.

### Identifikovani rizik

**Pitanje 2 - Nedostatak evidentiranja imovina koja su u vlasništvu.**

Imovine koje su u vlasništvu Opštine kao što su objekti, stanovi i imovina nisu identifikovane i registrovane u registrima imovina, rezultirajući materijalnim anomalijama podacima o imovinama u GFI.

## Nalaz

Mi smo ocenili kontrole sprovedene od menadžmenta da se dokaže da li je upisana sva imovine koja je u vlasništvu opštine u registrima imovine. U memorandum predrevizije, mi smo dali savete Menadžmentu o akcijama koje su potrebne da se osigura da pravi iznos imovina u GFI bude tačna. Međutim, identifikovani rizik je materijalizovan jer Menadžment nije uspeo da primeni neophodna poboljšanja u unutrašnjim kontrolama i mi smo potvrdili da su vrednosti registrovanih imovina na GFI materijalno netačne. Ovo će sigurno imati uticaj na mišljenje revizije

**Preporuka 2** - **Prioritet visok** - Gradonačelnik treba da identifikuje odgovarajuću akciju da adresira ove slabosti kontrola kako bi omogućio pravilno i istinito prikazivanje imovina u 2014 godini.

## 2.3 Usklađenost sa zahtevima za izveštavanje u GFI

### Opis

GFI treba da budu u skladu sa određenim okvirom izveštavanja. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Finansijskim Pravilom (FP) br. 03/2013;
- Zahtevi ZUJFO br. 03/L-048;
- GFI su izrađeni i predati MF unutar vremenskog okvira;
- GFI ju potpisani od strane GAS ( Gradonačelnik) i GFS;
- GFI su primljeni na Albanskom i Srpskom jeziku;
- GFI su izrađeni u fizičkom i elektronskom formatu; i
- Opština tokom 2013 godine izradilo i dostavilo redovne tromesečne izveštaje kod Ministra MF.

Početni GFI su sadržali neke greške. Tokom procesa revizije, opštini je pružena mogućnost korekcije međutim i nakon korekcije GFI sadrže greške u njihovoj tačnosti i potpunosti, i mi ih u nastavku predstavljamo:

### **Pitanje 3 – Proces pripreme Izveštaja – Prioritet visok**

- Nalaz**                    Kod Člana 12 Izveštaj o Prijemu i Isplatama u Gotovini kod kolone isplate od trećih stranaka, Opština nije dobro predstavila iznos od 15,037,218€. Za više detalja vidite poglavlje 2.2 ovog izveštaja.
- U Članu 13. Izveštaj o izvršenju budžeta kod beleške 16 donacije, kolona početnog budžeta opština je predstavila izdvajani iznos u vrednosti od 79,000€ , dok prema budžetskoj tabeli koja je izdata od strane skupštine, početni budžet za donacije je 0.
- U Članu 13 Izveštaj sprovođenja budžeta, prilivi gotovog novca, kod beleške 16, kolona završnog budžeta, opština je predstavila manje donacije za iznos od 70,916€.
- U Članu 13 Izveštaj sprovođenja budžeta, izlivi gotovog novca, kod beleške 16, kolona završnog budžeta, opština je predstavila budžet koji je za 70,000€ manji nego što bi trebalo.
- Kod beleške 30 Rezime kapitalne ne finansijske imovine, imovina prikazana u vrednosti iznad 1.000€ , GFI je potcenjena za 25,580€.
- Opština je izvršila pogrešnu klasifikaciju troškova gde sa kategorije kapitalnih investicija su uplatili iznos od 134,888€ za robu i usluge i iznos od 86,642 za subvencija i transfera.
- Rizik**                    Netačna prezentacija GFI i greške koje su identifikovane u registrovanim iznosima dovodi do nesporazuma finansijskog položaja opštine i ima potencijalno negativan uticaj na tačnost budućih budžetskih zahteva.
- Preporuka 3**            - Prioritet visok – Gradonačelnik treba da osigura da plan za izradu GFI 2014 godine formalno adresira sve zahteve koje se tiču kvaliteta informacija. Izjava od strane Gradonačelnika i Glavnog Finansijskog Službenika ne treba da se preda sa takvim tvrdnjama, osim ako su na svim nacrt GFI sprovedene sve potrebne kontrole.

## 2.4 Usklađenost sa ostalim zahtevima za spoljno izveštavanje

### Opis

Osim izrade GFI, od Opštine se zahteva da adresira sledeće obaveze za spoljno izveštavanje:

- Budžetski Zahtev za finansiranje Kapitalnih Projekata u MFa;
- Tromesečne izveštaje, uključujući devetomesečne finansijske izveštaje na vreme;
- Izveštaj samoprocene u skladu sa pravilima Finansijskog Upravljanja i Kontrola (FUK)
- Nacrt plan nabavke na vreme; i
- Izveštaj o dugovima predat u MF.

Mi nemamo pitanja da pokrenemo u vezi ovog zato što je opština ispunila sve obaveze za spoljno izveštavanje. Ispunjavanje zahteva je u isto vreme bilo dobrog kvaliteta i u skladu sa vremenskim okvirima koji su zatraženi:

### Preporuke

Mi nemamo preporuke u ovoj oblasti.

## 3 Preporuke iz prethodne godine

### Opšti zaključak

Menadžment opštine nije na odgovarajući način tretirao preporuke koje su date prošle godine, a to je izazvalo da se neke od istih preporuka ponove i ove godine, kako bi se osiguralo da su identifikovane slabosti i nedostaci korigovane.

### Opis

Naš izveštaj revizije o GFI za 2012 godinu je rezultirao sa 20 preporuka. Menadžment Opštine je izradio Plan Delovanja uz predanost da će se adresirati sve preporuke.

Na kraju revizije uvideli smo da su pet preporuka adresirane u potpunosti; četiri su adresirane delimično ili su u procesu adresiranja, i 11 nisu adresirane. Za jedan detaljniji opis preporuka i kako su one adresirane, pogledaj Dodatak II na kraju ovog izveštaja.

---

### Pitanje 4 - Adresiranje preporuka sa prethodne godine- Prioritet visok

**Nalaz** Samo jedan deo preporuka iz prethodne godine su adresirane jer Menadžment nije sprovodio neki formalni proces za upravljanje i nadgledanje načina sprovođenja preporuka Generalnog Revizora (GR).

**Rizik** Kontinuirane slabosti unutrašnjih kontrola na ključnim finansijskim sistemima, kao što su Finansijsko Upravljanje i Kontrola, su rezultirali:

- Ne adekvatnim upravljanjem kod subvencija ne postizanjem određenog cilja;
- Nedostatkom adekvatnih mera i mehanizama za povećanje stope prikupljanja prihoda (prikupljanje prihoda je bilo na veoma niskoj stopi);
- Kontinuirana organizaciona neefikasnost i slaba vrednost za novac u praksama nabavke;

**Preporuka 4** Gradonačelnik treba da obezbedi da pregledani plan delovanja, tačno odredi vremenski rok za adresiranje preporuka GR-a, sa članovima identifikovanog odgovornog osoblja, sa početnim fokusom na one od najveće važnosti.

## 4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

### 4.1 Opšti zaključak

Naš pristup revizije je fokusiran na razumevanju i proceni preduzetih delovanja od strane menadžmenta za osiguranje finansijskog upravljanja i efektivne kontrole i rezultate od ovih akcija. Za pojedinačne finansijske sisteme mi zahtevamo da identifikujemo nivo na kojem deluju sadašnje kontrole. Mi smatramo da su kontrole dizajnirane dobro, sprovedene su prema planu i funkcionišu na efektivan način. To zahteva jednu procenu struktura, procesa i linija odgovornosti prikazanih od strane menadžmenta, uključujući i preduzetu ulogu od strane Unutrašnje Revizije i Komiteta Revizije.

Mi smo takođe uzeli u obzir samo-ocenjivanje Opštine preduzeto u okviru Upravljanja Javnim Finansijama u vezi Javnih Troškova i Finansijsku Odgovornost (JTFO) i samo-ocenjivanje Unutrašnje Kontrole Javnih Finansija (UKJF).

Mi smo pronašli da, se kontrole nad prihodima ne sprovode na efektivan način, kontrole nad većim brojem oblasti troškova zahtevaju dalje poboljšanje u cilju sprečavanja da Opština ima finansijske gubitke, nisku vrednost za novac i ne efektivno upravljanje projektima. Glavne oblasti u kojima je potrebno više poboljšanja su Nabavka, Prihodi, Subvencije i upravljanje imovinom.

## 4.2 Dobro Upravljanje

### Opis

Menadžment je primenio niz unutrašnjih kontrola radi osiguranja da finansijski sistemi deluju prikladno. Važno je da one uključuje prikladno izveštavanje kod menadžmenta radi omogućavanja efektivnog i blagovremenog odgovora nad identifikovanim problemima.

---

### Pitanje 5 - Slabosti u kontrolama višeg menadžmenta

**Nalaz** Pregled koji smo preduzeli kod menadžerskih kontrola primenjenih na glavnom finansijskom sistemu opštine je stavio na uvid slabo izveštavanje o troškovima i prihodima kod višeg menadžmenta. To je nastalo pošto nije bilo redovnih pisanih izveštavanja od dotičnih direkcija kod Gradonačelnika o radovima i aktivnostima direkcija. Mi se nismo oslonili na funkcionisanje kontrola na višem nivou kod većine ekonomskih kategorija.

**Rizik** Slab kvalitet finansijskog izveštavanja smanjuje sposobnost menadžmenta za upravljanje na aktivan način aktivnosti opštine i oštećuje efektivnu budžetsku kontrolu. To može rezultirati neplaniranim deficitom ili suficitom i da utiče na zakašnjenje u preduzimanju potrebnih akcija za njihovo adresiranje. To može da utiče i na očuvanje budžetske ravnoteže.

**Preporuka 5** Gradonačelnik treba pregledati oblik finansijskog izveštavanja kod višeg menadžmenta, kako bi odredio šta se zahteva da podrži efektivno upravljanje delovanja i da predstavlja prikladno rešenje do datuma 1 septembar 2014 godine.



## 4.3 Planiranje i izvršenje budžeta

### Opis

Mi smo razmotrili izvor budžetskih fondova za Opštinu Mitrovica, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano na donjim tabelama:

**Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje nad budžetom (u€ )**

Opis	Početni budžet	Završni budžet <sup>1</sup>	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje
<b>Izvori Fondova:</b>	<b>15,108,605</b>	<b>17,770,924</b>	<b>16,398,203</b>	<b>17,718,664</b>	<b>17,793,939</b>
Grant Vlade -Budžet	12,906,285	14,825,832	14,654,588	15,491,288	16,048,928
Prenete sa prethodne godine <sup>2</sup> -	-	236,856	235,901	443,509	421,005
Sopstveni prihodi <sup>3</sup>	2,202,320	2,202,320	1,239,425	1,387,880	1,194,752
Domaće donacije	-	326,395	163,331	127,368	39,479
Spoljne donacije	-	<b>179,521</b>	<b>104,958</b>	<b>268,619</b>	<b>89,775</b>

Završni budžet, u poređenju sa početnim budžetom, je veći za 2,662,319€. Ovo povećanje je rezultat odluka vlade za kapitalne projekte, domaćih i spoljnih donacija i prenetih prihoda iz prethodne godine.

Opština je u 2013 godini, iskoristila 92% završnog budžeta dok je budžet za 2012 godinu iskorišćen 93%. U celini ovo se može smatrati kako dobra performansa u izvršenju budžeta.

<sup>1</sup> Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koja je kontinuirano usklađena od Ministarstva Finansija

<sup>2</sup> Sopstveni prihodi opština koji nisu potrošeni u prethodnoj godini preneti u tekućoj godini.

<sup>3</sup> Planirani Opštinski Prihodi koji su prikupljeni tokom tekuće godine koji su korišćeni od strane entiteta za finansiranje svog budžeta.

**Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama- izvršenje naspram budžetu (u€ )**

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2013 Izvršenje	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje
<b>Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama</b>	<b>15,108,605</b>	<b>17,770,924</b>	<b>16,398,203</b>	<b>17,718,664</b>	<b>17,793,939</b>
Plate i Dnevnice	8,723,913	8,896,091	8,842,940	9,792,508	10,322,719
Roba i Usluge	1,450,230	1,488,085	1,380,404	1,545,347	1,640,763
Komunalije	422,222	428,372	425,406	433,447	443,003
Subvencije i Transferi	679,880	875,880	787,854	773,744	522,558
Kapitalne Investicije	3,832,360	6,082,496	4,961,599	5,173,618	4,864,896

**Objašnjenja o promenama u budžetskim kategorijama su date u nastavku:**

- Uprkos povećanju budžeta za kapitalne troškove tokom godine, potrošen je samo 81% budžeta. Program za Javne Investicije (PJI) obuhvata nekoliko tekućih projekata iz prethodne godine i tri novih projekata za tekuću godinu. Razlog ne trošenja na zadovoljavajućom nivou za ovu kategoriju je došlo kao rezultat ne izvršavanja poslova na terenu od strane ekonomskih operatera za projekte koji su započeti;
- Povećanje budžeta za kategoriju Subvencija se dogodio na zahtev Opštine koja se obratila Vladi Kosova za plaćanje zakupa za porodice na severnom delu grada;
- Početni budžet za Komunalije, robe i usluge u poređenju sa završnim budžetom nije imao razlike;
- Opština je takođe primila grantove od lokalnih donatora u iznosu od 326,394€, od kojih je 163,331€ potrošeno za kategoriju Kapitalnih Investicija za projekte izgradnje puteva.
- Završni budžet u poređenju sa početnim budžetom je imao povećanje u kategoriji Plata i dnevnica u iznosu od 172,178€. Ova razlika se desila povodom prenošenja sopstvenih prihoda iz 2012 u 2013 godini u iznosu od 163,513€ kao i od spoljne donacije "Save the Children" u iznosu od 8,665€.

Nijedne godine sopstveni prihodi se ne potroše u celini, kao direktan rezultat ne izvršenja budžeta, imajući u vidu da su sopstveni prihodi poslednji finansijski izvor koji se koristi. U 2014 godini prenošeni iznos prihoda je bio preko €130,000.

**Tabela 3. Budžetirani i prikupljeni prihodi tokom 2013 (u€ )**

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2012 Primanje	2011 Primanje	2010 Primanje
Sopstveni prihodi	2,202,320	2,202,320	1,368,877	1,700,028	1,650,134

Početni budžet o sopstvenim prihodima ne odražava primanja iz prethodne godine i ostale relevantne činioce. Sa tabele se vidi da realizacija prihoda je bilo 62%. U odnosu na prethodnu godinu, realizirani prihodi su za 24% niži, takođe u odnosu na 2011 one su za 215 manja.

Najizraženiji pad je bio kod Direkcije za urbanizam, gde planirani prihodi za 2013 godinu su bili 1,044,000€, dok je izvršenje bilo 291,823€ ili 28%, i kod Direkcije za ekonomski razvoj gde je bilo planirano da se realizuje iznos od 118,360€, dok je sakupljeno samo 19,948€ ili 17%. Neslaganja između planiranih i realizovanih iznosa u ove dve Direkcije su velika i određuju nisku efikasnost.

Sa druge strane, spisak dužnika nad opštinom su prekoračila iznos od 9,7 miliona evra, što predstavlja značajan iznos. Stanje potraživanja kontinuirano raste.

#### **Pitanje 6 – Izvršenje Budžeta – Prioritet visok**

**Nalaz** Izvršenje budžeta na opštem nivou je bilo zadovoljavajuće, osim kod kategorije kapitalnih investicija koja je imala nisku realizaciju od oko 81%. Razlog ovog procenta je zastoj u realizaciji kapitalnih projekata naspram planirane dinamike.

**Rizik** Nepravilno planiranje budžeta i nisko izvršenje budžeta kod kategorije kapitalnih investicija može rezultirati ne ostvarivanjem ciljeva organizacije i finansiranjem obaveza tekuće godine iz budžeta 2014 godine.

**Preporuka 6** Gradonačelnik treba da sistematski nadgleda budžetsku performansu posebno kod kategorije kapitalnih investicija i da identifikuje i adresira prepreke radi planiranja nivoa izvršenja budžeta. Ako su pretpostavke početnog budžeta netačne, ovo treba da se odražava u potpunosti u položaju konačnog budžeta.

## 4.4 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

### Opis

Prihodi koji su u 2013 godini ostvareni od Opštine Mitrovica bili su u totalu 1,368,877€. Glavne stavke koji čine prikupljene iznose su: Prihodi od poreza na imovinu, Prihodi od građevinskih dozvola, Od administrativnih taksi, itd.

---

### Pitanje 7 - Porez na imovinu - Prioritet visok

- Nalaz** Prema podacima koje pruža softver poreza na imovinu, opština je za 2013 godinu, fakturisala 17,826 obveznika u iznosu od 906,530€ a inkasirala je 450,485€ ili pola fakturisanog iznosa. Mi smo uzeli na testiranje 18 Uzoraka ( finansijske kartice) u vrednosti od 108,338€. Od njih rezultira da nenaplaćen iznos je bio 43,385€. Iz ranijih godina su nagomilani nenaplaćeni dugovi u totalu od 4,313,000€, i opština nije razvila strategije sa mehanizmima i odgovarajućim merama kako da prikupi ove dugove. Ovaj bilans iz prethodne godine je porastao za 774,000€, što podrazumeva da ne prikupljeni dugovi beleže osetan rast iz godine u godinu.
- Rizik** Ne realizacija prihoda i porast duga poreza na imovinu iz godine u godinu utiče na smanjenje opštinskih prihoda i smanjuje mogućnost postizanja mnogih potencijalnih projekta samo-finansiranjem.
- Preporuka 7** Gradonačelnik treba da razmotri aktuelne politike i da preduzme konkretne mere i akcije za prikupljanje ovih dugova, ne isključujući administrativne i sudske mere.

## **Pitanje 8. Građevinske dozvole - Prioritet visok**

**Nalaz** Opština je planirala da tokom 2013 godine realizuje iznos od 849,000€ iz građevinskih dozvola dok je prikupila iznos od 191,056€ ili 22%

Na osnovu izveštaja inspektorata tokom 2013 donošeno je 27 odluka za rušenje objekata nelegalne gradnje, zatim prekoračenja vertikalne i horizontalne razmere. 12 od njih su srušene od strane opštine, koje su uglavnom bili mali kiosci, dok 15 njih su bili uključeni u kategoriju visokih objekata, Direkcija inspekcije nije preduzela ništa da ih sruši kao nezakonite gradnje.

**Rizik** Izgradnja objekata bez dozvole i ne preduzimanje mera od strane opština o rušenju ovih objekata utiče na pad opštinskih prihoda. Ovo takođe utiče na degradaciju javnog prostora.

**Preporuka 8** Gradonačelnik mora da osigura da će se preduzeti mere da se spreči izgradnja bez dozvola, i da nakon donošenja odluka iste da se implementiraju od strane resornih organa do njihove potpune finalizacije.

## Pitanje 9 - Prihodi od zakupa imovine - Prioritet visok

**Nalaz** Opština je planirala da od prihoda na zemljište, objekte i stanove pod zakup ostvari 80,000€ , dok je ostvarila 47,691€. Mi smo testirali 30 uzoraka, gde smo identifikovali sledeće nedostatke:

U tri slučaja smo utvrdili da je opština potpisala ugovor za zakup zemljišta u 2009 i 2011, dok zakupci nisu ispunili svoje ugovorne obaveze prema opštini. Oni nisu nikada platili opštini kao što ih obavezuje ugovor, stoga njihov dug prema opštini iznosi 16,809€. Opština nije preduzela nikakve mere kako bi obavezala korisnike da ispune svoje obaveze.

Opština je u dva slučaja potpisala ugovor za zakup objekata za fizička lica; jedan u 2010, a drugi u 2011, gde mesečna zakupnina za prvi slučaj je 203€ , a za drugom slučaju 73€ . Ovi zakupci nisu nikada platili prema opštini otkako je sklopljen ugovor i nastavljaju da i dalje koriste objekte.

Direkcija za urbanizam u 2011 je sklopila ugovor sa korisnikom "DP. Stomatološka Ordinacija Shkodrani" za mesečni zakup dva poslovnih objekata u iznosu od 289€ . Ugovor je naglasio da će se objekat obnoviti od strane korisnika i zakupac je doneo konceptualni plan da će se u ovim objektima uložiti 19,489€ . Opština nije formirala nikakvu komisiju da prihvati investiciju i ne zna se koliko je uloženo u ovim objektima od strane zakupca. Korisnik nije nikada platio mesečnu zakupninu prema opštini.

U dva slučaja je takođe sklopljen ugovor o zakupu stanova od strane dva fizička lica. Jedan ugovor je potpisan 2009, a drugi 2010. Korisnici se po ugovoru obavezuju da plate mesečnu zakupninu u iznosu od 18€ i 19€, dok, ovi korisnici nikada nisu platili njihove obaveze.

Mi smo identifikovali 14 stanova koji se nalaze preko puta opštine gde je opština sklopila ugovor sa ovim korisnicima u 2009 do 2011. Mesečna zakupnina za stan je oko 18€ mesečno, ali ovi korisnici nisu nikada platili zakup, dok i dalje nastavljaju da koriste ove stanove. Opština nije preduzela ništa da obavezuje zakupce da ispune njihove obaveze.

**Rizik** Niska realizacija prihoda iz ovog računa je posledica lošeg upravljanja ugovora od strane opštinskog menadžmenta i to povećava rizik da se planirani prihodi iz ove oblasti neće realizovati. Postojeće kontrole zakupljenih imovina su veoma slabe i to je rezultiralo veoma niskom stopom naplate.

**Preporuka 9** Gradonačelnik treba da preispita sve postojeće ugovore o zakupu zemljišta, objekata i stanova i da identifikuje razloge zašto se ne izmiruju obaveze. Menadžment treba na vreme preduzeti mere da bi zakupci svakog meseca izmirili njihove obaveze iz ugovora.

### **Pitanje 10 Porezi za poslovne delatnosti - Prioritet srednji**

**Nalaz** Opština je za 2013 godinu prikupila ukupno 30,760€, od poreza za obavljanje poslovnih delatnosti za 2013 u poređenju sa 42,562€ prikupljenih u 2012 godini, imamo pad stope inkasiranja. U Opštini Mitrovica posluje skoro 2.666 preduzeća, gde je iznos za naplatu za ovu kategoriju prihoda bio 390,913€. Mi smo testirali 11 uzoraka u iznosu od 38,733€, od kojih ostao dug u iznosu od 36,575€, dok je dug za ovu vrstu prihoda koji je akumuliran tokom godina 5.139.311€.

Prema zvaničnicima, slabo inkasiranje od poslovnih dozvola je došlo kao rezultat velikog broja preduzeća koja se terete, dok isti nisu aktivni. Softver koji se koristi od strane opštine za ovu aktivnost ne pruža izveštaje o preduzećima koja su aktivna, i na ovaj način i opterećenja koja se vrše preduzećima nisu tačna, jer ima slučajeva kada se terete preduzeća koja nisu aktivna.

**Rizik** Kašnjenja u prikupljanju prihoda prouzrokuje neuspeh kod donošenja odluka menadžmenta o finansiranju predviđenih projekata. A korišćenje softvera koji je nefunkcionalan za ovu aktivnost takođe utiče na nedostatak tačnih izveštaja o stanju preduzeća.

**Preporuka 10** Gradonačelnik mora da osigura da će preduzeti mere kroz svoje mehanizme da naplati dugove kako bi se povećalo inkasiranje prihoda iz ove kategorije za finansiranje predviđenih projekata. Treba takođe da instalira dobru bazu podataka kako bi imali tačne podatke za preduzeća koja posluju u opštini.

## 4.5 Troškovi

### 4.5.1 Nabavka

#### Opis

Iako je Opština dizajnirala formalne kontrole o troškovima se pokazalo da one ne rade ispravno. Uplate za neke stavke van tehničke specifikacije, podela tendera da bi se izbegli otvoreni postupci, nagrađivanje neodgovornih ponuđača, uplate za robu koja nije primljena od strane korisnika su samo nekoliko slučajeva koji opisuju neuspeh kontrole.

Ugovori koji tokom 2013 godine su prošli kroz procedure nabavke su bili u iznosu od 6,070,547€.

Mi smo analizirali da li su projekti za kapitalne investicije bili uključeni u PJI i u srednjoročnom okviru rashoda. Mi smo takođe pregledali da li je bilo promena u planiranim projektima koji su bili predviđeni da se realizuju tokom godine. Procenili smo da je u potpunosti poštovan PJI sistem. Bilo je slučajeva i loše klasifikacije potrošnje kada su iz Kapitalnih Investicija isplaćene Subvencije i Robe i Usluge.

Ispitali smo 90 uzoraka (isplata), u iznosu od 2,097,629€. Naši testovi su identifikovali sledeće probleme:



**Pitanje 11 - Klasifikacija troškova u neadekvatnim ekonomskim kategorijama- Prioritet visok**

**Nalaz** Tokom pregleda isplata za kapitalne investicije mi smo identifikovali da je opština izvršila klasifikaciju troškova pogrešnim kodovima:

- Troškovi za čišćenje reka Trepča, Ljušta i Sitnica, i čišćenja puteva su u 15 slučajeva klasifikovani prema ekonomskom kodu 31900 kao ostali kapitali, dok su ovi troškovi trebali da se registruju i plaćaju prema kategoriji roba i usluga pošto se priroda ovih troškova ne tiče kapitalnih investicija. Vrednost ovih isplata je 134,888€; i
- Dve isplate koje su date Islamskoj Zajednici kao subvencija za pogrebne usluge u iznosu od 86,642€, su kvalifikovane ekonomskim kodom 31900 kao kapitalni troškovi.

**Rizik** Nepravilna registracija troškova smanjuje efikasnost mehanizama budžetskih kontrola i mogu uticati na proces donošenja odluke od strane menadžmenta. Takvi troškovi mogu dovesti do neispunjavanja planiranih ciljeva. Plaćanje nepropisnim kodovima takođe povećava rizik netačnog prikazivanja troškova u finansijskim izveštajima.

**Preporuka 11** Gradonačelnik treba da obezbedi da se svi troškovi obave prema određenoj prirodi i u skladu sa zahtevima ZUJFO i Zakona o budžetu.

## **Pitanje 12 - Ne-poštovanje kriterijuma postavljenih u dosijeu tendera - Prioritet visok**

**Nalaz** Kod ugovora „Objave, Publikacije i Štampanje raznih materijala za Opštinu Mitrovica“ u vrednosti od 30,000€ , jedan od kriterijuma navedenih u tenderu je bio da ekonomski operater (EO) ima reference za slična snabdevanja. Otkrili smo da u dosijeu kompanije koja je dobila tender nedostaju ove reference. Takođe, pobednik je izabran u odsustvu dva odgovornih ponuđača zato što drugi operater nije ispunio sve postavljene kriterijume u dosijeu tendera.

Kod ugovora “Snabdevanje Klima uređajima za Departman Kulture Omladine i Sporta (DKOS)” u vrednosti od 6,450€ , kriterijum na dosijeu tendera je bio da zbog potvrde plaćanja taksa ekonomski operater ima dokaz od Porezne Administracije Kosova (PAK) za poslednji kvartal. Zaključili smo da pobednik nije obezbedio ovaj dokumentat.

Kod ugovora “Snabdevanje potrošnim kancelarijskim materijalom u opštini i drugim institucijama” obavezni kriterijum na dosijeu tendera je bio da operater ima spisak završenih projekata u poslednje tri godine, uključujući i plan snabdevanja. Dobitna kompanija nije donela ove dokumente. Obavezni kriterijum za pobednika je takođe bio uverenje o porezu na imovinu, koji nije dostavljen od strane pobednika. Takođe, uplata u iznosu od 2,277€, za ovaj ugovor obuhvatio snabdevanje u van osnovnog ugovora iznosu od 1,235€ .

**Rizik** Neusaglašenost sa utvrđenim kriterijumima u dosijeu tendera tokom evaluacije ponuda povećava rizik izbora neodgovornog ponuđača.

**Preporuka 12** Gradonačelnik mora da obezbedi da se evaluacija ponuda u svim slučajevima nabavke, uradi na objektivan način i da se poštuju svi kriterijumi koji su propisani u dosijeu tendera.

**Pitanje 13. Nedostatak izveštaja prilikom angažovanja radnika sa ugovorima za posebne sporazume – Prioritet visok**

**Nalaz** Prema Zakonu o Državnoj Službi budžetske organizacije mogu da potpišu ugovore o posebnim sporazumima do 6 meseci, za određene poslove (kao stručnjaci u odgovarajućim oblastima), dok je opština angažovala troje radnika ugovorima sa sporazumom za posebne usluge sporazuma za period od 6 meseci za „praćenje projekta Pijace u Mitrovici“ koji je platila u iznosu od 5,160€. Nama nije prikazan nikakav izveštaj o tome koje su postove obavljali ovi radnici koji su angažovani u ovom obliku.

Gradonačelnik je dana 01.04.2013 potpisao ugovor za posebne usluge sa jednom osobom o obavljanju poslova kao vozač gradonačelnika. Prema Zakonu o civilnim službenicima član 12 stav 4 ugovor za posebne usluge se mora sklopiti na period kraći od šest meseci. Ovaj ugovor je istekao 30.09.2013, ali isplata je nastavljena za još tri meseci.

**Rizik** Nedostatak izveštaja za radove koji su obavljani angažovani radnici, i isplata radnika za više od šest meseci povećava rizik da se izvrše neregularne isplate bez odgovarajućeg pravnog osnova.

**Preporuka 13** Gradonačelnik mora da ugovori o posebnim uslugama se koriste prema nameni i da radnici sa ovim ugovorima izveštavaju o izvršenim poslovima.

**Pitanje 14. Podela tendera da bi se izbegle procedure otvorene nabavke – Prioritet visok**

**Nalaz** Departman za nabavke za slične usluge je primenila kvotaciju cena u cilju izbegavanja otvorene tenderske procedure. To je primećeno kod ugovora “Snabdevanje Specijalnom Medicinskom Opremom” gde jedna ponuda je bila u iznosu od 7,700€ dok druga ponuda je bila 4,295€. Budžet za ovaj projekat je bio 12,000€.

**Rizik** Podela tendera da bi se izbegle procedure otvorene nabavke predstavlja potencijalni rizik da će biti većih troškova za kupljene robe ili usluge i ne pruža jednake konkurentne mogućnosti.

**Preporuka 14** Gradonačelnik mora da osigura da se prilikom zahteva za snabdevanje, prvo izvrši dobro planiranje prema realnim potrebama, tako da ne bude podela tendera da bi se izbegle procedure otvorene nabavke.

### **Pitanje 15. Isplata građevinskog materijala – Prioritet visok**

- Nalaz** Opštine je 2011 potpisala ugovor o Snabdevanju građevinskim materijalom za izgradnju kuća za socijalne slučajeve. Budžet za ovaj projekt je u PJI sistemu planiran za izgradnju kuća u severnom delu grada, ali bilo je slučajeva kada su korisnici bili i sa južnog dela grada. Tim KGR-a je zajedno sa nadzornim telom opštine izvršila fizički pregled četiri (4) korisnika i utvrdio da su dvoje njih dobilo materijal za 3,960€ manje od onoga što pokazuje priznanica, fakture i uplate.
- Rizik** Plaćanje za građevinski materijal koji nije primljen od strane korisnika povećava rizik da je ovaj deo izmanipulisan od strane opštinskog službenika ili dobavljačkog operatera.
- Preporuka 15** Gradonačelnik treba da pokrene ovo pitanje kod nadzornih organa projekta i da se osigura da je dozvoljena količina građevinskog materijala stigla do krajnjeg korisnika. U suprotnom, treba da slede mere odgovornosti o tome šta se desilo sa fakturisanim iznosima, koji nisu isporučeni korisnicima.

### **Pitanje 16. Uključivanje iste pozicije kod dva različita ugovora – Prioritet visok**

- Nalaz** Opština je imala ugovor sa EO "BURIMI" u rušenju objekata bez dozvole. Sklopila je takođe ugovor i za "Izgradnju puta i mosta Kraljica Teuta" sa EO NN "EURO NDERTIMI" sa ugovorom u iznosu od 137,443€. U okviru oba projekata uključeno je rušenje četiri zgrada. Iz izveštaja nadzornog organa za izgradnju puteva smo potvrdili da je položaj rušenja postojećih objekata izvedeno od EO NN "EURO NDERTIMI". Međutim, istu pozicija je naplatila i EO "BURIMI" koji je imao ugovor o rušenju bespravno izgrađenih objekata. Operater Burimi je bespravno fakturisao ovu poziciju u iznosu od 1.679€ , izvršena je i isplata, dok je posao izveden o strane Operatera Euro Ndertimi.
- Rizik** Isplata istih pozicija od strane oba projekata kao i greške prilikom izračunavanja totalnog iznosa fakture su uticale na oštećenje opštinskog budžeta.
- Preporuka 16** Gradonačelnik ora da osigura da će pojačati kontrolu pri overi isplata, kako bi se izbegle neregularne/ dvostruke isplate.

## 4.5.2 Nadoknade (plate i dnevnice)

### Opis

Planirani budžet za kategoriju plata i dnevnic je bio 8,896,091€, dok su troškovi za ovu kategoriju bili 8,842,940€ ili oko 99%, gde se može zaključiti da je potrošeni budžet ispravno izračunat i iskorišćen u skladu sa predviđanjima.

Plate i Dnevnic se isplaćuju putem jednog centralizovanog sistema. Sprovođene kontrole na lokalnom nivou od strane opštine se odnose na: a) kontrolu isplata koja se vrši svakog meseca potpisivanjem platnog spiska, b) proverom mogućih promena koje se mogu pojaviti putem obrazaca, c) pregled budžeta za ovu kategoriju i pomirenje sa trezorom.

Za ovu kategoriju smo testirali 60 uzoraka gde smo pregledali usaglašenost platnih spiskova sa platnim sistemom u Ministarstvu Javne Administracije (MJA). Takođe smo pogledali da li su položaji službenika i koeficijenta u skladu sa formom sistema i platnog spiska, a u ovom slučaju, nismo primetili zakonske neusaglašenosti. Međutim, naši testovi u ovoj kategoriji su identifikovali sledeća pitanja:

**Pitanje 17 - Nepoštovanje procedura regrutovanja i greške u obradi isplata - Prioritet visok**

**Nalaz** Dana 01.09.2012 Direktor obrazovanja je potpisao ugovor o radu sa jendim zaposlenim na položaju službenik za infrastrukturu zaobilazeći sve otvorene procedure regrutovanja. Dana 29.04.2013 je objavljen konkurs za položaj na kojem je zaposlena ista osoba.

Gradonačelnik je dana 01.08.2013, takođe potpisao ugovor sa jednim službenikom na službenom položaju za budžet bez procedure regrutovanja. Prema podacima platnog spiska, isplata za ovog zaposlenog je počela od 01.05.2013. To nije u skladu sa pravilom 07/2010 o imenovanju državnih službenika.

Jedan službenik, vršilac dužnosti dana 01.02.2013 imenovan je na položaju - šefa sektora civilnog stanja. Prema Zakonu br. 03/L-149 o Civilnoj Službi, član 30, stav 4, vršilac dužnosti ne može biti imenovan za više od tri meseca. Čak i nakon isteka odluke nastavljeno isplaćivanje sa koeficijentom 7.5 dok je odlukom o imenovanju isplata trebala da mu se izvrši sa koeficijentom 6.

U sektoru obrazovanja tokom 2013 je penzionisano 30 zaposlenih. U pregledu odluka o penzionisanju smo primetili da kod 10 lica nije izvršen prestanak plate po datumu penzionisanja. Prema platnom spisku izvršen im je isplata i za još jedan mesec posle odlaska u penziju.

U Odeljenju za obrazovanje smo takođe naišli i na ove nepravilnosti:

- Jedna radnica je u Maju 2013 otišla na porodiljskom odmoru, a opština je platila 100% plate za prvih šest meseci, dok je prema članu 49 stav 3 zakona o radu isplate trebalo da se izvrši u iznosu 70% od osnovne plate;
- U jednom slučaju, prestanak isplate za porodiljski odmor je izvršen samo za prva 4 meseca odmora; i
- Dok u druga dva slučaja prestanak isplate je primenjen samo za prvih 5 meseci porodiljskog odmora.

**Rizik** Imenovanje službenika zaobilazeći otvorene procedure koje su propisane zakonom može uticati na oštećenje konkurentnosti. Takve pogrešne isplate mogu ukazati na to da nema dovoljnih kontrola povodom obrade platnog spiska. Navedene neusaglašenosti mogu dovesti do grešaka u slučaju drugih isplata, pošto su suprotno zakonu o radu i Zakonu o državnim službenicima.

**Preporuka 17** Gradonačelnik treba da osigura da su poštovane sve procedure regrutovanja i imenovanja u skladu sa postojećim zakonom i propisima o Državnoj Službi. Moraju se takođe, postaviti dodatne kontrole za sprečavanje mnogih grešaka koje su identifikovane tokom obrade plata. Isplate koje su isplaćene više nego što treba, moraju se vratiti opštinskom budžetu.

### 4.5.3 Subvencije i Transferi

#### Opis

Planirani troškovi za subvencije i transfere tokom 2013 godine bili su 875,880€ dok su troškovi bili 787,854€. Testirali smo ukupno 21 uzoraka u iznosu od 159,501€, ili oko 20%.

---

#### **Pitanje 18 Davanje subvencija bez odobrenja Skupštine Opštine i u nedostatku sporazuma - Prioritet visok**

**Nalaz** Prema članu 7 unutrašnje Uredbe o Opštinskim subvencijama, subvencije za pravna lica u vrednosti od preko 2.000€ se trebaju dati odlukom Odbora za Politiku i Finansije, uz prethodno odobrenje od strane Skupštine Opštine. "KRM UNITETI SHA" je podnela zahtev za subvencije za troškove goriva u iznosu od 50.000€. Ovaj zahtev je odobren od strane Predsednika Opštine dana 01.11.2013, iako je bio u suprotnosti sa pravilom. Takođe, Opština nije potpisala nikakav sporazum sa "KRM UNITETI SHA" o načinu izveštavanja o sredstvima koja su data kao subvencija. Prema izveštajima dobijenim iz ove firme, ta sredstva su potrošena za kupovinu opreme za čišćenje ulica koja nije u skladu sa odobrenim zahtevom za troškove goriva.

Gradonačelnik dana 31.10.2013 odlučio je da podrži Košarkaški klub "Trepča" u iznosu od 24,575€ zaobilazeći član 7 Uredbe za subvencije. Ovaj klub nije poslao jasan projekat sa dovoljno opravdanosti zahteva, kao što je definisano u članu 5 ove Uredbe.

Gradonačelnik dana 04.09.2013 usvojio je zahtev Saveta Lokalne Akcije Mladih (SLAM) za finansijsku podršku za projekat "iskoristili svoje pravo Glasaj" u iznosu od 1,990€. Zahtev od strane NVO nije ispunio kriterijume propisane u članu 18 stav 7 Unutrašnje Uredbe za subvencije, kao što su: potvrda o registraciji i izveštaj o finansijskom stanju NVO za prethodne dve godine. Isplata je izvršena dana 23.09.2013. Opština nije sklopila sporazum sa SLAM koji je način izveštavanja za pružane usluge.

**Rizik** Subvencija od 50.000€ koja je data za gorivo, ali je rezultirala u kupovini opreme, i kao takva je nepravilna. Davanje subvencija u suprotnosti sa Uredbom o subvencijama i bez memoranduma o razumevanju sa korisnicima o načinu potrošnje i izveštavanja, povećava rizik za nezakonito trošenje javnih sredstava.

**Preporuka 18** Gradonačelnik treba da osigura da se poštuje Unutrašnja Uredba za subvencije i da se sklope sporazumi sa korisnicima obavezujući ih za način trošenja i izveštavanja kako bi se osiguralo da su subvencije postigle ciljeve.

---



**Pitanje 19 Subvencije su potrošene za Kapitalne Investicije i za Robe i Usluge - Prioritet srednji**

- Nalaz** Opština je iz kategorije subvencija i transfera, finansirala ove projekte: projekat za saniranje puta na relaciji Dedi - Bahtir - Bistrice u iznosu od 9.970€ , Projekat za obavljanje radova na uređenju puta u selu Trstena vrednog 9.562€, EO Eurondertimi je za čišćenje snega u ruralnim predelima Šalje dodeljena subvencija u iznosu od 6.366€ . Isplata kapitalnih projekata iz kategorije subvencija je u suprotnosti sa Finansijskim Pravilom 01/2013 Trošenje Javnog Novca.
- Rizik** Isplate za kapitalne investicije i robe i usluge iz kategorije subvencija i transfera povećavaju rizik da se ne realizuju ciljevi za koje su planirane subvencije.
- Preporuka 19** Gradonačelnik treba da osigura da se planirani troškovi za subvencije i transfere trebaju trošiti samo u ovim oblastima, kako bi se ostvarili ciljevi i da se troškovi vrše u skladu sa zakonskim zahtevima.

## **Pitanje 20 Davanje subvencija bez određenih kriterijuma - Prioritet visok**

**Nalaz** Odlukom Predsednika Opštine od 18.06.2013 je odlučeno da se 7 porodica subvencioniraju građevinskim materijalom. Nisu postavljeni preliminarni kriterijumi i nije izvršen javni poziv za aplikaciju za ove subvencije koje su predviđene i radnim planom Direkcije za Evropske Integracije i Socijalnu Zaštitu. Ne postoji formalni izveštaj komisije o tome kako ove porodice postali primaoci. Građevinski materijal poslat primaocima od strane ugovorne kompanije bez praćenja od strane opštine. Vrednost isplaćene fakture je bila 6.538€ .

Odlukom predsednika od 07.19.2013 je takođe odlučeno da se od Odeljenja za socijalnu zaštitu podrži 250 porodica sa paketima hrane u ukupnom iznosu od 10.000€ . Iako je to bio predviđen projekat, ovo odeljenje nije obavila javni poziv i nisu postavili određene kriterijume za dobijanje tih subvencija. Sastavljanje liste korisnika je izvršeno bez ikakvog formalnog odbora i takođe isporuka je izvršena direktno od strane ugovorene kompanija DPT Genci i nema izveštaja nadzora od strane opštine.

U konkursu koji je objavljen od strane Opštine dana 14.12.2012 za stipendiranje studenata, prijavilo se 156 kandidata, od kojih su 50 proglašeni kao korisnici. Ispitali smo 10 aplikacija i uvideli da dva korisnika stipendija nisu ispunili kriterijume konkursa. Takođe, Odbor je odlučio da dodeli 16 stipendija za studente, više nego što je predviđeno odlukom Gradonačelnika.

**Rizik** Ne postavljanje preliminarnih kriterijuma za dobijanje ovih subvencija i nedostatak nadzora od strane opština povećava rizik da date subvencije se ne koriste za namenjenu svrhu.

**Preporuka 20** Gradonačelnik treba da osigura da se postave kriterijumi za korisnike od strane komisije koju formira opština, i da odlučeni kriterijumi se poštuju.

## 4.6 Imovina i obaveze

### 4.6.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

#### Opis

Opština je nastavila sa procesom registracije imovine, i u poređenju sa prethodnom godinom, cenimo napredak koji je postignut od strane menadžmenta o registraciji i održavanju sredstava. Uprkos tome, opština još uvek nije uspela da izgradi sveobuhvatnu evidenciju i pouzdane podatke o imovinama koja poseduje.

Neto vrednost imovina u računovodstvenom zapisniku za 2012 godinu je bio 15,329,000€ a u 2013 je bila 24,090,580€.

---

#### **Pitanje 21. Nedostatak potpune registracije imovina i neusaglašenost sa uredbom o imovini - Prioritet visok**

#### Nalaz

Na osnovu Uredbe 02/2013 za upravljanje imovinom, GAS treba imenovati Komisiju za procenu imovine i jednu Komisiju za inventarizaciju imovine na godišnjoj osnovi. Opština nije imenovala Komisiju za procenu imovine od 2008, dok Komisija za inventarizaciju je imenovana dana 26.11.2013, ali oni nisu završili posao do 10.02.2014. Vrednost imovine koja je predstavljena na godišnjem GFI nije usklađen sa izveštajem inventarizacije.

Tokom procesa pregleda imovina, uočili smo da Opština vodi evidenciju kapitalne i ne- kapitalne imovine, ali ovi podaci nisu bili dopunjena sa imovinama koje su identifikovane kao vlasništvo opštine. Prema evidenciji Odeljenja za urbanizam 49 stanova, 24 poslovnih prostora i 18 placeva su u vlasništvu opštine. Oni nisu zabeleženi u evidenciji imovine u nedostatku utvrđivanja njihove vrednosti, jer nije formirana komisija za procenu opštinske imovine.

Tokom fizičkog pregleda nekoliko medicinskih uređaja sa kojima je snabdevena Direkcija za zdravstvo, primetili smo da ovi uređaji nisu identifikovani sa bar-kodovima, kao što je predviđeno članom 6 stav 4 Uredbe o upravljanju imovinom.

Prema članu 4 stav 3 i 4 svaki službenik budžetske organizacije treba da bude zadužen imovinom koju koristi.

**Rizik** Nepotpuna registracija svih imovina koja su u vlasništvu opštine, povećava rizik od potcenjivanja imovine opštine i nepravilno predstavljanje vrednosti imovine u finansijskim izveštajima. Ne registrovanje imovine prema pravilniku za upravljanje imovinom povećava rizik od njihovog gubitka, zloupotrebe i neovlašćenog korišćenja.

**Preporuka 21** Gradonačelnik mora da osigura da se formira profesionalna komisija za procenu svih opštinskih imovina i da se registruju u registrima imovine.

#### **Pitanje 22 Netačna registracija imovine - Prioritet srednji**

**Nalaz** Primetili smo da je opština pogrešno registrirala kao njenu imovinu troškove koji su nastali za čišćenje reke i subvencionisanje Islamske Zajednice za pogrebne usluge vredne 100,250€.

**Rizik** Pogrešna registracija isplata koje ne ispunjavaju uslove da se registruju kao kapitalne imovine utiče na procenjivanje opštinske imovine.

**Preporuka 22** Gradonačelnik mora da osigura da ima viših nivo kontrole u vezi sa registracijom imovine u ISFUK-u. Ovaj registar se treba preispitati i korigovati.

## 4.6.2 Tretiranje Dugova

### Opis

Izveštaj neplaćenih obaveza prema dobavljačima na kraju 2013 je bio 972.000€ . Ove obaveze se prenošene za isplatu u 2013.

---

### Pitanje 23 Stupanje u veće obaveze od usvojenog budžeta - Prioritet visok

**Nalaz** Opština je stupila u obaveze koje su bile veće od podele budžeta. Sredstva koja su u 2013 izdvojena za kategoriju roba i usluga su bila 1.488.085€ dok je potrošeno 1.380.403€ ili 93%, dok su neplaćene obaveze za ovu kategoriju bile 441.000€. I Komunalije su takođe potrošene 425,405€ ili 99%, dok su neplaćene obaveze za ovu kategoriju bile 17.000€ . Ovi iznosi odražavaju prihvaćene fakture koje nisu isplaćene. Ova situacija pokazuje da opština nije pravilno upravljala neizmerenim obavezama.

**Rizik** To povećava rizik da se ne mogu ispuniti budući planovi troškova zbog potrebe da se isplate obaveze iz prethodnih godina. Stupanje u obavezu koje su veće od podele budžeta može dovesti opštinu u finansijske nevolje, sa mogućnošću da iste postanu sudske parnice.

**Preporuka 23** Gradonačelnik treba da usaglasi podelu budžeta sa stupanjem u obaveze i da se osigura da se sve obaveze drže pod kontrolom i da se prate odgovarajućim budžetskim sredstvima.

## 4.7 Sistem unutrašnje revizije

### Opis

Jedinica unutrašnje revizija je uradio dobar posao izradom izveštaja u različitim oblastima da bi pomogla višem menadžmentu da imaju pregled o funkcionisanju kontrola i aktivnosti u Opštini.

Sistem unutrašnje revizije je ključni deo unutrašnje kontrole i zbog njegove važnosti mi ih ovde prikazujemo odvojeno. Mi uzimamo u obzir delokrug rada unutrašnje revizije i aktivnosti Komiteta Revizije.

JUR je prema planu za 2013 godinu planirala obavljanje 6 revizija i uspela je da u potpunosti realizuje plan, i izveštaj na zahtev Gradonačelnika. Revizije su pokrile aktivnosti koje su u procesu i za tekuću godinu.

Izveštaji JUR su bili dobrog kvaliteta i sadržali jasne zaključke i preporuke.

Komisija za Reviziju je održala četiri sastanka, gde je raspravljano o sprovođenju preporuka datih od KGR-a i JUR. Menadžment nije potpuno adresirao date preporuke.

JUR je takođe pripremio i tromesečne izveštaje, koje je poslala i Centralnoj Jedinici za Usaglašavanje pri MF.

---

### Pitanje 24. Adresiranje preporuka od JUR - Prioritet visok

**Nalaz** Mi smo uočili smo da se rukovodstvo nije ozbiljno bavilo adresiranjem svih preporuka koje su date od strane JUR.

**Rizik** Nedostatak posvećenosti od strane menadžmenta za adresiranje preporuka koje su proizašle od JUR povećava rizik da se ove preporuke ne adresiraju i da se slabosti ponove.

**Preporuka 24** Gradonačelnik treba da razgovara sa unutrašnjom revizijom o nedostacima kontrola i o važnosti sprovođenja preporuka JUR, i na osnovu toga, da donese akcioni plan naređujući relevantnim Direkcijama sprovođenje preporuka unutrašnje revizije.

## Dodatak I: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 200)

### Oblik mišljenja revizije

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom "Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora".

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

### Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

156. Ukoliko daje modifikovano mišljenje revizije, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705<sup>19</sup> pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje modifikovano mišljenje revizije i kada se opisuje odgovornost revizora.

Paragrafi Naglašavanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o



Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov“ Naglašavanje Pitanja ” ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.
- 159. Ukoliko revizor smatra neophodno komuniciranje jednog pitanja, osim one koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi pasus sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj pasus treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

## Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date preporuke	Potpuno adresirane preporuke	Delimično adresirane preporuke	Ne adresirane preporuke
2.1 Finansijski izveštaji	Gradonačelnik treba da osigura da GFI za 2013 godinu formalno adresiraju sve zahteve usklađenosti i uključuje pregled datih preporuka od strane KGR u 2012 godini			Ne
2.2 Proces izrade Finansijskih Izveštaja	Gradonačelnik treba da osigura procenu zaliha i da ih uključi one u okviru obelodanjivanja GFI.	Da		
2.3 Proces pripreme GFI-a	Gradonačelnik treba da osigura da ubuduće formira jednu komisiju koja će pravilno i u potpunosti proceniti svu fiksnu imovinu koje je u vlasništvu Opštine			Ne
3. Preporuke iz prethodne godine	Gradonačelnik treba da osigura jedan pregledani plan delovanja koji na jasan način određuje jedan vremenski rok za adresiranje preporuka sa članovima identifikovanog odgovornog osoblja - sa početnim fokusom na one od najveće važnosti.		Delimično adresirana	

4.2 Prihodi od lokalnih biznisa	Gradonačelnik treba da izvrši rigoroznu kontrolu za identifikaciju aktivnih biznisa u okviru Opštine pre narednog fakturisanje taksi na biznis.			Ne
4.2.1 Planirani prihodi	Gradonačelnik treba da zahteva da se obavi jedna detaljna analiza prihoda za 2012 godinu radi osiguranja da jedan jak proces je funkcionalan za određivanje mogućih tokova prihoda u narednim godinama			Ne
4.2.2 Prihodi - Nedostaci softvera	Gradonačelnik treba da osigura da se stavlja u funkciji jedan prikladan sistem radi registriranja i podrške inkasiranja prihoda	Da		
4.2.3 Ne-usaglašavanje prihoda	Gradonačelnik treba da osigura da se vrše redovna usaglašavanja između departmana za generisanje prihoda i Trezora	Da		
4.2.4 Bespravna izgradnja	Gradonačelnik treba da pregleda postojeće sisteme za kontrolisanje projekata izgradnje, da proceni njihovu efikasnost uključujući i pruženu pravnu pomoć i primenu zahtevanih poboljšanja			Ne
4.2.5 Objekti dati pod zakup	Gradonačelnik treba da sprovodi jedan proces registriranja celokupne imovine i pridruženih nameta, koji bi se razmatrao najmanje svakih šest meseci od strane jednog višeg službenika			Ne

4.5 Troškovi	Gradonačelnik treba da odredi zašto nisu praćeni efikasni procesi nabavke u ovom slućaju i da obezbedi da kontrole postoje ili su u funkciji kako bi osigurale da procedure nabavke su primenjene kada je to prikladno.  Kriteriji treba da se uspostave u kontekstu onoga što se smatra kao opravdana 'specifikacija' za specifićne kupovine.			Ne
4.5.1 Dnevnice van zemlje	Gradonačelnik treba dozvoliti putovanja van zemlje, samo ako su prethodno osigurano da ima dovoljnih fondova, kao i da ojaća kontrole i finansijsku disciplinu.	Da		
4.5.2 Nedostatak komisije za prijem usluga	Gradonačelnik treba da osigura obavljanje kontrola radi osiguranja da osnova za sve izvršene isplate u vezi sa ugovorima se podržavaju prikladnom dokumentacijom	Da		
4.5.3 Nadoknade	Gradonačelnik treba da reši ovu nedoslednost, i da odredi dali je to samo izolovani slućaj ili proširena pojava. U zavisnosti od rezultata, treba da se povećaju proširene kontrole radi sprećavanja takvih grešaka kod isplata.			Ne

4.5.3.1 Imenovanje osoblja bez javnog konkursa	Gradonačelnik treba da osigura da su se pravila i zahtevi Zakona o Civilnoj Službi primenila kod svih procedura regrutiranja			Ne
4.5.4 Subvencije i Transferi	Gradonačelnik treba formalno da usvoji jednu uredbu koja će specificirati kriterije i troškovi subvencija. Planirani troškovi u kategoriji subvencija i transfere treba da se potroše samo na ovim poljima.		Delimično adresirana	
4.5.4.1 Ne davanje stipendija prema kriterijumima	Gradonačelnik treba da sprovodi jedan proces radi osiguranja da komisija koja procenjuje aplikacije usvaja transparentne/ispravne i nepristrasne odluke.			Ne
4.6.2 Potraživanja	Gradonačelnik treba da izradi plan za prikupljanje prihoda.		Delimično adresirana	
4.7 Tretiranje dugova	Sva obavezivanja treba da se nadgledaju od strane Predsednika Opštine radi osiguranja da obavezivanja ne prekoračuju opšta budžetska izdvajanja			Ne
5. Unutrašnja revizija	Gradonačelnik treba da usvoji jedan plan delovanja za adresiranje preporuka JUR, specificujući odgovorne službenike i vreme za izvršenje delovanja		Delimično adresirana	