



REPUBLIKA KOSOVA
KANCELARIJA GENERALNOG REVIZORA

Br. Dokumenta: 22.6.1-2012-08

**IZVEŠTAJ REVIZIJE O FINANSIJSKIM IZVEŠTAJIMA OPŠTINE
PEĆ**
ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2012 GODINE

Priština, Juni 2013 godine

Kancelarija Generalnog Revizora (KGR) obavlja revizije regularnosti i performansu. Generalni Revizor, Lage Olofsson, upravlja sa KGR-om i ima zaposlenih oko 140 članova osoblja. Generalni Revizor i KGR su nezavisni i certificira oko 90 Godišnjih Finansijskih Izveštaja svake godine, istovremeno obavljaju druge vrste revizija.

Naša je misija da doprinosimo pravilnom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi ćemo izvršiti kvalitetne revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i najboljim evropskim praksama. Mi ćemo izgraditi poverenje u pravilnom trošenju javnog novca. Mi ćemo odigrati aktivnu ulogu na obezbeđenju interesa poreskih obveznika i ostalih interesnih stranaka na povećanju javne odgovornosti.

Izveštaji proizvedeni od strane KGR na direktan način promovisu pružanje odgovornosti pošto one pružaju osnovu za držanje odgovornim menadžere pojedinačnih budžetskih organizacija.

Generalni Revizor je odlučio za mišljenje revizije i izveštaj o godišnjim finansijskim izveštajima Opštine Peć na osnovu savetovanja sa pomoćnikom generalnog revizora, Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izdato mišljenje i izveštaj su rezultat revizije sprovedene pod upravljanjem direktora revizije Florim Beqiri podržan od Florim Maliqi (vođa tima), Ardita Jetullahu, Mexhit Ferati i Miloš Petrović.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Delokrug i metodologija revizije.....	7
2 Godišnji Finansijski Izveštaji	8
3 Preporuke iz prethodne godine	11
4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	12
5 Sistem unutrašnje revizije	28
6 Opšti zaključak	29
Dodatak I: Objašnjenje raznih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR	30
Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine	32

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu iz naše revizije Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI) za 2012 godinu za Opštinu Peć. Ovom prilikom želeo bih da se zahvalim Gradonačelniku opštine i njegovom osoblju za njihovu pomoć tokom procesa revizije.

Revizija GFI za 2012 godinu je preduzet u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) usvojenih od strane INTOSAI. Naš pristup je uključio testiranja i procedure za koje smo mislili da su potrebne da bi došli do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima.

Naša revizija se fokusira na:

- GFI;
- Finansijskom Upravljanju i Unutrašnjoj Kontroli (uključujući i upravljanje i izvršenje budžeta); i
- Sistem Unutrašnje Revizije.

Mišljenje

Generalni Revizor (GR) izveštava Skupštini o njegovom mišljenju o određenom formatu na pod poglavlju 2.3 – Mišljenje Revizije. Dodatak I objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane KGR. Izveštaj GR uključuje mišljenje o istinitosti i pravilnosti finansijskih izveštaja.

Prema našem mišljenju, Godišnji *Finansijski Izveštaji sa svih materijalnih gledišta prikazuju pravilnu i istinitu sliku.*

Kao isticanje pitanja Registar Fiksne imovine, još nije u potpunosti pouzdan. Registar fiksne imovine nema uticaja na neku od 2 Finansijskih Izveštaja (Primanja i Isplate Gotovog Novca i Upoređenje Budžeta i Tekućih Iznosa), u skladu sa MSRJS na osnovu Računovodstva Gotovog Novca (**MSVIR 400 Nekvalifikovano mišljenje sa Isticajnim pitanja**).

Opšti zaključak

Nivo rada preduzet od strane KGR za završetak revizije 2012 godine je direktno odražavanje kvaliteta kontrolnog okruženja. Naš opšti zaključak je da:

Mi smo bili u stanju da dobijemo sigurnost na efektivno funkcionisanje menadžerskih kontrola na izvestan broj finansijskih izveštaja, ali smo identifikovali i slabosti na nekoliko važna polja finansijskog upravljanja. Slabosti su objašnjeni detaljnije u nastavku.

Preporuke revizije imaju za cilj da podrže Opštinu Peći na poboljšanju finansijskih kontrola i povećanje drugih gledišta operativnih aktivnosti. Mi smo razmatrali odgovore na naše preporuke pružene u 2011 godini. Naš opšti zaključak je da su potrebne daljnje mere za adresiranje nekoliko važnih preporuka iz prethodne godine.

Raspravljali smo o kvalitetu finansijskog izveštavanja Opštine Peći i našim detaljnim nalazima revizije u vezi sa Godišnjim Finansijskim Izveštajima, Finansijskom Upravljanju i Kontroli i Odgovornosti Menadžmenta kao i Unutrašnjoj Reviziji na glavnom delu ovog izveštaja.

Naše glavne preporuke za Gradonačelnika Opštine su kao u nastavku:

Godišnji finansijski izveštaji

- GFI za 2013 godinu treba formalno da adresira zahteve usklađenosti u vezi sa GFI i takođe da uključi razmatranje datih komentara od strane KGR za 2012 godinu i 9 mesečnih finansijskih izveštaja za 2013 godinu.

Finansijsko upravljanje i Kontrola

- Treba da se formiraju komisije za procenu i inventarizaciju radi osiguranja potpune procene imovine Opštine – Menadžment treba da obezbedi da je plan rada pregledan na jasan način određuje jedan vremenski rok za adresiranje preporuka sa identifikovanim odgovornim osobljem – sa početnim fokusom na onim od najveće važnosti;
- Nije posvećeno dovoljno pažnje planiranju i korišćenju budžeta. Iako je budžet ostvaren 97%, mi smo uočili da je ukupan iznos neplaćenih obaveza 727,006€, dok je ostatak sredstva iznosio 650,580€;
- Treba na rigorozan način da se izvrši kontrola u cilju identifikovanja aktivnih biznisa u okviru Opštine pred naredno fakturisanje taksi na biznis kao i mehanizme inkasiranja treba da se dalje razvijaju;
- Treba da se napravi detaljna analiza prihoda za 2012 godinu radi osiguranja potpunosti primanja i radi osiguranja da jedan jak proces je osnažen i funkcionalan za određivanje mogućih tokova prihoda u narednim godinama;
- Treba da se pregledaju postojeći sistemi za kontrolisanje projekata izgradnje i za procenu njihove efektivnosti uključujući sadašnju pruženu pravnu podršku i zahtevana poboljšanja treba da se primenjuju;

-
- Da se odredi zašto nisu praćeni efikasni sistemi nabavke u svim slučajevima u 2012 godini radi osiguranja da procedure nabavke se primenjuju kada je to potrebno ubuduće. Kriteriji treba da se određuju isticanjem šta se podrazumeva kao opravdana specifikacija za specifične kupovine;
 - Pravila i zahtevi Zakona o Civilnoj Službi treba da se primenjuju kod svih procedura regrutiranja;
 - Da usvoji jednu uredbu koja bi odredila kriterije i izvore subvencija;
 - Sva obavezivanja treba da se nadgledaju za osiguranje da obavezivanja ne prekoraćuju budžetska odvajanja; i
 - Certifikacija isplata, posebno u vezi sa službenim putovanjima da se vrše u skladu sa zakonima.

Sistem unutrašnje revizije

- JUR je završila samo četiri (4) izveštaja. Preporuke date sa unutrašnje revizije skoro da nisu tretirane od strane menadžmenta.

Odgvori menadžmenta:

Menadžment je saglasan sa svim našim nalazima revizije i obavezali su se da će adresirati naše preporuke.

1 Delokrug i metodologija revizije

Odgovornost je Opštine Peć, da pripremi GFI prema Međunarodnim Standardima Revizije na Javnom Sektoru (MSRJS) o "Finansijskom Izveštavanju na osnovu Računovodstva Gotovog Novca ". Kancelarija Generalnog Revizora je odgovorna za obavljanje revizije regularnosti koja uključuje ispitivanje i procenu finansijskih izveštaja i drugih finansijskih podataka kao i davanje mišljenja o:

- Dali finansijski izveštaji pružaju pravilnu i istinitu sliku računa i finansijskih pitanja za period revizije;
- Dali su finansijski podaci, sistemi i transakcije u skladu sa zakonima i uredbama na snazi;
- O prikladnosti funkcija unutrašnje kontrole i unutrašnje revizije; i
- O svim pitanjima koja proističu ili se tiču revizije.

Preduzeti rad na reviziji se odrazio na našu procenu rizika revizije za Opštinu Peć. Mi smo razmotrili naše razumevanje o organizaciji, do koje mere možemo da se oslonimo na kontrole upravljanja i nivo detaljnog testiranja zahtevanog tokom određivanja ukupnih testiranja koje su neophodne radi osiguranja prikladnog nivoa dokaza za podršku mišljenja Generalnog Revizora

Donje sekcije pružaju jedan detaljniji sažetak naših nalaza revizije sa posebnim naglaskom na zapažanja i preporuke na svakoj oblasti pregleda. Jedna procena odgovora Menadžmenta nad datim preporukama u 2011 godini možete naći u Dodatku II.

Mi smo uključili važne nalaze i ostale koje su manje važne, a koje proističu sa naše revizije. U vezi sa potpunosti, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom revizije deveto-mesečnika tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su identifikovani kao:

Važna - Glavna pitanja koja trebaju privući pažnju onih koji imaju funkcije upravljanja i viši menadžment, a što može da ima potencijal da rezultiraju materijalnom slabošću u unutrašnjim kontrolama; i

Ostalo - Identifikovane slabosti na našoj reviziji, gde delovanje će pružiti potencijal za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva, kao i procedure samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.

2 Godišnji Finansijski Izveštaji

Naš pregled GFI uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija registriranih na finansijskim izveštajima. Mi takođe uzimamo u obzir datu izjavu od strane GAS, i Glavnog Finansijskog Službenika, kada se nacrt GFI dostavljaju Vladi.

Izjava u vezi sa prikazivanjem GFI uključuje izvestan broj tvrdnji što se tiče usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru godišnjih finansijskih izveštaja. Izvestan broj tačaka u izveštajima imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da sve relevantne informacije su pružene radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

2.1 Usklađenost sa okvirom izveštavanja

Opšti zaključak

GFI su izrađeni u skladu sa Finansijskim pravilom br.07/2011, i MSRJS "Finansijsko Izveštavanje na osnovu Gotovog Novca", gde je korišćen standardni format izveštavanja, osim pitanja upisa uplata od trećih lica i kompletan upis imovina. Više pojedinosti o ovim pitanjima možete naći u poglavlju o kvalitetu i tačnošću informacija.

Opis

GFI treba da budu u skladu sa određenim okvirom izveštavanja. Mi smo primetili:

- Usklađenost sa FP Br. 07/2011;
- Zahtevi ZUJFO Br. 03 / L-048;
- Primljeni GFI su izrađeni na albanskom jeziku;
- GFI su dostavljeni u štampanoj i elektronskoj formi.

Mi smo pokrenuli nekoliko pitanja tokom revizije deveto-mesečnika u vezi sa okvirom izveštavanja. To smo uradili putem dopisa datuma 09.11.2012, koja nisu bila adresirana u potpunosti od strane Menadžmenta. Pokrenuta pitanja su vezana sa prikazivanjem isplata od trećih lica, obelodanjivanje fiksnih imovina, itd.

Preporuka

Preporuka za Gradonačelnika Opštine Peć je da se prilikom izrade GFI-s uzme u obzir i zakonska obaveza da se isti izradi i na srpskom jeziku.

2.2 Kvalitet i tačnost prikazanih informacija na godišnjim finansijskim izveštajima

Opšti zaključak

Opština je uspela da izradi GFI u skladu sa FP br.07/2011 o godišnjem izveštavanju budžetskih organizacija, sa izuzetkom procene fiksne imovine. U GFI-ma, podnetim od strane Opštine, nema značajnih nedostataka koji bi bili vredni pomena, osim nedovoljnog obelodanjivanja i beleški objašnjenja.

Opis

Kao rezultat našeg rada na reviziji, izvršile su se izvesne ispravke na nacrt GFI podnetim za reviziju. Mi smo dali i jedan broj sugestija vezanih za ispravku obelodanjivanja objašnjenja, kako bi se obezbedila potpunost objašnjenja sledećih informacija:

- Ne obelodanjivanje isplate sa trećih lica; i
- Nedostatak prikazivanja i potpune procene fiksne imovine.

Nakon naših sugestija, sa izuzetkom potpune procena objekata u vlasništvu opštine, kao i kao i obelodanjivanje ne finansijske imovine u iznosu manjom od 1,000€, opština je upotpunila GFI u smislu obelodanjivanja isplata od trećih lica.

1. Pitanje - Prikazivanje Godišnjih Finansijskih Izveštaja- Prioritet - važan

Nalaz Kod beleške 31: Sažetak imovine sa vrednošću manjoj od 1,000€, prikazane su na GFI iznos od 135,000€, dok podaci sa registra službenika imovine ukazuju na vrednost od 81,361€. Prema tvrdnjama menadžmenta, iznos prikazan na GFI je prepis iznosa GFI iz 2011 godine.

Beleška 30: Sažetak imovine sa vrednošću većoj od 1,000€, prikazana u iznosu od 316,318€ nije potpuna i tačna. Opštinski službenici tvrde da još uvek nije izvršena identifikacija i kompletan upis imovine.

Rizik Netačno prikazivanje vrednosti imovine vodi ka pogrešnom shvatanju finansijske pozicije opštine, kao i do mogućnosti da se ubuduće budžetski zahtevi pogrešno shvate.

Preporuka 1 Gradonačelnik Opštine treba da obezbedi da sistematski plan za izradu GFI uključuje zahtev o obuhvaćanju ukupne vrednosti imovine. Menadžment treba da nadzire sprovođenje ovog zahteva. Naša sugestija je da u skoroj budućnosti komisija nastavi sa punom procenom celokupne fiksne imovine koja je u vlasništvu opštine.

2.3 Mišljenje Revizije

Prema našem mišljenju, Godišnji *Finansijski Izveštaji sa svih materijalnih gledišta prikazuju pravilnu i istinitu sliku.*

Kao isticanje pitanja Registar Fiksne imovine, još nije u potpunosti pouzdan. Registar fiksne imovine nema uticaja na neku od 2 Finansijskih Izveštaja (Primanja i Isplate Gotovog Novca i Upoređenje Budžeta i Tekućih Iznosa), u skladu sa MSRJS na osnovu Računovodstva Gotovog Novca (**MSVIR 400 Nekvalifikovano mišljenje sa Istimajnim pitanja**)

3 Preporuke iz prethodne godine

Opšti zaključak

Opština je izradila Plan delovanja, naglašavajući da se sve preporuke moraju sprovesti.

Opis

Naš izveštaj revizije o GFI za 2011 godinu za Opštinu Peć je rezultirao sa 10 glavnih preporuka.

Na kraju naše revizije za 2012 godinu, četiri (4) preporuke su sprovedene u potpunosti; četiri (4) samo delimično, dok dve (2) još uvek nisu sprovedene. Detaljniji opis preporuka kao i način njihovog sprovođenja je prikazan u Dodatku II.

2. Pitanje - Adresiranje preporuka iz prethodne godine- Prioritet - važan

Nalaz Opština nije uspela da adresira na potpun način sve preporuke date u prethodnoj godini.

Rizik Nepotpuno adresiranje preporuka pokazuje da u nekim poljima još uvek postoje isti problemi iz 2011 godine, kao i da se ponavljaju preporuke iz prošle godine.

Preporuka 2 Gradonačelnik Opštine treba da obezbedi da pregledani plan delovanja na jasan način određuje vremenski rok za adresiranje preporuka zajedno sa identifikovanim odgovornim osobljem, sa početnim fokusom na one od najveće važnosti.

4 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

4.1 Uvod

Naš pristup reviziji je usredsređen na razumevanju i proceni preduzetih aktivnosti od strane menadžmenta kako bi se obezbedilo efikasno finansijsko upravljanje i kontrola. Za pojedinačne finansijske sisteme mi se trudimo da identifikujemo nivo na kojem deluju sadašnje kontrole. To može, na primer, da bude aktivnost nadzora preduzet od strane višeg menadžmenta ili operativne kontrole na nižem nivou. Mi smatramo da su kontrole dizajnirane dobro, sprovedene su prema planu i funkcionišu na efektivan način. To zahteva jednu procenu struktura, procesa i linija odgovornosti prikazanih od strane menadžmenta.

4.2 Planiranje i izvršenje budžeta

Opšti zaključak

Opština je uspela da svoj budžet koristi u meri od 97%. To je jedan pokazatelj da sa količinskog gledišta opština je maksimalno iskoristila budžet.

Opis

Mi smo razmatrali izvor budžetskih fondova Opštine, trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama i prikupljene prihode. To je isticano u donjim tabelama:

Tabela 1. Izvori budžetskih fondova- izvršenje nad budžetom (u evrima)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ¹	2012 Ostvarenje	2011 Ostvarenje	2010 Ostvarenje
Izvori Fondova:	18,184,846	19,621,018	18,970,438	18,738,853	15,588,842
Grant Vlade -Budžet	15,549,926	15,945,927	15,930,094	15,690,539	12,479,355
Prenete sa prethodne godine -	-	699,691 ²	668,228	765,294	705,886
Sopstveni prihodi	2,634,920	2,687,447 ³	2,121,449	1,880,030	1,778,369
Domaće donacije	-	31,477	6,560	4,800	15,227
Spoljne donacije	-	256,476	244,107	398,190	610,005

Prema podacima prikazanih u gornjoj tabeli, vidi se da je završni opštinski budžet za 2012 godinu bio 19,621,018€. Ukupni troškovi u 2012 godini su bili 18,970,438€ ili oko 97% budžeta. Ne potrošeni budžet u 2011 godini, je bio 650,580€ ili oko 3%.

Kao što se vidi iz gore navedenih podataka, konačni budžet je bio veći od početnog budžeta za 1,436,018€. Do razlike između početnog i konačnog budžeta je došlo zbog: dodele granta opštini u iznosu od 448,528€, sopstvenih prihoda iz prošle godine u iznosu od 699,691€ kao i zbog spoljnih i unutrašnjih donacija u vrednosti od 287,953€.

Tabela 2. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama - izvršenje nad budžetom (u evrima)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje	2010 Izvršenje
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama	18,184,846	19,621,018	18,970,438	18,738,853	15,588,842
Plate i Dnevnice	10,283,856	10,388,408	10,378,157	10,023,108	8,264,596
Robe i Usluge	1,922,520	2,721,223	2,686,923	2,009,956	1,327,423
Komunalije	532,800	557,800	557,083	500,349	505,754
Subvencije i Transferi	284,000	474,000	473,692	328,432	286,867
Kapitalne Investicije	5,161,670	5,479,587	4,874,583	5,877,008	5,204,202

¹ Završni Budžet - odobreni budžet od strane Skupštine koja je kontinuirano usklađena od Ministarstva Finansija

² Sopstveni prihodi opština koji nisu potrošeni u prethodnoj godini pa su preneti u tekućoj godini.

³ Planirani sopstveni prihod

Iako izvršenje budžeta u stopi od 97% pokazuje visoku performansu u smislu kvaliteta i regularnosti, troškovi budžeta su praćeni sa dosta nedostataka pa i nepravilnosti. Procedure troškova tretiraćemo u poglavlju 4.5.

Tabela 3 Sopstveni prikupljeni prihodi- izvršenje nad budžetom (u evrima)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2012 Izvršenje	2011 Izvršenje	2010 Izvršenje
Sopstveni prihodi	2,634,920	2,687,447	2,859,942	2,730,172	2,277,369

Prihodi ostvareni u 2012 godini su bili veći za 129,770€ u odnosu na 2011 godinu.

Na osnovu analitičkog pregleda, primećeno je da su se sopstveni prihodi iskorišćeni za isplatu plata i dnevnica u iznosu od 169,000€. Naime, Budžetski cirkular nije dozvoljavala prekoračenje iznosa za plate, koje su bile planirane od strane Uprave za prosvetu. Iz tog razloga, MF je dozvolila izdvajanje sredstava sa sopstvenih prihoda i istovremeno isplate za plate i dnevnice.

4.3 Zahtevi izveštavanja

Opšti zaključak

Što se tiče zahteva o finansijskom izveštavanju koji proizlaze iz zakona na snazi, Opština je ispunila i poštovala zakonske rokove.

Opis

Mi smo zaključili da je Opština ispunila sve obaveze o eksternom izveštavanju. Ispunjene obaveze su:

- Budžetski zahtev o finansiranju kapitalnih projekata u Ministarstvu Finansija.
- Tromesečni izveštaji, uključujući i devetomesečne finansijske izveštaje na vreme;
- Nacrt Plana i završni plan nabavke na vreme;
- Izveštaji o dugovima podnet pri MF; i
- Izveštaj o kvalitetu upravljanja javnim finansijama koji je podržan od strane USAID i MF, za 2011 godinu.

4.4 Prihodi (uključujući sopstvene prihode)

Opšti zaključak o prihodima

Opština Peć je formalno uspostavila kontrolu nad prihodima, ali kontrole kao takve slabo funkcionišu. One zahtevaju daljnja poboljšanja, naročito kada se radi o obezbeđenju podataka o građevinskim dozvolama, uspostavljanje kompjuterskog programa za upisivanje i izveštavanje prihoda, kao i izrada jasnih procedura, uz odgovarajuće mehanizme kako da se inkasiranju potraživanja iz prethodnih godina vezanih za porez na imovinu i ostale dugove.

Opis

Prema registrima Free Balance, Opština Peć je ostvarila prihode u iznosu od 2,859,942€, dok su planirani prihodi u 2012 godini bili 2,687,447€. Prebacivanje plana od 10%, u odnosu na konačni budžet je pre rezultat slabog planiranja nego što je povećanje efikasnosti. Ovo tvrdimo pošto Opština je ušla u 2012 godinu sa manjim planom u odnosu sa ostvarenim planom u 2011 godini (pogledaj tabelu 3).

3. Pitanje - Nedostatak Softvera - Prioritet - ostalo

Nalaz	Opština Peć ne poseduje softver za registriranje ili izveštavanje prihoda. Postojeći ručni podaci se upravljaju slabo. Skoro u svim slučajevima podaci računovodstva osim inkasiranja, nisu registrirane i preneti stanja iz prethodne godine.
Rizik	Sadašnje informacije o prihodima nisu tačne niti potpune, i nisu na raspolaganju u potrebno vreme da bi podržale donošenje odluka od strane menadžmenta. Postojeći ručni sistemi za sistematizaciju informacija o prihodima mogu biti zloupotrebljeni.
Preporuka 3	Gradonačelnik Opštine treba da obezbedi prikladno rešenje za softver koji bi trebao da se razvija i testira u tekućoj finansijskoj godini, kako bi se ispunile specificirani zahtevi menadžmenta.

4. Pitanje - Korišćenje zemljišta bez odgovarajućih kriterijuma - Prioritet - važan

Nalaz Prema podacima opštine, prihodi od izdavanja javnog zemljišta u za 2012 godinu su iznosili 1,532€. Mi smo našli da je zemljište dato na korišćenje bez ikakve konkurencije.

Rizik Nedostatak transparentnosti i slobodne konkurencije je potencijalni rizik da se javno zemljište da u zakup na način koji favorizuje određena lica i time neopravdano eliminiše ostale konkurente.

Preporuka 4 Gradonačelnik opštine treba da sprovede proces registracije celokupne imovine date u zakup i njihove zakupnine. Isti proces bi trebao da se razmotri najmanje svakih šest meseci od strane nekog višeg službenika. Trebaju se određivati kriterijumi i primeniti konkurenciju.

5. Pitanje - Izgradnja bez građevinskih dozvola - Prioritet - važno

Nalaz Mi smo pregledali izveštaj rada opštinske inspekcije za period januar – decembar 2012 godine. Iz njihovog zapisnika, primećuje se da u Opštini Peć postoje problemi oko bespravne izgradnje. Građevinska inspekcija je izvršila inspekciju 326 objekata, od kojih samo 148 su imali građevinsku dozvolu.

Rizik Opština ne raspolaže sa efikasnim mehanizmom za suzbijanje bespravne gradnje. Bespravna gradnja, ne samo što narušava životnu sredinu i onemogućava razvoj urbanističkih planova, već i omogućava investitorima izbegavanje plaćanja građevinske takse.

Preporuka 5 Gradonačelnik treba da ubezbedi da opštinska direkcija za inspekciju primeni sve kontrole/mehanizme za prijavljivanje svih investitora, koji se ne pridržavaju kriterijumima za dobijanje građevinske dozvole kao i da ispoštuje odluke donete od strane Gradonacelnika.

6. Pitanje - Slabo inkasiranje takse za obavljanje poslovne delatnosti - prioritet - važno

- Nalaz** Prihodi od taksi za vršenje poslovanja u 2012 godini su iznosili 190,572€. U Opštini Peć je aktivno oko 5,000 poslovnih subjekata, dok inkasirani prihod iz ove kategorije iznosi 979,730€. Prema tvrđenju opštinskih službenika, slabo inkasiranje od licenci poslovanja leži u velikom broju biznisa koji se terete porezom, dok isti su neaktivni.
- Rizik** Kao rezultat ne proveravanja aktivnih poslovnih subjekata kao i zbog nedostatka mehanizama za inkasiranje prihoda, uticala je da Opština u 2012 godini ne inkasira više od 19% od ukupnog iznosa taksi. Ova situacija povećava rizik da se ciljevi budžeta ne ostvare.
- Preporuka 6** Gradonačelnik opštine treba obezbediti da kontrole nad inkasiranjem ovih prihoda se ponovo uspostave, kako bi se smanjila razlika između planiranih i ostvarenih prihoda. Identifikacija aktivnih i neaktivnih poslovnih subjekata treba da se nadzire celo vreme.

7. Pitanje - Nepotpuna evidencija o taksi za registraciju vozila - Prioritet - važan

- Nalaz** Ponovnim pregledom prihoda od taksi za registraciju vozila, stavila je na uvid da Opština Peć ne drži kompletan računovodstveni spisak o svim uplatama ove takse. Inkasirani iznos do decembra 2012 godine je bio 146,401€. Podneta specifikacija, ne sadrži pune podatke koji bi pružili garanciju da je iznos uplata ove takse isti sa onim koji je upisan u Trezoru. Podneti spiskovi su bili za samo devet (9) meseci, dok prva tri (3) meseca nisu upisani.
- Rizik** Nedostatak kompletne evidencije za sve uplate na ime taksi za registraciju vozila može imati kao posledicu ostvarenje manjeg prihoda.
- Preporuka 7** Gradonačelnik opštine treba da se osigura da odgovorni službenik izvrši puni i tačni upis takse za registraciju vozila, kakao bi bio u stanju da u svakom trenutku pruži pouzdane izveštaje.

8. Pitanje - Prijem uplata u većem iznosu od 10€ iz neformalnog obrazovanja - Prioritet - važan

- Nalaz** Prilikom pregleda prihoda ostvarenog iz uplata za nezvanično obrazovanje u srednjoj ekonomskoj školi, primetili smo da je iznos inkasiran u 2012 godini bio 63,626€, dok su prihodi registrirani u Trezoru iznosili 63,083€. To znači da imamo razliku od 543€. Pored toga, putem blagajne su inkasirani i iznosi veći od 10€, ukupno 3,864€.
- Rizik** Neslaganje između inkasiranih prihoda iz neformalnog obrazovanja, sa evidencijom Trezora povećava rizik da novac nije dostavljen u prikupljenim iznosima. Inkasiranje uplata većih od 10€ nije u skladu sa pravilima Trezora.
- Preporuka 8** Gradonačelnik opštine treba obezbediti da kontrole nad inkasiranjem ovih prihoda se ponovo uspostave, kako bi se osiguralo da se razlike između računa i uplatnica u Trezoru se uoče na vreme i procedure su primenjene za pronalaženje neplaćenih iznosa. Inkasiranje iznosa većih od 10€ trebaju se procesirati samo putem bankarskog računa.

4.5 Troškovi

Opšti zaključak o troškovima

Iako i tokom 2011 godine mi smo identifikovali izvestan broj nepravilnosti razvoja kontrola vezanih sa troškovima, očigledno je da opština još uvek nije shvatila potrebu za jačim kontrolama sistema u ovom polju. Stoga, zahteva se dalji razvoj i ojačanje kontrole plaćanja i poboljšanje procedura.

4.5.1 Nabavka

Opis

Izdvajani budžet za kapitalne investicije za period januar - decembar 2012 godine je bio 5,479,587€ dok je potrošeno 4,874,583€ ili 89%. Mi smo ispitali 11 uzoraka u vrednosti od 1,843,526€ ili oko 34% od ukupnog iznosa. Ovim ispitivanjem uzoraka mi smo našli sledeće nepravilnosti:

9. Pitanje - Aneks ugovora bez dovoljnog obrazloženja - Prioritet - važan

- Nalaz** Na dan 20.04.2012, zaključen je ugovor sa Ekonomskim Operatorom „NNT Berisha“ u iznosu od 46,228€. Projekat je bio zaključen na ime rekonstrukcije objekta Doma kulture. Mi smo uočili da je opština na dan 15.08.2012 zaključila aneks ugovor, u iznosu od 4,584€ za 5 (pet) stavki koje nisu imali valjano obrazloženje. Malterisanje zidova i postavljanje gipsanih ploča moglo se predvideti u predračunu izrađenom od strane opštine.
- Rizik** Sklapanje aneks ugovora za radove koje je EO ionako morao da izvrši na osnovu prvobitnog ugovora, navodi na zaključak da opština nije na najbolji način pripremila predračun za taj projekat.
- Preporuka 9** Gradonačelnik opštine treba da osigura da tehnička služba pripremi predračun sa svim neophodnim analizama, kako ne bi bilo potrebe za dodatne radove.

10. Pitanje - Prozori u vrednosti od 120€ su plaćeni 230€- Prioritet - Važan

- Nalaz** Tokom pregleda plaćanja u projektu „Puna rekonstrukcija škole Škodrani“, uočili smo da je primljen i plaćen račun za 89 prozora, uz cenu od 230€ za jedan prozor, ili u ukupnom iznosu od 20,470€. Nakon provere tehničke specifikacije, došli smo do nalaza da su samo dva (2) prozora sa cenom od 230€, a ne 89.
- Rizik** Opština je platila 9,570€ više u odnosu na iznos iz ugovora. Neslaganje između ugovorenih cena i plaćanja su dovele do finansijskog gubitka za opštinu. Ovaj slučaj kao takav se ne može okarakterisati kao greška.
- Preporuka 10** Gradonačelnik opštine treba da u detalje istraži razloge za ovo neslaganje, kao i da primeni mere polaganja računa za osobe koje su uključene u ovu radnju.

11. Pitanje - Ugovor bez dovoljnog obavezivanja i nedoslednost isplata- prioritet - važno

Nalaz U projektu „Vodovod za sela Baranske Doline“ zaključen je ugovor sa Ekonomskim Operatorom u vrednosti od 3,447,983€, dok su za ovaj projekat obavezivana samo 470,000€. Tokom pregleda isplate u iznosu od 117,500€ uočili smo da je nadzorni organ sačinio zapisnik za prvu situaciju, dok je račun primljen i plaćen na ime druge situacije. Pored toga, nadzorni organ je u ovom zapisniku zaključio da su izvršeni radovi u potpunom skladu sa uslovima ugovora, te nije opisao koji je obim izvršenih radova.

Sličan slučaj stupanja u obaveze bez prethodnih obavezivanja našli smo kod projekta „Asfaltiranje puta sela Zlopek“, gde je iznos iz ugovora 98,114€, dok obavezivanje iznosi samo 25,000€.

Rizik Sklapanje ugovora i pored nedostataka dovoljnih fondova dovodi do situacije ili rizika da se započeti projekti ne mogu sprovesti kao i da se ugovorene obaveze ne izvršavaju. Pored toga, plaćanje računa na ime druge situacije, dok sa druge strane nadzorni organ prima prvu situaciju, pokazuje da se projekti ne upravljaju sa mesta obavljanja radova.

Preporuka 11 Gradonačelnik opštine treba da se obezbedi da ne zaključuje ugovore bez sigurnih fondova. Nadzorni organ treba da nadzire dinamiku izgradnje unutar gradilišta a ne iz kancelarije, kao i da se isplata certifikuje samo nakon završetka radova. Treba uspostaviti bolji odnos između tehničkih službi i finansija.

12. Pitanje - Isplata računa bez opisa radova – prioritet – važno

- Nalaz** Datumom 15.09.2010, sklopljen je ugovor između opštine i EO „Network“ o čišćenju i održavanju objekata opštinske administracije, zdravstvenih, prosvetnih i kulturnih objekata. Ugovorena cena je bila 46,071€. Tokom testiranja fakture, u vrednosti od 60,000€, uočili smo da se u fakturi navode samo nazivi škola, dok ostale pojedinosti o površini prostorija ne postoje. Prema tvrdnjama službenika, isplata ovog računa je uključila i dug iz prethodne godine.
- Rizik** Kao rezultat toga, isplata za čišćenje prostorija nisu zasnovane na odgovarajuće dokaze, što znači da se izvršeni radovi ne proveravaju od strane bilo koje komisije. Ovakvo stanje povećava rizik plaćanja za neobavljene radove.
- Preporuka 12** Gradonačelnik opštine treba da se postara da plaćene fakture budu u punom skladu sa uslovima ugovora i izvršenim/primljenim uslugama.

13. Pitanje - Plaćaju se servisiranja vozila bez odobrenja direktora – prioritet – važan

- Nalaz** Prilikom pregleda šest (6) isplata u iznosu od 14,434€ za servisiranje vozila, našli smo dva (2) zahteva za servisiranje koji nisu bili odobreni od strane odgovornog direktora. Iznos neodobrenih isplata je 5,799€.
- Rizik** Opštini nedostaje prikladna kontrola u vezi sa servisiranjem vozila. Činjenica da nije odobren zahtev od strane odgovornog direktora govori o riziku da se servisiranja vrše bez potrebe i bez pravog opravdanja.
- Preporuka 13** Gradonačelnik opštine treba da se postara da se svaki zahtev razmotri i odobri od strane odgovornog nivoa menadžmenta, kako bi se smanjila mogućnost zloupotrebe javnog novca.

4.5.2 Ostali troškovi

Opšti zaključak o troškovima

Opština ne raspolaže sa funkcionalnim kontrolama korišćenja javnog novca odnosno avansa za putovanja van zemlje.

Opis

Tokom inspekcije avansa, uzeli smo kao uzorak dosije studijskih poseta u Ujedinjenom Kraljevstvu, Švedskoj i u Budvi. Tom prilikom smo zaključili sledeće ne ispravnosti:

14. Pitanje - Neopravdano davanje avansa za službena putovanja - prioritet - važno

Nalaz Konferencije organizovane u Budvi za „Opštinske finansije i urbano planiranje“ kao i „Budućnost fiskalne decentralizacije u Jugoistočnoj Evropi“, održane u periodu od 31.10.2012 do 08.11.2012, su bile u potpunosti finansirane od strane Svetske Banke. Mi smo uočili da je iznos od 485€ obrazložena računom za smeštaj, ručkove i piće, iako su ovi troškovi bili pokriveni od Svetske Banke.

Pored toga, sa dobijenog avansa za studijsku posetu Ujedinjenom Kraljevstvu, organizovanoj od Udruženja za Lokalnu Upravu, sa podignutom akontacijom platila u Duty Free prodavnici račun u iznosu od 73€, na ime kupovine luksuzne robe i kompleta ličnih darova.

Na poziv Opštine Horby iz Švedske, upravnica za kulturu je boravila u Švedskoj, gde je domaćin pokrio sve troškove. Zaključenje avansa je izvršeno troškovima karte za putovanje i sa ostalim troškovima u iznosu od 371€, iako su svi ti troškovi bili pokriveni od domaćina.

Rizik Trošenje avansa mimo određenih finansijskih pravila povećava rizik da se novac zloupotrebi nezakonito i za lični dobitak.

Preporuka 14 Gradonačelnik opštine treba da razmotri gore navedene slučajeve, i da se postari da se potrošeni novac vrati u budžetu te da se takva praksa ne ponovi.

4.5.3 Nadoknade (plate i dnevnice)

Opis

Plate i Dnevnice se isplaćuju kroz jedan centralizovan sistem (payroll). Kontrole koje operišu na lokalnom nivou od strane opštine su vezane sa: a) mesečna kontrola isplate plata uz potpisivanje platnih spiskova; b) provera mogućih promena koje se mogu desiti putem promena formulara; c) razmatranje budžeta za ovu kategoriju i poravnanje sa trezorom.

U ovoj kategoriji mi smo testirali 24 uzoraka, gde smo proveravali dali su platni spiskovi u skladu sa payroll-om MJA. Pored toga, mi smo izvršili proveru radnih mesta službenika i njihovu usklađenost sa koeficijentima iz payrolla i platnoga spiska. Tom prilikom smo zaključili da gore pomenuti zahtevi su u skladu sa zakonom.

15. Pitanje - Podaci o osoblju - Prioritet - važan

- | | |
|---------------------|--|
| Nalaz | Prilikom pregleda sedam (7) dosijea novo zaposlenih lica u 2012 godini, uočili smo da u njihovim dosijeima nedostaju dokazi o konkursima kao i ostali dokazi. U jednom slučaju, našli smo da dosije zaposlenog ne sadrži ništa više osim radnog ugovora. |
| Rizik | Kancelarija osoblja ne održava dosije zaposlenih shodno zahtevima uredbi za civilnu službu. |
| Preporuka 15 | Gradonačelnik opštine treba da osigura jednu sistematsku inspekciju dosijea zaposlenih, kako bi obezbedila da je celokupna potrebna dokumentacija uključena i to u određenom vremenskom roku. |

4.5.4 Subvencije i Transferi

Opis

Prema analitičkom pregledu, troškovi za subvencije u 2012 godini su iznosili 473,692€. Za testiranje uzeli smo ukupno 13 uzoraka u vrednosti od 151,030€, ili oko 32%. Opština nije odobrila u Skupštini Opštine Uredbu za dodeljivanje subvencija i transfera.

16. Pitanje - Povreda kriterijuma za konkurse za stipendije - Prioritet - važan

Nalaz	<p>Odlukom Gradonačelnika opštine, Opština Peć je objavila konkurs za dodelu 50 stipendija sa po 500€ godišnje za jednog studenta – u ukupnom iznosu od 25,000€. Prilikom inspekcije 15 dosijea, došli smo do zaključka da nisu poštovani neki kriterijumi, kao što su:</p> <ul style="list-style-type: none">• Dodela stipendije za dva studenta sa ocenama 6.75 odnosno 6.9, dok je kriterijum bio da srednja ocena bude veća od 8.0;• Dvema studentima prve godine je dodeljena stipendija iako su imali <i>veoma dobar</i> uspeh u školovanju, dok je kriterijum bio <i>odličan uspeh</i>; i• Dva ostala studenta, sa srednjom ocenom preko 9 nisu dostavili dokaze da ne primaju Univerzitetske Stipendije.
Rizik	<p>Imonevena komisija za procene kandidata prekršio kriterijume navedene o konkursom za stipendije.</p>
Preporuka 16	<p>Gradonačelnik opštine treba da uspostavi kontrolu kako bi komisija za procenu podnosioca zahteva bila nepristrasna, pravedna i transparentna prilikom izbora korisnika stipendija.</p>

4.6 Imovina

Opšti zaključak o imovini

Opština je učinila vidni napredak u upisu imovina, u poređenju sa prošlom godinom. Ipak, ono što menadžment treba da uradi je da osnuje komisiju za punu procenu imovine koja je u opštinskom vlasništvu.

4.6.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina

Opis

Naša revizija je ustanovila da je opština znatno angažovana u upisu imovine u ISUFK u poređenju sa prošlom godinom. U 2012 godini, prema GFI, vrednost imovine je bila 316,318,000€, dok je u 2011 godini vrednost upisane imovine bila 6,579,000€.

17. Pitanje - Glavni Centar Porodične Medicine - Prioritet - Važan

Nalaz	Prilikom posete GCPM, uočili smo da službenica za imovine ne raspolaže sa kompletnim spiskom o ne finansijskoj imovini. Ona nije bila u stanju da nam prikaže stanje opreme kojom raspolaže opština.
Rizik	Ne raspolaganje sa spiskom ne finansijske imovine u GCPM može dovesti do lošeg upravljanja ili otuđivanja imovine.
Preporuka 17	Gradonačelnik opštine treba da osigura da se upis i ažuriranje imovine vrši u svi sektorima opštine.

4.6.2 Tretiranje potraživanja

Opis

Opština je prijavila potraživanja te ih je svrstala u tri glavne grupe: porez na imovinu, u iznosu od 6,520,000€, taksa za obavljanje poslovne delatnosti, u iznosu od 6,436,000€ kao i potraživanja na ime davanja na zakup, u vrednosti od 3,400€. Prema tome, ukupan iznos potraživanja do decembra 2012 godine je bila 12,952,400€.

18. Pitanje - Inkasiranje takse za obavljanje delatnosti i porez na promet - Prioritet - važan

Nalaz Mi smo uočili da opština ima problema sa potraživanjima, na ime takse za obavljanje delatnosti i poreza na promet. Prema finansijskim izveštajima opštine, na kraju 2012 godine, neinkasirani iznos od takse za obavljanje delatnosti je iznosio 6,436,000€, dok je isto stanje i sa porezom na promet, gde je neinkasirano 6,520,000€.

Rizik Nedostatak adekvatnih mehanizama kao i nemarnost menadžmenta kada je u pitanju obrada potraživanja za ove dve kategorije poreza može dovesti do slabog inkasiranja sopstvenih prihoda.

Preporuka 18 Gradonačelnik opštine treba da izradi Plan delovanja, u kome bi se predložila jasna uputstva za sve odgovarajuće sektore opštine za poboljšanje inkasiranja. Plan treba da sadrži prednosti, podelu dugova prema starosti, vremenske rokove za aktivnosti koje se trebaju preduzeti, razlozi za neplaćanje poreza, potrebni mehanizmi i diskusija o postignutim rezultatima, najmanje dva puta godišnje.

4.7 Tretiranje dugova

Opšti zaključak o tretiranju dugova

Opština nije uspela da obradi dugove kako treba. Opštinski dugovi rastu iz godine u godini.

Opis

Izveštaj neplaćenih obaveza prema dobavljačima na kraju 2012 godine je bio 727,006€. Ove obaveze su prenete za plaćanje u narednoj 2013 godini.

19. Pitanje - Stupanje u obaveze iznad odobrenog budžeta - Prioritet - važan

Nalaz Prema našim ispitivanjima, uočili smo da je opština stvorila obaveze u većem iznosu od budžetskih izdvajanja. Fond izdvojen za robe i usluge je iznosio 2,721,223€, dok su troškovi bili 2,686,923€, ili 99%. Neplaćene obaveze za ovu kategoriju na kraju godine su iznosile 396,894€. Pored toga, opštinski troškovi su bili 557,083€, ili 100%. Neplaćene obaveze za ovu kategoriju na kraju 2012 godinu su bile 214,772€, dok je fond za subvencije ostvaren u iznosu od 473,692€, ili 100%, dok preostale obaveze na kraju godine su bile 62,030€, kao i obaveze sa kapitalnih investicija su bile 53,310€. Ukupan iznos obaveza do 31 decembra 2012 godine je bio 727,006€.

Rizik Slabosti u izradi potrebnog budžeta su doveli do stvaranja obaveze preko dozvoljenih budžetskih parametara. Stvaranje obaveza bez sigurnih fondova može dovesti opštinu u situaciji da se suoči sa neočekivanim finansijskim poteškoćama i sudskim sporovima.

Preporuka 19 Gradonačelnik opštine treba da obezbedi detaljno i realno planiranje budžeta, kao i korišćenje fondova treba da se izvrši na osnovu jasnog plana priliva novca. Ni u kom slučaju ne treba prekoračiti dodeljene fondove prema ekonomskim kategorijama.

5 Sistem unutrašnje revizije

Opšti zaključak o sistemu unutrašnje revizije

Jedinica za unutrašnju reviziju se sastoji od dva revizora i direktora. JUR je izradila plan revizije za 2012 godinu i predvidela je da završi 12 izveštaja. Većina izvršenih revizija od strane JUR je pokrila 2011 godinu i prvo tromesečje 2012 godine. JUR je završila samo četiri izveštaja. Preporuke unutrašnje revizije uopšte nisu tretirane od strane menadžmenta.

Opština Peć, do marta 2013 godine, nije osnovala komitet za reviziju.

Opis

Revizije su izvršene u sledećim poljima: a) javnoj nabavci, b) sopstvenim prihodima u direkciji za kulturu i prosvetu, c) upravljanju troškovima i prihodima direkcije za poljoprivredu, d) upravljanju troškovima i prihodima u direkciji za vanredne situacije. Mi smo razmotrili kvalitet ovih izveštaja, i nismo našli kod njih podršku koji su potrebni za potrebe naše revizije. Izveštaji nisu bili dovoljno jasni i kvalitetni.

20. Pitanje - Delimična revizija od strane JUR - Prioritet - ostalo

Nalaz Tokom 2012 godine, JUR nije pružio sigurnost o efektivnosti Unutrašnjih Kontrola. Slabosti koje nisu uočene i preporuke koje nisu adresirane, mogu dovesti do finansijskog gubitka za opštinu.

Rizik Ne pripremanje jednog plana delovanja i ne adresiranje preporuka povećava rizik da se isti nedostaci ponove, a u određenim slučajevima može doći i do finansijskog gubitka. Nedostatak komiteta za reviziju se odražava na nedostatak kontrole nad unutrašnjom revizijom.

Preporuka 20 Gradonačelnik opštine treba da obezbedi izradu Plan delovanja koji treba da se sprovede. Ovim planom trebaju se odrediti odgovorni službenici i vreme za izvršenje aktivnosti. Unutrašnja revizija treba da se posebno usredsredi na aktivnosti tekuće godine, sa preventivnim uticajem delovanja. Pored toga, u skoroj budućnosti se preporučuje osnivanje Komiteta revizije.

6 Opšti zaključak

Naš opšti zaključak odražava naš pregled kontrola vezanih za GFI, Finansijskim Upravljanjem i Sistemom Unutrašnje Revizije. Na osnovu naše revizije, zaključili smo da su u većini polja kontrole slabe i nefunkcionalne.

Za 2011 godinu, opština je dobila kvalifikovano mišljenje u vezi sa finansijskim izveštajima. I ove godine, skoro isti nedostaci i slabosti su se ponovila, samo u drugim oblicima.

Jedini značajniji napredak je ostvaren kod upisa imovine. Spisak imovine je obogaćen podacima od preko 300 miliona i to je veliko dostignuće. Dobar napredak je uočen i u kvalitetu informacija na GFI, iako su neophodne ispravke na GFI su izvršene tek nakon zahteva revizije.

Usprkos mnogim nedostacima, menadžment opštine ne tretira preporuke naše revizije na prikladan način. Samo četiri (4) od deset (10) prošlogodišnjih preporuka je adresirano u potpunosti.

Potrošeni budžet od 97%, u količinskom smislu izgleda kao solidan pokazatelj, ali pregled procedura o prihodima i troškovima obelodanjuje mnoge slabosti u smislu kvaliteta. Premašivanje plana prikupljanja prihoda za 10% više od planiranog, nije rezultat dobrog planiranja, već je više odraz sistematskih slabosti iz prethodnih godina, jer su mnogi izvori sredstava bili slabo upravljani. Na primer, prihodi ostvareni od obavljanja poslovnih delatnosti, od planiranom iznosa od 980,000€, su prikupljeni samo 190,000€, ili 19%. Pored toga, 178 bespravnih gradnji je izbeglo plaćanje građevinske takse. Potraživanja su do sada dostigle iznos od skoro 13 miliona evra, i to od poreza na imovinu i za poslovnu delatnost.

Kod troškova su uočene ozbiljne slabosti. Krajnje je vreme da se menadžment opštine pozabavi sa ovim slabostima. Kontrole nad isplatama su veoma slabe, i kao posledica isplaćeno je 9,800€ više za robu koja je bila van ugovora, plaćene su situacije koje nisu proverene od strane nadzornog organa, nije provereno dali su usluge primljene, postoje opravdanja za nepravilne avanse a i ugovori su slabo nadgledani. Funkcija certificiranja, nije sprečilo nepravilne isplate.

Dodela subvencija (davanje stipendija) je praćena kršenjem kriterijuma, i kao posledica toga novac nije dat onim korisnicima koji su to zaslužili.

Ne može se reći da je unutrašnja revizija ispunila svoju misiju.

Dodatak I: Objašnjenje raznih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od ISSAI 400)

9. Jedno mišljenje revizije, normalno i u standardnom formatu, vezano za finansijskim pregledima u celini, izbegavajući potrebu određivanja trajanja, ali prema prirodi i u opštem smislu prenosi čitaocima njen smisao. Priroda ovih reči, zavisi od zakonskog okvira revizije, međutim mišljenje treba da jasno kaže da li je kvalifikovano ili nekvalifikovano, ili je kvalifikovano u nekim određenim oblastima, ili je suprotno mišljenje (stav 14), ili je negiranje mišljenja (stav 15).

10. **Nekvalifikovano mišljenje** se iznosi kada je revizor zadovoljan u svim materijalnim aspektima, i to:

- a) Kada su finansijski izveštaji pripremljeni koristeći osnove i prihvatljive politike računovodstva koje su primenjene na održiv i stalan način;
- b) Kada su izveštaji u skladu sa statusnim zahtevima i važećim zakonskim propisima;
- c) Kada su prezentirani nalazi finansijskih izveštaja u vezi entiteta u kome je izvršena revizija, skladu sa saznanjima revizora; i
- d) Kada je obavljeno adekvatno prelistanje svih materijalnih pitanja, relevantnih za finansijske izveštaje.

11. **Naglašavanje pitanja.** Revizor može u nekim okolnostima da smatra da čitaoc nije pravedno shvatio finansijski pregled ako se pažnja obratila neobičnim i beznačajnim stvarima. Kao opšte pravilo jeste kada revizor daje jedno nekvalifikovano mišljenje, to se ne odnosi na specifične aspekte finansijskih pregleda u njegovom mišljenju, ako se to može pogrešno tumačiti kao kvalifikovano mišljenje. U cilju izbegavanja utiska, referencije koje su zamišljene kao akcentiranje pitanja, nalaze se u posebnim stavovima izdvojenim od mišljenja. Kako bilo, revizor ne treba da akcentira pitanja popravke nedostataka u finansijskim pregledima ili kao alternativu zamenu za kvalifikovano mišljenje.

12. Revizor može **da ne bude u stanju da iznese svoje nekvalifikovano mišljenje** kada postoji jedna od okolnosti i kada to mišljenje može efektivno da utiče u materijalnom smislu na finansijske preglede:

- a) da li je bilo ograničenja u delokrugu revizora
- b) revizor smatra da su pregledi nekompletni ili su rastrojeni, ili pak postoji neka neopravdana podela u smislu poznatih knjigovodstvenih standarda, ili
- c) postoje nejasnoće koje utiču na finansijske preglede.

13. **Kvalifikovano mišljenje.** Tamo gde se revizor ne slaže ili je nesiguran u vezi jednog ili više artikala u finansijskim pregledima a koji mogu biti od materijalnog značaja ali ne i fundamentalni u smislu pregleda, potrebno je izneti kvalifikovano mišljenje. Sastavljanje mišljenja naravno ukazuje na zadovoljavajući rezultat u odnosu na kontrolirani subjekat, a vezano za konkretan ili precizan pregled pitanja nesaglasnosti ili nejasnoća koja pokreću kvalifikovano mišljenje. Pomaže korisnike ako je finansijski efekat nejasnoće ili nesporazuma određen od strane revizora, iako se to uvek ne praktikuje.

14. **Suprotno mišljenje.** Tamo gde revizor nije u mogućnosti dati svoje mišljenje o finansijskim pregledima u celini, zbog nesporazuma, a što je suštinsko zbog minimiziranja prezentirane pozicije, u nastavku daje mišljenje koje se kvalifikuje po određenim aspektima neće biti adekvatno, onda se daje suprotno mišljenje. Sastavljanje takvog suprotnog mišljenja radi se na precizan način o svim pitanjima nesporazuma. To je pomoć da finansijski efekat na finansijske nalaze utvrđuje u praksi tamo gde treba.

15. **Odricanje od mišljenja.** Tamo gde revizor ne može dati svoje mišljenje vezano za finansijske preglede zbog nejasnoća ili sužavanja delokruga to je esencijalno za jedno mišljenje kvalifikovano u određenim aspektima, neće biti adekvatno, onda se daje suprotno mišljenje. Sastavljanje suprotnog mišljenja pojašnjava jedno mišljenje, odnosno stav da se ne može dati, navodeći jasno i precizno sva nejasna pitanja.

16. Postalo je pravilo da ILA sastavlja detaljan izveštaj radi dopunjavanja mišljenja u slučajevima da postoje okolnosti u kojima je nemoguće dati nekvalifikovano mišljenje.

Dodatak II: Preporuke iz prethodne godine

Komponente Auditimit	Date preporuke	Potpuno adresirane preporuke	Delimično adresirane preporuke	Ne adresirane preporuke
4 Finansijski rezultat u poređenju sa odobrenim budžetom	Dalje poboljšanje finansijskih kontrola nad budžetom, s posebnim naglaskom na budžetska izdvajanja prema tromesečjima kao i periodične kontrole nad budžetskim tokovima.		Delimično adresirana je ova preporuka.	
5 Godišnji finansijski izveštaji	Da se prilikom pripreme GFI zatražene informacije prikažu i obelodane na pravilan način i u skladu sa Administrativnim uputstvom na kraju godine; i U slučaju nejasnoća prilikom pripreme izveštaja opštinski službenici posavetuju sa službenicima MF ili prate obuku iz ove oblasti kako bi se izbeglo ponavljanje istih grešaka.	Nakon naših sugestija, ova preporuka je adresirana.		
6.1 Sopstveni prihodi	Da se svi prikupljeni sopstveni prihodi prenesu na bankarski račun opštine. Da se izradi sveobuhvatni registar takse za vršenje biznisa, građevinskih dozvola, taksu od transformisanja poljoprivrednog zemljišta u ne poljoprivredno zemljište, kirije od javne svojine i da se povećaju kontrole nad inkasiranjem u skladu sa utvrđenim tarifama.		Delimično adresirana je ova preporuka.	

6.2.1 Nabavka	Da procedure nabavke budu u skladu sa zakonskim zahtevima i da za sve snabdevene količine postoje dokazi o prijemu; i		Delimično je adresirana ova preporuka.	
6.2.3 Subvencije i transferi	Da Uredba o davanju sunvencija se izradi i odobri od strane Skupštine Opštine.	Da		
6.3.1 Tretiranje potraživanja	Vođenje i ažuriranje registara o računima potraživanja kao i preduzimanje neophodnih mera za povećanje stepena inkasiranja.	Da		
6.3.2 Tretiranje kapitalne i ne-kapitalne imovine	Potpunu procenu imovine, objekata i opreme kako bi imao konačni registar celokupne imovine na raspolaganju.		Delimično je adresirana ova preporuka.	
6.4 Tretiranje i borxheve	Da departman finansija održava potpune i tačne evidencije i da registrira sve neplaćene račune.	Da		
7.1 Sistemi unutrašnje kontrole	Razmatranje aktuelnog sistema unutrašnje kontrole i tu gde su identifikovani neuspesi da se izrade specifične politike i procedure s ciljem poboljšanja kontrola.			Ne, nije sprovedena.
7.2 Sistem unutrašnje revizije	Osnivanje Komiteta revizije, kako bi se povećala efikasna, efektivna i ekonomčni nadzor Opštine			Ne, nije sprovedena.