



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA / REPUBLIC OF KOSOVA

**ZYRA KOMBËTARE E AUDITIMIT
NACIONALNA KANCELARIJA REVIZIJE
NATIONAL AUDIT OFFICE**

Br. Dokumenta: 22.3.1-2016-08

**IZVEŠTAJ REVIZIJE
O GODIŠNJEM FINANSIJSKOM IZVEŠTAJU OPŠTINE
DJAKOVICA ZA GODINU ZAVRŠENU SA 31 DECEMBROM 2016**

Priština, jun 2017

Nacionalna Kancelarija Revizije Republike Kosovo je najviša institucija ekonomske i finansijske kontrole, koja prema Ustavu i zakonima zemlje uživa funkcionalnu, finansijsku i operativnu nezavisnost. Kancelarija Generalnog Revizora obavlja revizije regularnosti i performanse i za svoj rad odgovara Skupštini Kosova.

Naša misija je da doprinosimo zdravom finansijskom upravljanju u javnoj administraciji. Mi obavljamo revizije u skladu sa međunarodno priznatim standardima revizije na javnom sektoru i sa najboljim evropskim praksama.

Izveštaji Nacionalne Kancelarije Revizije na direktan način promovišu odgovornost pošto oni pružaju održivu osnovu za zahtevanje odgovornosti od strane menadžera svake budžetske organizacije. Tako mi povećavamo poverenje u trošenju javnih fondova i odigravamo aktivnu ulogu u obezbeđivanju interesa poreskih platiša i ostalih interesnih strana u povećanju javne odgovornosti.

Generalni Revizor je odlučio o mišljenju revizije i izveštaju o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Opštine Djakovica, u konsultaciju sa Pomoćnikom Generalnog Revizora Qerkin Morina, koji je nadgledao reviziju.

Izveštaj i izdato mišljenje su rezultat revizije izvršene od Kapllan Muhaxheri (vođa tima), Agim Sogojeva i Alban Shatri, pod upravljanjem Rukovodioca Departmana Revizije Astrit Bllaca.

TABELA SADRŽAJA

Opšti sažetak	4
1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje	7
2 Upravljanje.....	10
3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola	16
Dodatak I: Pristup i metodologija revizije	31
Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR ...	32
Dodatak III: Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine.....	35
Dodatak IV: Pismo potvrđivanja	40

Opšti sažetak

Uvod

Ovaj izveštaj rezimira glavna pitanja koja proističu iz naše revizije godišnjih finansijskih izveštaja Opštine Djakovica za 2016 godinu – koji određuje Mišljenje koje je dato od strane Generalnog Revizora. Pregled finansijskih izveštaja za 2016 godinu je preduzet u skladu sa Međunarodno Priznatim Standardima Revizije na Javnom Sektoru. Naš pristup je uključio testiranja i procedure koje smo mislili da su bile potrebne da dođemo do mišljenja u vezi sa finansijskim izveštajima. Preduzeti pristup je predstavljen u Spoljnom Planu Revizije¹, od datuma 19.10.2016

Naša revizija se fokusira na:



(Opširnije vidi Dodatak 1)

Nivo rada obavljenog od strane Nacionalne Kancelarije Revizije za izvršenje revizije za 2016 godinu, direktno odražava kvalitet unutrašnje kontrole sprovedene od strane menadžmenta opštine.

Mišljenje Generalnog Revizora

Ne-modifikovano mišljenje sa isticanjem pitanja

Po našem mišljenju finansijski izveštaji prikazuju *istinit i objektivian pogled* u svim materijalnim aspektima.

Isticanje pitanja

Kao Isticanje Pitanja želimo da skrenemo vašu pažnju na činjenicu da projekti “Izgradnja 29 kuća za zajednice” izgrađene u opštinskoj imovini u iznosu od 2,064,161€, i 131 stambenih jedinica, garaže, podruma, i 59 poslovnih lokala evidentirane u katastru nisu registrovane u registru imovine u ISFUK.

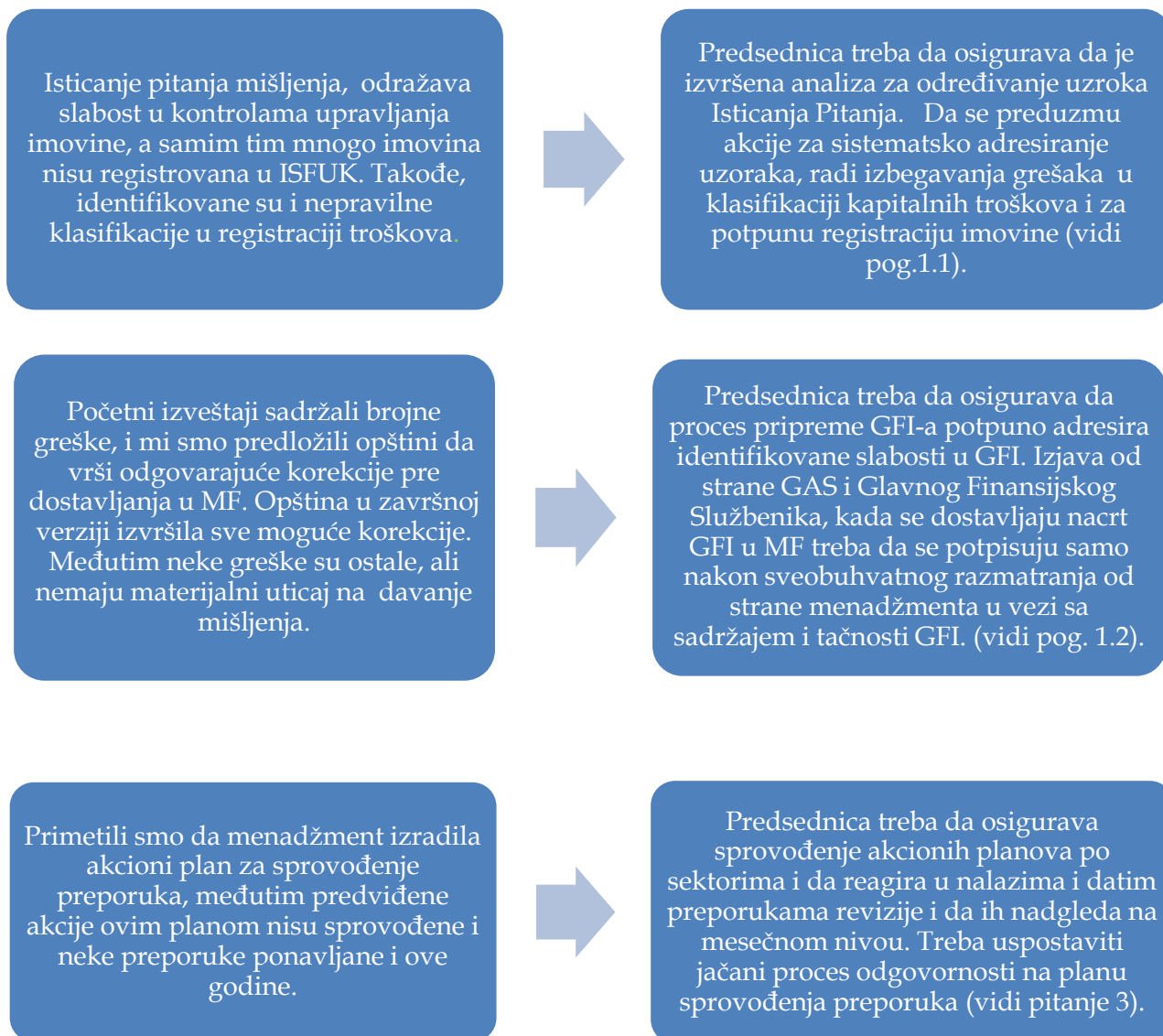
Za opširnije, vidi Deo 1.1 ovog Izveštaja.

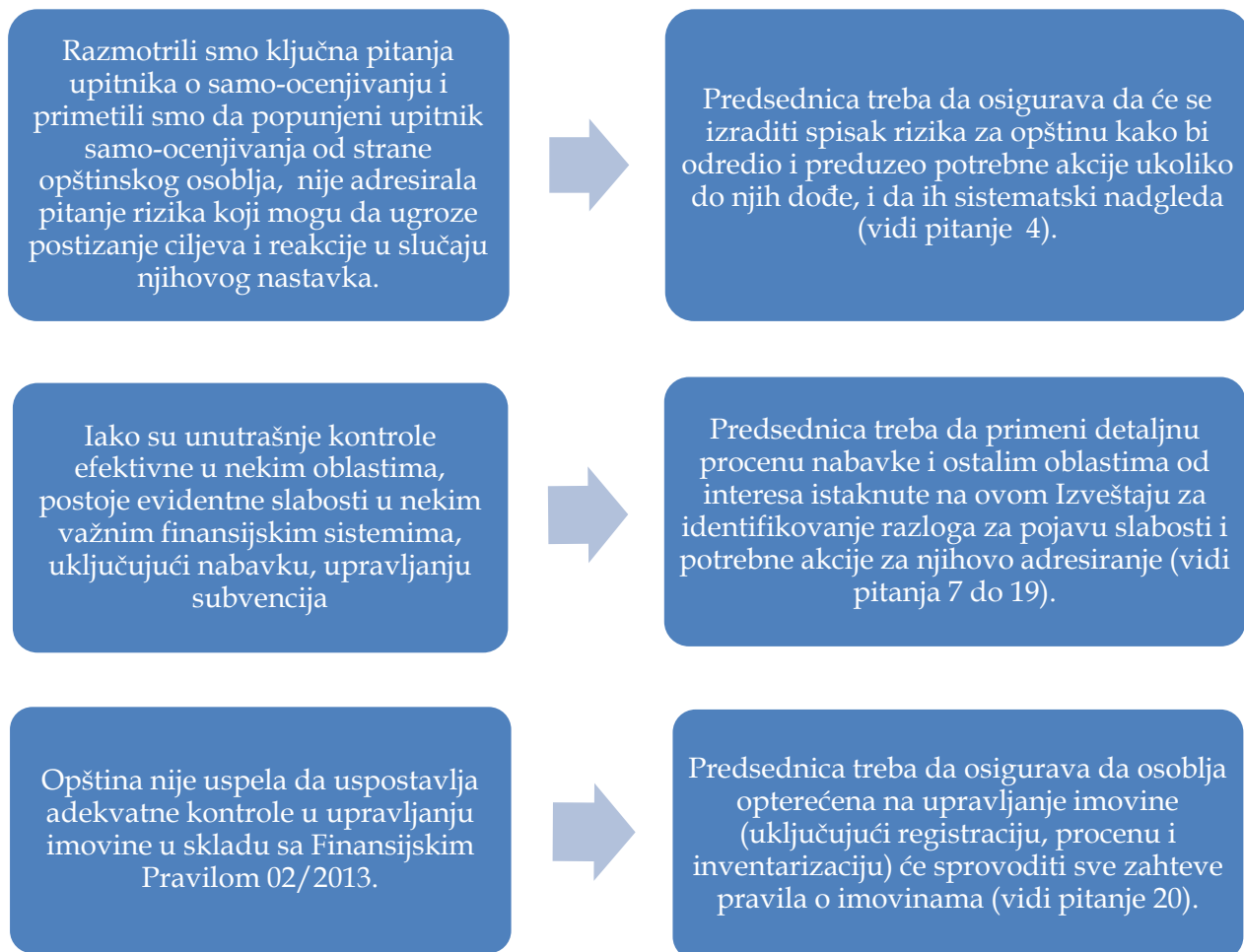
¹ Pojam “Spoljni Plan Revizije” je zamena pojma “Memorandum Planiranja Revizije”

Dodatak II objašnjava različite vrste mišljenja primenjenih od strane Nacionalne Kancelarije Revizije.

Želimo da se zahvalimo Predsednicu Opštine i njenom osoblju za saradnju tokom procesa revizije.

Glavni zaključci i preporuke





Odgovor Predsednice Opštine

Predsednica opštine je uzeo u obzir i složio se sa detaljnim nalazima i zaključcima revizije i založio se da će adresirati sve date preporuke. Dalje Predsednica opštine se dalje založio da će:

- razmotriti Izveštaj revizije u Skupštini Opštine;
- do kraja januara 2018 godine, u Skupštini Opštine da razmotri napredak koji je postignut u sprovođenju Akcionog Plana o preporukama revizije, pre dostavljanja GFI 2017 godine u Ministarstvu Finansija.

1 Godišnji finansijski izveštaji i ostale obaveze za spoljno izveštavanje

Uvod

Naš pregled Godišnjih Finansijskih Izveštaja (GFI-a) uzima u obzir usklađenost sa okvirom izveštavanja kao i kvalitet i tačnost informacija koja su predstavljena na GFI-a. Mi takođe uzimamo u obzir izjavu koja je data od strane Glavnog Administrativnog Službenika (GAS) i Glavnog Finansijskog Službenika (GFS), kada se GFI dostavljaju Ministarstvu Finansija.

Izjava o predavljanju GFI uključuje izvestan broj tvrdnji u vezi usaglašenosti sa okvirom izveštavanja i kvalitetom informacija u okviru GFI-a. Ove tvrdnje imaju za cilj da pružaju sigurnost za Vladu da su pružene sve relevantne informacije radi osiguranja da može se preduzeti jedna sveobuhvatna revizija.

1.1 Mišljenje Revizije

Ne-modifikovano mišljenje sa isticanjem pitanja

Revidirali smo GFI opštine Djakovica za godinu završenu sa 31 Decembrom 2016, koji uključuju izveštaj prijema i isplata u gotovom novcu, i izveštaj izvršenja budžeta i objašnjavajuće beleške GFI-a.

Prema našem mišljenju, Godišnji Finansijski Izveštaji za godinu završenu sa 31 decembrom 2016, predstavljaju pravilan i tačan prikaz u svim materijalnim aspektima, u skladu sa Međunarodnim Standardima Računovodstva za Javni Sektor (računovodstvo gotovog novca), Zakonom br. 03/L-048 o Upravljanju Javnim Finansijama i Odgovornostima (sa izmenama i dopunama) i Finansijskim pravilom Ministarstva Finansija br. 01/2017 o Godišnjim Finansijskim Izveštajima Budžetskih Organizacija.

Osnova za mišljenje

Izvršili smo reviziju u skladu sa Međunarodnim Standardima Revizije Vrhovnih Institucija Revizije (MSVIR). Prema ovim standardima naše odgovornosti su opisane ispod kod dela 'Odgovornosti Revizora za Reviziju Finansijskih Izveštaja'. Prema etičkim zahtevima, koji su relevantni za našu reviziju godišnjih finansijskih izveštaja Budžetskih Organizacija na Kosovu, NKR je nezavisna od Opštine i ostale etičke odgovornosti su ispunjeni u skladu sa ovim zahtevima. Verujemo da su revizorski dokazi koje smo prikupili dovoljni i odgovarajući za obezbeđivanje osnove za mišljenje.

Isticanje Pitanja

Želimo skrenuti vašu pažnju na činjenicu da Registar Fiksnih Imovina ne potvrđuje potpuno stanje imovina. Stečena sredstva u iznosu od 2,064,161€ iz projekta za izgradnju 29 kuća za zajednice” sa su-finansiranjem sa Švicarskom Caritasu, predstavljena u GFI kao isplata iz trećih strana, ali ovi stambeni objekti nisu registrovani kao imovina u ISFUK. Ove kuće su izgrađene u opštinskoj imovini za socijalne slučajeve. Formirana komisija za verifikaciju i procenu imovine, verifikovala, merila i registrovala 131 stambene jedinice, dodatne garaže, podruma i 59 poslovnih lokala razne površine, koji su evidentirani u katastru, ali nisu registrovani u ISFUK.

Odgovornost Menadžmenta i odgovornih lica za Upravljanje i GFI

Menadžment Opštine je odgovoran za pripremu i ispravno predstavljanje finansijskih izveštaja prema Međunarodnim Standardima Računovodstva u Javnom Sektoru - Finansijsko Izveštavanje na osnovu Računovodstva Gotovog Novca, i odgovoran je za unutrašnje kontrole koje menadžment odredi kao potrebne za pripremu finansijskog izveštaja bez materijalno pogrešnih tvrdnji izazvanih prevarom ili greškom. To uključuje sprovođenje Zakona br. 03/L-048 o Upravljanju Javnih Finansija i Odgovornosti (sa izmenama i dopunama).

Predsednica Opštine je odgovorna za osiguranje nadgledanja procesa finansijskog izveštavanja Opštine.

Odgovornost Generalnog Revizora za reviziju GFI

Naša je odgovornost da na osnovu naše revizije izrazimo mišljenje o GFI. Obavili smo reviziju u skladu sa MSVIR. Ovi standardi zahtevaju da se pridržavamo etičkih zahteva i da planiramo i obavimo reviziju kako bismo stekli razumnu sigurnost o tome da finansijski izveštaji nemaju materijalno pogrešnih prikazivanja.

Razumna sigurnost daje visok stepen sigurnosti, ali to ne garantuje da će revizija koja se obavi u skladu sa MSVIR obavezno identifikovati materijalno pogrešna prikazivanja kada ona postoje. Materijalno pogrešna prikazivanja se mogu pojaviti zbog prevare ili greške, a smatraju se materijalnim ukoliko se očekuje da one individualno ili u grupi mogu da utiču na odluke korisnika koje se donose na osnovu ovih GFI-a.

Revizija uključuje obavljanje postupaka radi dobijanja revizorskih dokaza o iznosima i obelodanjivanjima u GFI. Odabrani postupci zavise od procene revizora, uključujući i procenu rizika od materijalno pogrešnih prikazivanja u GFI, ili usled prevare, ili usled greške. U stvaranju tih procena rizika, revizor razmatra unutrašnje kontrole koje su relevantne za sastavljanje GFI od strane entiteta kako bi dizajnirao revizorske postupke koje su pristupačne za okolnosti entiteta, ali ne i za cilj izražavanja mišljenja o efektivnosti unutrašnje kontrole opštine.

Revizija uključuje ocenjivanje prikladnosti korišćenih računovodstvenih politika i razumnost računovodstvenih procena izvršenih od strane menadžmenta, kao i ocenjivanje prezentacije finansijskih izveštaja.

1.2 Usklađenost sa zahtevima za GFI i sa ostalim zahtevima za izveštavanje

Od opštine se zahteva da deluje u skladu sa određenom okvirom za izveštavanje i druge zahteve za izveštavanje. Mi smo uzeli u obzir:

- Usklađenost sa Pravilom MF. Nr. 01/2017 za Godišnje Finansijsko Izveštavanje od Budžetske Organizacije;
- Zahtevi ZUJFO-a br. 03/L-048, izmenjen Zakonom br. 03/L-221, Zakonom br. 04/L-116 i Zakonom br. 04/L-194;
- Usklađenost sa Finansijskom Pravilom br. 01/2013;
- Usklađenost sa Finansijskom Pravilom br.02/2013;
- Akcioni plan za adresiranje preporuka;
- Zahtevi Procedure Finansijskog Upravljanja i Kontrole (FUK);
- Blagovremeno dostavljanje Devetomesečnih Finansijskih Izveštaja;
- Plan Nabavke za 2016 godinu; i
- GFI su pripremljeni na vreme i potpisivani od strane GAS i GSF.

U kontekstu zahteva za izveštavanje, nismo identifikovali nekakvu nepravilnost.

U kontekstu GFI-a, identifikovali smo nesaglasnost i potrebne su bile neke finansijske korekcije za poboljšanje njihovog kvaliteta. Sugerisana korigovanja sa naše strane su završena u potpunosti.

1.3 Preporuke za prvi deo izveštaja

Za gore navedena pitanja daju se preporuke:

- Preporuka 1** Predsednica treba da osigura da je izvršena analiza radi sistematskog određivanja razloga za Isticanju Pitanja Mišljenja. Da se preduzmu akcije za sistematsko adresiranje uzroka radi uklanjanja grešaka u klasifikaciji ne-kapitalnih troškova i za tačno vrednovanje opštinskih imovina.
- Preporuka 2** Predsednica treba da osigurava da proces pripreme GFI-a u potpunosti adresira identifikovane slabosti u GFI. Izjava od strane GAS i Glavnog Finansijskog Službenika, kada se GFI dostavljaju u MF treba da se potpisuju samo nakon sveobuhvatnog razmatranja od strane menadžmenta o sadržaju i tačnosti GFI-a.

2 Upravljanje

Uvod

Efektivni aranžmani upravljanja su ključni za Opštinu Djakovica koja uspešno upravlja izazovima sa kojima se suočava i da obezbedi pružanje boljih usluga u korist poreskih obveznika i ostalih korisnika usluga.

Ključni instrument za podršku efektivnog upravljanja je sprovođenje revizorskih preporuka jer ovo pokazatelj koliko je menadžment odlučan na poboljšanje postojećih procesa i kontrola. Na sličan način kontrolna lista za samo-ocenjivanje popunjava budžetske organizacije obezbeđuje okvir za razvoj proširenih aranžmana upravljanja. Važno je da dati odgovori od strane BO budu podržani relevantnim dokazima. Prema tome, primenili smo konsistentan pristup u svim revizijama da bi odredili kvalitet popunjenih kontrolnih lista za samo-ocenjivanje i za procenu tačnosti stanja o upravljanju na Kosovu.

Ostali deo pregleda aranžmana upravljanja odražava pregled:

- Oblastima i aranžmana upravljanja gde su potrebna važna poboljšanja i gde mi verujemo da naše preporuke mogu izazvati pozitivna poboljšanja, uključujući i pregled sistema Unutrašnje Revizije; i
- Oblastima finansijskog upravljanja i kontrole koje su identifikovane kroz našeg revizorskog rada, uključujući i specifičan rad u pravcu pitanja usaglašenosti u ključnim sistemima prihoda i troškova (ove oblasti su pregledane u poglavlju 3 ovog izveštaja).

Opšti zaključak o upravljanju

Procenili smo neke aktivnosti koji mogu da doprinese dobroj upravljanju, i postojeće mogućnosti sa dalje poboljšanje.

Slabo sprovođenje preporuka – Ključni instrument za podršku efektivnog upravljanja je implementacija preporuka revizije, jer pokazuje da menadžment ne razvija dovoljno postojeće procese i kontrole. Samo četiri (4) od 18 datih preporuka su sprovedena.

Opština je imala napredak u upravljanju organizacije, uglavnom na smanjenje operativnih troškova, na plaćanje zaostalih dugova, i znatne akcije su preduzete na izgradnju ugovorenih odnosa sa različitim donatorima.

Za većinu opštinskih aktivnosti postoji dobra komunikacija i izveštavanje između nosioca jedinice i predsednice, praćenih zapisnicima, ali nedostaje strateško nadgledanje, ali nema formalno i sistematsko izveštavanje (nadgledanje) koja povezuje opštinske ciljeve sa rezultatima.

Opština nije prikazala registar rizika, zahtev procedure broj četiri dokumenta Trezora “Finansijsko Upravljanje i Kontrola”.

Upitnik samo-ocenjivanja – Opština je uzela u obzir zakonske zahteve predviđene sa pravilima FUK-a i završila na vreme samo-ocenjivanje koja je izvršena od strane predsednice Opštine i Direktora Administracije, ali treba da uključi kritičniju procenu prema postignutim rezultatima.

Glavne oblasti gde je potrebno više poboljšanja su: Registracija opštinskih imovina i upravljanja opštinskom imovinom.

Predsednica je osnivala posebnu komisiju za evidentiranje svih opštinskih imovina radi identifikacije sporova sa imovinom, njihovo korišćenje od strane različitih ljudi bez neke zakonske osnove, i korišćenje prostora bez plaćanja opštini. Do sada je napravljen značajan napredak u ovom pravcu. Nakon identifikovanja opštinske imovine, Projekat DEMOS pomagao opštini sa nekim dodatnim geodetima da bi izvršio merenje površina prodavnica i stanova i za evidentiranje u katastru. Prema verifikaciji, većina poslovnih prostorija nemaju validnih ugovora za njihovo korišćenje. Zatim, Skupština je donela odluku za početak dodele na korišćenju, uz primene zakonskih procedura. Takođe, doneta odluka za oproštaj dugova ovih korisnika do 2014 godine.

Verifikovane, merene i registrovane 131 stambenih jedinica, dodatne garaže i podrumi. Komisija za verifikaciju opštinskih imovina je u toku pripreme završnog izveštaja i za 44 opštinskih parcela date na korišćenju od strane prethodne Skupštine iz 2009 godine.

2.1 Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine

Naš izveštaj revizije za GFI 2015 godine, rezultirao sa 18 preporuka. Opština je sprovodila zahtev za pripremu Akcionog Plana u roku od 30 dana nakon prijema izveštaja revizije NKR za GFI 2015, gde se prikazuje način primene preporuka. Do kraja perioda revizije 2016, četiri (4) preporuke su implementirane, šest (6) su bile na procesu i osam (8) nisu još adresirane. Izveštaj revizije o GFI 2015 razmatran i u Skupštinu Opštine tokom meseca 2016.

Za potpuni opis preporuka i način njihovih adresiranja, vidi Dodatak III.

Pitanje 3 – Sprovođenje preporuka iz prethodne godine– Prioritet visok

Nalaz	Opština je adresirala samo mali broj preporuka. To jer nije izvršila neki proces razmatranja da predviđene akcije akcionim planom sprovede u skladu sa vremenskim rokovima i od strane lica odgovornih za realizaciju ovog plana. Dakle, ne primeti se neki proces nadgledanja i potvrde koji će identifikovati prepreke za akciju u njihovom potpunom adresiranju. Takav pristup je potreban za upravljanje kontinuiranih poboljšanja u opštini.
Rizik	Neke preporuke se ponavljaju iz godine u godini i to ukazuje na kontinuiranu slabost unutrašnjih kontrola u ključnim finansijskim sistemima, koje su rezultirale posebno na: • Nepotpun registar imovine; i • Loša klasifikacija potrošnje.
Preporuka 3	Predsednica treba da osigurava da će se ispitati razloge za ne sprovođenje preporuka, i da će se sprovesti kontrolne mere i odgovornosti prema osoblju zaduženu za sprovođenje preporuka. Opština treba da izradi akcione planove koji će biti sprovedeni prema određenim vremenskim rokovima, sa glavnim fokusom na implementiranje preporuka od visokog prioriteta. Treba uspostaviti proces odgovornosti.

2.2 Upitnik samo-ocenjivanja komponente FUK-e

Ministarstvo Finansija je izradila jednu detaljnu listu samo-ocenjivanja za budžetske organizacije kako bi se podržali efektivni aranžmani upravljanja. Za sve preduzete revizije testirali smo kvalitet upitnika samo-ocenjivanja FUK koji su dostavljeni Ministarstvu, uz procenu po jednog ključnog pitanja za svake komponente kontrolne liste. Rezimirali smo u nastavku naše nalaze za opštinu i sažetak našeg rada u svim revizijama će se konsolidovati u našem Godišnjem Izveštaju revizije. Ovo nema za cilj da daje komentar o kvalitetu celog dostavljenog upitnika o samo-ocenjivanju, nego će izraziti stanje za nekoliko ključnih pitanja radi podrške napora Ministarstva Finansija u povećanju efektivnosti procesa i u razvoju sistema FUK-a u celini.

Pitanje 4 – Upitnik samo-ocenjivanja - Prioritet visoki

Nalaz	Kao deo revizije, pregledali smo ključna pitanja upitnika samo-ocenjivanja u vezi sa pet komponentama. Primetili smo da popunjeni upitnik o samo-ocenjivanju, potvrdio da opština još nije identifikovala spisak rizika koji bi mogli ugroziti postizanje ciljeva i reagovanja u slučaju njihovog nastanka. Opština nije bila dovoljno samokritična i objektivna u popunjavanju upitnika samo-ocenjivanja. U vezi sa planiranjem i sprovođenjem nabavke, su identifikovane mnogo slabosti, dok odgovor na samo-ocenjivanju u vezi sa procesom nabavke ocenjen visokom ocenom. Dalje, Opština još nije uspjela da identifikuje i kompletira spisak nepokretnih imovina opštine dok takođe odgovor u samo-ocenjivanju ocenjen visokom ocenom (opširnije, vidi potpoglavlje 3.3.5).
Rizik	Procena procesa, ne opisivanjem povezanih slabosti, stvara netačan odraz kvaliteta u opštem upravljanju finansija i efektivnosti kontrole, i povećava rizik da menadžment ne prizna postojeće koncesije i slabosti, dok faktična situacija je drugačija. Neobjektivne procene procesa dovode do pogrešnih odlučivanja.
Preporuka 4	Predsednica treba da osigurava da samo-ocenjivanje procesa obavlja sa visokim nivoom objektivnosti i da validnost tvrdnje samo-ocenjivanja, osim potvrde menadžmenta, čini i unutrašnja revizija.

2.3 Specifični pregledi upravljanja

Naš angažman u posebnim oblastima za poboljšavanje upravljanja zasnovan je kroz revizorsko planiranje, imajući u vidu kontekst unutar koga opština deluje i izazove sa kojima se suočava.

2.3.1 Određivanje strateških ciljeva

Opština je izradila niz strateških dokumenata kao; Lokalna Ekonomsko Razvojna Strategija 2016-2018 za postizanje ciljeva koja je dovoljno sveobuhvatna i dobro elaborirana. Ista je praćena i sa jasnim orijentisanih ciljeva i elaborirala i troškove za njihovo implementiranje. Njihovo povezivanje sa srednjoročnim okvirom troškova bila dovoljno dobra, takođe i godišnji planovi bili na osnovu njenih elemenata. Zatim, postoji i strategija Razvoja sektora poljoprivrede i šumarstva i razvojna strategija 2014 – 2020 Republike Kosova, i usklađena prema standardima i praksi EU-a, ekološke norme i konkurentne sa zemljama regiona i podržanu vladinim razvojnim fondovima, lokalnim i međunarodnim; strategija u oblasti kulture i sporta u funkciji promovisanja i razvoja turizma u Djakovici, Plan Održavanja Otvorenih Javnih Prostora, itd.

Preporuke

Nemamo preporuke u ovoj oblasti.

2.3.2 Menadžersko izveštavanje i odgovornost

Menadžment je sproveo niz unutrašnjih kontrola kako bi se osigurao da finansijski sistemi pravilno funkcionišu. Važno je da one uključuju odgovarajuće izveštavanje kod menadžmenta kako bi omogućili efektivan i blagovremen odgovor prema identifikovanim operativnim problemima. Opština ima tromesečne i godišnje finansijske izveštaje koji se odobravaju u Skupštini Opštine i izveštaj o napretku kapitalnih investicija (tromesečni i godišnji) kao zakonski zahtev.

Pitanje 5 – Slabosti na menadžerskim kontrolama – Prioritet visoki

Nalaz	Naš pregled menadžerskim kontrolama primenjenim na glavnom finansijskom sistemu opštine istakao ne efikasno finansijsko izveštavanje o troškovima i prihodima kod visokog menadžmenta kao i ne kompletirane analize. To se desilo jer format menadžerskih izveštaja ne pruža objašnjenja o odstupanjima na budžetu i da budžetska predviđanja nisu ažurirana na mesečnom nivou. Kao takvi, opšti aranžmani upravljanja, zahtevaju poboljšanja. Shodno tome, nacrt GFI rezultirali netačnostima i greškama. Identifikovali smo da kontrole nad prihodima još nisu dovoljno efektivne i da postoje nedostaci u kontrolama u nekim oblastima troškova. Ključne oblasti gde se zahteva poboljšanje su planiranje kapitalnih projekata, upravljanje dugovima i potraživanjima.
Rizik	Ne ažuriranje finansijskog izveštavanja i aktivnosti kod visokog menadžmenta smanjuje sposobnost menadžmenta za pro-aktivno upravljanje opštinskim aktivnostima i smanjuje efekat budžetskih kontrola. Ovo, takođe može uticati da se prihodi ne prikupljaju kao što se očekuje. Slično, može dovesti do pružanja slabih usluga.
Preporuka 5	Predsednica treba da se osigura da je izvršen pregled radi određivanja oblika finansijskog i operativnog izveštavanja kod visokog menadžmenta, od koga se mogu izvući sve relevantne informacije koje utiču na kvalitetno i blagovremeno odlučivanje menadžmenta.

2.4 Sistem unutrašnje revizije

JUR se sastoji samo od jednog službenika koji je imenovan tokom Juli meseca 2016. Sastav kapaciteta JUR-a, sa samo jednom revizoru, nije zadovoljavajuća imajući u obzir budžet opštine, a ne u skladu sa AU 23/2009 o osnivanju i funkcionisanju JUR.

Jedinica Unutrašnje Revizije (JUR) planirala samo dve revizije za 2016 godinu. Za period izveštavanja nije pokrivala neke od ključnih oblasti jer pripremila dva (2) izveštaja do kraja godine. Oblast pregleda je bio: (1) kancelarija Nabavke (Delokrug- Januar -2015/ Avgust 2016); i (2) Revizija sektora Poreza na Imovinu za period Juli - Avgust 2016.

Štaviše, i u ovoj godini, opština nije osnivala Komitet za Unutrašnju Reviziju koji bi pomagao i poboljšao funkcionisanje ovog sistema.

Pitanje 6 – Nedostatak osoblja u JUR – Prioritet visoki

Nalaz	U nedostatku revizorskog osoblja, JUR završila samo dva izveštaja. Iz tog razloga, nisu pregledani i pokriveni svi oblasti od visokog rizika u opštinskoj delatnosti.
Rizik	Ne tretiranje oblasti sa visokim nivoom rizika iz unutrašnje revizije smanjuje pruženu sigurnost prema menadžmentu za funkcionisanje i efektivnost primenjenih kontrola u ključnim finansijskim sistemima i smanjuje mogućnost da se spoljni revizor osloni na rad JUR-a. Takođe, ograničeni doprinos komiteta revizije može dovesti do ne adresiranja preporuka unutrašnjeg revizora, i nastavkom ne efektivnih praksi.
Preporuka 6	Da bi postigli maksimalne koristi od rada UR, Predsednica treba da osigurava da će se jedinica unutrašnje revizije dopuniti sa dovoljnim brojem osoblja, i buduće aktivnosti JUR-a treba fokusirati u pravcu razvoja i sprovođenja planova revizije i strategiju revizije osnovanu na rizik. Takođe, treba osnivati u cilju osiguranja nadgledanja, povećanja i ojačanja uloge unutrašnje revizije.

3 Finansijsko Upravljanje i Kontrola

Uvod

Naš rad za Finansijsko Upravljanje i Kontrolu (FUK) izvan oblasti Upravljanja pomenutih u poglavlju II, odražava detaljni preduzeti rad za sisteme prihoda i rashoda u budžetskim organizacijama. Kao deo ovoga, mi razmatramo upravljanje budžeta, pitanja nabavke i ljudskih resursa kao i imovine i obaveze.

Zaključak o finansijskom upravljanju i kontroli

Opština ima izgrađen sistem unutrašnje kontrole nad troškovima i prihodima. Međutim, kao rezultat ne sprovođenja pravila i uputstva, naša revizija je otkrila postojanje nekih slabosti u aspektu usaglašenosti, koji se tiču nabavke, prihoda i ostalih troškova. Ovo odražava nedostatak adekvatnog nadgledanja u pomenutim oblastima. U kontekstu finansijskih sistema, kontrole nad registraciju i upravljanju imovine u suštini su slabe i ne sprovodu se efektivno. Ostale oblasti gde su potrebna više poboljšanja, su proces upravljanja i minimalizacija potraživanja i obaveza i klasifikacija troškova.

3.1 Planiranje i izvršenje budžeta

Mi smo razmotrili prikupljene prihode, izvore budžetskih fondova, i trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama. To je istaknuto na donjim tabelama:

Tabela 1. Sopstveni prihodi (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2016 Prijemi	2015 Prijemi	2014 Prijemi
Sopstveni prihodi	3,030,300	3,204,552	3,204,552	2,581,209	2,731,645

Planirani prihodi prema budžetu bili 3,030,300€. Realizacija prihoda tokom godine prevaziđen i skupština opštine usvojila dodatne prihode. Na kraju godine inkasiranje je bila 3,204,552€ ili 106%, sa povećanjem vrednosti od 623,343€ u odnosu na prethodnu godinu. Ovde su uključene i sudske kazne i saobraćajne policijske kazne. Ovaj nivo inkasiranja prihoda je zadovoljavajući.

Sopstveni prihodi od 1,777,413€, potrošeni uglavnom za kapitalne projekte ili 70%, drugi deo je potrošen u ostalim kategorijama, a znatni deo SP u iznosu od 1,270,405€ prenesen za 2017. Planirani prihodi, ali nepotrošeni su za kapitalne investicije 1,081,733€, robe i usluge 156,489€, komunalije 2,427€ subvencije i transfere 21,395€, i plate i dnevnice od 8,640€.

Tabela 2. Izvori budžetskih fondova (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet ²	2016 Izvršenje	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje
Izvori Fondova:	19,895,982	21,044,914	19,437,159	20,104,201	19,429,426
Grant Vlade -Budžet	16,865,682	16,722,312	16,685,007	17,635,086	16,755,270
Prenete iz prethodne godine ³ -	0	614,448	544,035	348,833	296,632
Sopstveni prihodi ⁴	3,030,300	3,204,800	2,004,529	2,002,422	2,348,116
Unutrašnje i spoljne Donacije	0	410,554	203,588	17,860	29,408
Pozajmljivanja	-	50,000	-	-	-

Završni budžet je viši od početnog budžeta za 1,148,932€. Ovo je bio rezultat:

- sopstvenih prihoda prenesenih iz 2015 u iznosu od 614,448€;
- povećanja donacija u iznosu od 409,748€;
- uštede od vladinog granta u iznosu (99,516€), na osnovu odluke vlade, i dodela od 50,000 iz sopstvenih prihoda u korist kredita od strane MF.

U 2016 godini, opština je potrošila 92% završnog budžeta. Generalno, izvršenje budžeta je na nezadovoljavajućem nivou i u nastavku se daju objašnjenja o trenutnoj poziciju.

Tabela 3. Trošenje fondova prema ekonomskim kategorijama (u €)

Opis	Početni budžet	Završni budžet	2016 Izvršenje	2015 Izvršenje	2014 Izvršenje
Troškovi fondova prema ekonomskim kategorijama:	19,895,982	21,044,914	19,437,159	20,104,201	19,429,426
Plate i Dnevnice	13,007,754	12,983,547	12,916,157	12,834,526	11,759,147
Roba i Usluge	1,695,220	1,891,474	1,733,534	1,561,945	1,404,276
Komunalije	561,899	571,194	567,520	556,077	716,3777
Subvencije i Transferi	439,982	523,969	499,615	660,160	509,556
Kapitalne Investicije	4,191,127	5,074,730	3,720,333	4,491,493	5,040,070

Uprkos povećanja budžeta za kapitalne investicije tokom godine, realizacija u vezi sa kapitalnim investicijama je predstavljena u samo 73% potrošenog budžeta. Štaviše, realni troškovi prema programu za kapitalne investicije su bili samo 2,489,199€ ili 49% završnog budžeta, jer iznos od

² Završni Budžet – odobreni budžet od strane Skupštine koji je kasnije prilagođen od strane Ministarstva Finansija

³ Sopstveni prihodi opštine koji nisu potrošeni u prethodnoj godini a preneti su u aktuelnoj godini.

⁴ Prijemi koje je entitet iskoristio za finansiranje sopstvenog budžeta.

918,334€ se odnosi na isplatu nagomilanih dugova iz prethodnih godina i iznos plaćanja od 312,800€ izvršen od strane Trezora u ime izvršenja sudskih odluka.

Budžet za robe i usluge je povećan za 196,254€, a potrošene su 92% završnog budžeta. Dok izvršenje budžeta bio relativno dobra, obaveze opštine u ovoj kategoriji su imale rast od 171,000€ koliko su bile planirane na kraju 2015, na oko 557,225€ na kraju 2016 godine.

Završni budžet za komunalije nije imao značajne promene u odnosu na početni budžet i potrošen je na nivou 99%. S druge strane neizmirene obaveze za ovu kategoriju na kraju godine su bile 165,503€, ili 29% budžeta. To se desilo zbog nemogućnosti opštine za bolje planiranje i upravljanje raspoloživog budžeta.

Opština je takođe donacije iz donatora u iznosu od 409,748€. Izvršenje ovih sredstava je bilo relativno niska u ovoj oblasti gde su troškovi bili samo 50%.

Pitanje 7 – Izvršenje budžeta – Prioritet visoki

Nalaz	Izvršenje budžeta nije bio na očekivanom nivou i iznos od 1,270,405€ sopstvenih prihoda prenesene kao nepotrošene. Ostali troškovi su mogli da se vrše na kraju godine, za neizmirene obaveze koje su postigle značajni nivo (vidi poglavlje 3.5).
Rizik	Neadekvatno planiranje i izvršenje budžeta će dovesti do ne postizanja ciljeva organizacije. To se desilo jer tokom tekuće godine finansirane obaveze iz prethodnih godina.
Preporuka 7	Predsednica treba osiguravati da je budžetska performansa sistematski nadgledana na mesečnoj osnovi i da ovaj pregled identifikuje i adresira prepreke za realizaciju budžeta na planiranom nivou. Tamo gde nisu tačne pretpostavke početnog budžeta, to bi trebalo da se odražavaju u potpunosti na poziciju završnog budžeta.

3.1.1 Prihodi

Realizovani prihodi od strane opštine u 2016 bili 3,204,552€. Ovo povećanje je uticano od prikupljanja prihoda od poreza na imovinu kao dominantna kategorija u strukturi sopstvenih prihoda.

Opština još nije uspostavila efektivne unutrašnje kontrole koje se odnose na prikupljanje i izveštavanje prihoda, uključujući njihovo objedinjavanje u GFI.

Pitanje 8 – Nedostaci u izveštavanju – Prioritet visoki**Nalaz**

Na opštinskim Direktoratima postojeći podaci u mnogim slučajevima se ne upravljaju adekvatno. U ovim Direktoratima, računovodstveni podaci, uključujući mesečni bilansi, nisu usklađeni sa službenikom prihoda u centralnoj kancelariji finansija, u skladu sa finansijskim pravilom o prihodima Br. 03/2010.

Opštinska kancelarija poreza na imovinu je dužna da svake godine vrši verifikaciju (risurvei) na terenu 1/3-e registrovanih imovina. To se radi u cilju ažuriranja postojećih podataka. Opština Djakovica, tokom 2016 godine je verifikovala samo 3.2 % ukupnog broja imovine (897 od 27,319). Međutim, u cilju ažuriranja postojećih evidencija Opština se obavezala 7,521 imovinskih provere, koje nisu vršene u skladu sa zakonskim odredbama (nisu uradili nove verifikacije)

Tokom 2016 godine si prikupljeni prihodi od poreza na imovinu za ovu godinu i prethodnih godina 1,563,827€, dok fakturisanje samo za ovu godinu bila 2,002,365€. Opština nije primenila neki pro aktivni pristup za prikupljanje poreza na imovinu.

Na osnovu AU Br. 05/2012 o naknadama za usluge i katastarskih proizvoda, kontrolisanje i registracija na registru podataka iz terena se terete u iznosu od 20€ za katastarsku jedinicu. U jednom od pet testiranih uzoraka, utvrdili smo da u isplati u iznosu od 1,251€ nisu teretane dve katastarske jedinice, čime su prihodi potcenjivani za 40€. Nakon identifikovanja ove greške sa naše strane, katastarska kancelarija re-fakturisala klijenta i isplata je realizovana.

Rizik

Nedostatak kompletnih podataka može dovesti u situacijama da eventualne greške ne otkrivaju na vreme. Takođe, nedostatak efektivnih kontrola u upravljanju sopstvenih prihoda će nastaviti da rezultira sa niskom stepenom njihovog prikupljanja. Ne verifikacija 1/3 imovina može rezultirati nedostatkom kompletnih informacija trenutne oporezovane imovine, sa mogućem uticaju da se smanjuju procenjeni prihodi za porez na imovinu.

Preporuka 8

Predsednica opštine treba osigurati proces redovnih mesečnih usaglašavanja između opštinskih direktorata i finansijske administracije, i da uspostavi stabilne kontrole koje osiguraju pravilno planiranje i efektivno prikupljanje sopstvenih prihoda opštine. Takođe, treba obavljati i proces verifikacije opštinske imovine, u skladu sa zakonom.

Pitanje 9 – Ne pregledanje građevinskih dozvola na propisanom roku - Prioritet srednji

Nalaz	Tokom naših pregleda, primetili smo da u dva od osam testiranih slučajeva, nije poštovan zakonski rok za razmatranje građevinske dozvole. Zakon o izgradnji na snazi, određuje rok od 45 dana za razmatranje građevinske dozvole II-e kategorije, računajući od dana prijema zahteva. Zakašnjenja u obradi građevinskih dozvola su 31 do 39 dana.
Rizik	Produženi rokovi za razmatranje građevinskih dozvola, mogu uticati da građani počinju sa izgradnjom i bez odgovarajućih dozvola.
Preporuka 9	Predsednica treba osigurati da će se Departman urbanizma razmotriti sve zahteve građana u vezi sa građevinskim dozvolama i iste će biti postavljene u propisanom roku.

3.1.2 Plate i dnevnice

Planirani budžet za kategoriju plate i dnevnice bio 12,983,546€, a troškovi 12,916,157€ ili 99.5%. Plate i Dnevnice se isplaćuju kroz centralizovanog sistema iz Ministarstva Javne Administracije. Ključne kontrole treba da potvrđuju tačnost i potpunost isplata kao odobravanje i uvođenje u platnom spisku zaposlenih, verifikacija dozvoljenog broja i ostale kontrole i usvajanje budžeta za plate i dnevnice od strane skupštine opštine. Takođe, pregledali smo da li su radnici plaćeni po ugovoru.

Pitanje 10 – Nadoknada isplatom za prekovremeni rad - Prioritet visoki

Nalaz	Na osnovu Zakona o Platama Javnih Službenika br. 3/L-147 isplata za prekovremeni rad se računa za svaki radni čas, dodajući i vrednost u zavisnosti da li su dodatni časovi tokom redovnog radnog vremena radnih dana, tokom vikenda ili praznika, računati nad osnovnom platom. Na osam testiranih uzoraka, primetili smo da izračunavanje nadoknade za prekovremeni rad nije izvršen tačno. Izračunavajući na totalu, ove nadoknade su precenjivane u iznosu od 100€. Na tri testiranih uzoraka, primetili smo da lični dosijeji nisu kompletne na osnovu zahteva određenih pravilom. Dosijeima nedostaju neke dokumente kao: kopija izvoda da nije pod istragom, kopija izvoda iz matične knjige rođenih i državljanstva, kopija registracije u penzionom fondu itd.
--------------	---

Rizik	Ne kompletiranje dosijea ne pruža mogućnost posedovanja odgovarajućih podataka za opravdanje plate/naknade, ili da omogući razmatranje rezultata iz procene performanse.
Preporuka 10	Predsednica treba da osigurava da nadoknada službenika za prekovremeni rad obavlja u skladu sa važećim zakonom, da osigurava da je preduzet sistematski pregled dosijea osoblja, da bi se osigurala da cela potrebna dokumentacija uključena u određenom vremenskom periodu.

3.1.3 Robe i usluge, i komunalije

Završni budžet za robe i usluge i komunalije u 2016 godini bio 2,462,669€. Od njih je potrošeno 2,301,054€, ili 93%.

Pitanje 11 – Ugovori za posebne usluge - Prioritet srednji

Nalaz	U opštinskim direktoratima su zaposleni preko 19 službenika sa ugovorom o posebnim uslugama, rezultirao da nije zadržan porez na odbitku, kao što je određivan Zakonom br. 05-L-028.
Rizik	Opština može biti predmet kazne od strane poreskih vlasti kao rezultat ne zaustavljanja poreza na odbitku za lica koja su angažovana kroz sporazuma za posebne usluge.
Preporuka 11	Predsednica treba osigurati da je održavanje poreza na odbitku za lica koja su angažovana kroz sporazuma za posebne usluge je u skladu sa važećim propisima.

Pitanje 12 – Plaćanje za ne primljenu uslugu - Prioritet srednji

Nalaz	Plaćanja od datuma 08.12.2016 u iznosu 4,380€ za korišćenje usluga grejanja od gradske toplane izvršeno za mesec Decembar 2016 i Januar 2017. Ovo plaćanje je izvršeno za uslugu koja će se primiti u budućem.
Rizik	Izvršenje isplate pre primanja usluge je u suprotnosti sa propisom 01/2013 za potrošnju javnih sredstava, koja ne predviđa mogućnost preplate za robe i usluge. Ovo povećava rizik da za potrošena sredstva ne preuzima ekvivalentna protivvrednost.
Preporuka 12	Predsednica da osigurava da se svaka isplata izvrši samo nakon izvršenja usluge i da se ne primaju fakture i izveštaji pre završetka perioda za kojeg će se vršiti isplata.

3.1.4 Subvencije i transferi

Završni budžet za subvencije i transfere bio 523,969€. Od njih u 2016 godine potrošeno 499,615€ ili 95%, što u odnosu na prethodnu godinu (2015), primećuje se trend u porastu od 8%.

Pitanje 13 – Slabo nadgledanje i nedostatak finansijskih izveštavanja – Prioritet srednji

Nalaz	Skupština Opštine u 2015 godini je odobrila zahtev Gradske Toplane za pomoć u iznosu od 202,500€, za revitalizaciju toplane za sezonu 2015-2016. Ova finansijska pomoć, od Gradske Toplane je zatražena za deblokiranje bankarskih računa zbog finansijskih obaveza, kako bi se investiralo na opremu, otplatu obaveza za licence prema Regionalnog Ureda za Energiju i plate za zaposlene za 2014 godini i delimično za 2015 godinu. U 2015 godini isplaćeno toplani 156,851€, a u 2016 iznos od 45,648€. Nismo našli neki izveštaj koji će potvrditi da su fondovi korišćeni prema destinaciji određenoj odlukama Opštine.
Rizik	Nedostatak potvrđenih izveštaja za destinaciju troškova, ne pruža adekvatnu sigurnost da su sredstva korišćena prema projekt predloga i svrhu dodele subvencija.
Preporuka 13	Predsednica treba da osigurava da relevantni Direktorati nadgledaju i detaljno izveštavaju i isplate da se prate sa dovoljnim i adekvatnim dokazima, kako bi se osiguralo da se subvencije potroše u skladu sa namenom.

3.1.5 Kapitalne investicije

Završni budžet za kapitalne investicije bio 5,074,730€. Od njih u 2016 godine potrošeno 3,720,333€, ili u nivou od 73% što u odnosu na prošlu godinu, primećuje se slabije izvršenje od 7%.

Pitanje 14 – Ne izvršenje projekata i Isplata neplaniranih projekata - Prioritet visoki

Nalaz	Program za Javne Investicije uključuje nekoliko projekata iz prethodnih godina i 26 novih projekata za tekuću godinu. Međutim, projekat za –Asfaltiranje puta “Nëna Terezë” u Djakovici, potpisivan ugovor u iznosu od 157,698€, nije počeo da se izvršava obrazloženjem da će se izgraditi fekalna kanalizaciona mreža u centru grada zajedno sa Impiantom (spoljna donacija). Dok, za projekte Asfaltiranje puteva u selu Novosellë, Pjetërshan-Kusar, Doblibare, i u selu Dobrugjë” u iznosu od 978,600€ potpisivani u prethodnim godinama nije počeo uopšte njihovo izvršenje.
--------------	--

Zakašnjenja u izvršenju projekata su takođe vidljiva u nekim projektima početi pre 2009 godine, kao: "Put Gradishtë-Smaq-Travë", putevi u "Naselje Brekoca,", put "Ujëz 2 - Fshej", izgradnja – asfaltiranje puta Madanaj-Rrypaj," asfaltiranje puta "Breg Butini" u selo Dol, gde su radovi završeni na nivou od 45% do 75%. Ovi projekti i do sada nisu završeni. Glavni uzorci su bili nedostatak sredstava za završetak projekata.

Rizik

Nepravilno planiranje projekata dovodi do dodatnih troškova i stvara budžetske izazove za opštinu. Jedan od glavnih izazova je sklapanje ugovora sa operaterima bez obezbeđivanja potrebnih sredstava. Ulazak u ugovorenim obavezama bez obezbeđivanja sredstava povećava rizik da opština ne uspe na vreme da izvrši obaveze predviđene ugovorom i da se izloži mogućim kaznama. Ovo takođe utiče na blagovremeno kompletiranje projekata. Realizacija projekata van plana može da ugrozi realizaciju planiranih projekata i postizanje postavljenih ciljeva.

Preporuka 14

Predsednica treba osigurati da projekti treba realizovati po planu i budžetu. U slučajevima kada je potrebna re-destinacija sredstava ili promena projekata, ovo da se odražava u revidiranim budžetskim planovima, i treba slediti administrativne procedure re-destinacije sredstava.

Pitanje 15 – Sistematske slabosti u nabavku –Prioritet visoki**Nalaz**

Iz pregleda Godišnjeg izveštaja o potpisanim ugovorima za 2016 godinu, identifikovali smo neke zajedničke slabosti, razvoj procedure nabavki nekih projekata koji nisu planirani. Sredstava od 42,616€ "Izgradnja Memorijalnog Komplexa" u Rogovu i 6,833€ za "Izgradnja i održavanje parkova" nisu planirane prema PIP-u.

Takođe, primetili smo i neke projekte koje nisu bile predviđene planom nabavke, kao: Projekat "Izgradnja puta Petro Nini Luarasi i njenog odvodnog sistema" u iznosu od 225,449€; "Izgradnja –Asfaltiranje puta u selu Zhabel u iznosu od 507,946€, "izgradnja staze za pešake u Gradskom parku" u iznosu od 101,885€ i; "Dekoratívna rasveta za praznike na kraju godine" u iznosu od 8,000€.

Rizik

Netačno planiranje projekata, izaziva dodatne troškove i stvara budžetske izazove za opštinu. Realizacija projekata van plana, može ugroziti realizaciju planiranih projekata i postizanju postavljenih ciljeva.

Preporuka 15

Predsednica treba osigurati da se projekti realizuju u skladu sa prethodnim planiranjima, ili u suprotnom da se obavljaju formalne promene planiranja. Takođe, treba vršiti više kontrole kako bi se osiguralo da su adresirane gore identifikovane slabosti.

Pitanje 16 – Izbegavanje otvorenih procedura nabavke i nedostatak garancije izvršenja - Prioritet visoki

Nalaz	Još uvek postoji, kao u prethodnim godinama, fenomen kontinuiranog sprovođenja vrste postupaka sa kvotacijom cena i minimalnih vrednosti. Od 128 postupaka u nabavki u 66 postupaka ili 52%, korišćene su postupci sa kvotacijom cena i minimalnih vrednosti. To je dovelo do podele tendera gde za proizvode i usluge iste prirode, sprovedene su brojne procedure, kao što su; Opština razvijala procedure sa kvotacijom cena "Snabdevanje voćara sa sadnicama u iznosu od 9,990€", usluga koja je mogla biti uključena kod aktivnosti sa otvorenom procedurom kod ugovora "Snabdevanje sa sadnicama dekorativnog drveća, i kod ugovora; "Snabdevanje voćara sa sadnicama oraha i lešnika" gde korisnik oba dva zadnjih projekata bio isti EO. Slično se desilo i sa snabdevanjem službenim materijalom; snabdevanje inventarom; snabdevanje zavesama. Za snabdevanje ovim artiklima, potpisivani tri ugovori minimalne vrednosti. U dva slučaja, nisu primenjene garancija izvršenja ugovora u iznosu 10% (unutrašnja popravka školskih zgrada, kod isplate u iznosu od 12,125€ i popravka toaleta kod isplate u iznosu od 5,000€), kao što se zahteva članom 63 ZJN. Opština je tražila sigurnost samo do vrednosti posvećenja tekuće godine za ugovore.
Rizik	Prisustvo takvih pojava tokom planiranja i odabira vrste postupka podrivaju transparentnost, eliminišu konkurenciju i dovede u pitanje kvalitet usluga/primljenih proizvoda i ispunjenje projekata. Nedostatak sigurnosti izvršenja ugovora, može dovesti u rizik da radovi ili usluge ne završavaju na vreme i sa kvalitetom u skladu sa uslovima ugovora.
Preporuka 16	Predsednica treba da zahteva detaljno planiranje i jedinice da pravilno procene zahteve za nabavku, i da se poštuju u potpunosti ZJN i AU, tako da se gore navedeni slučajevi ne ponavljaju.

Pitanje 17 – Ne-sistematske slabosti u nabavku - Prioritet visoki

Nalaz	Ne snabdevanje ugovorenim artiklima – Iz pregleda ugovora “Renoviranje centralnih grejanja” u Dečjom vrtiću “Ganimete Terbeshi” povodom isplate iznosa od 28,894€ prema operateru, identifikovali smo sledeće nedostatke: prema poziciji br. 2 kod premera i predračuna predviđeno da se montira kotla za centralno grejanje sa kapacitetom 100KW. Od strane menadžera ugovora i nadzornog organa obavljen prijem i instaliranje takve pozicije, i izvršena sertifikacija isplate. Povodom posete na mestu događaja sa timom i menadžerom ugovora, potvrdili smo da je izvršeno snabdevanje i montaža kotla sa kapacitetom od 80 KW, dakle sa manjim kapacitetom od 20 KW.
Rizik	Gore navedeni slučaj pokazuje neuspeh prijemnih komisija i nadzornih lica povodom kompletiranja predmeta za isplatu i primanja usluga nasuprot datog novca. Dalje, promene pozicije ugovora, povećavaju rizik da se opština snabdeva sa proizvodima koji su višim cenama od tržišnih.
Preporuka 17	Predsednica treba da razmotri razloge zašto se desilo gore navedeni slučaj, i da ojača kontrolne mere da se takvi propusti ne ponove. Radovi treba da se pregledaju kontinuirano i isplate da se vrše tek nakon dobijanja pune garancije da su ugovorene pozicije realizovane po premerima i predračunima.

Pitanje 18 - Eliminisanje naj jeftinijih operatera - Prioritet visoki

Nalaz	Ugovor “ Preuređivanje Javnog prostora blizu puta “Beqir Kastrati” potpisivan dana 16.06.2016 . Povodom razmatranja premera i predračuna primetili smo da nije izvršen pravi obračun, jer u II deo, pozicija “Preuređivanje Parkinga” nije uključena u konačnom obračunu obrade. Pozicije I – radovi čišćenja u iznosu od 450€ i pozicija II – Postavljanje kocke i pod pozicije od br. 1 do 6 u iznosu od 27,095€ nisu izračunate na konačnu vrednost. Naši proračuni pokazali na aritmetičke greške gde tačan vrednost ponude pobjedničkog operatera trebalo da bude 105,483€. Ne obračun ukupne vrednosti u iznosu od 27,545€ bio determinantni faktor u izboru pobjedničkog operatera, jer drugi odgovorni ponuđač ponudio cenu od 87,946€. Objašnjenja komisije za ocenjivanje su da nisu primetili ovu pojavu. Takođe, za ovaj projekat radovi su počeli i izvedena prva isplata u iznosu od 5,892€.
Rizik	Ovi slučajevi pokazuju o nekim ozbiljnim i trajnim slabostima u nabavku. Ne razmatranje sa ozbiljnošću od strane komisije za ocenjivanje, i pogrešni proračuni, donesu dodatne troškove i zakašnjenja na realizaciju projekata. Takođe, to može dovesti u situaciji izbora skupljih operatera, jer se pružaju varljive informacije. Ova pojava diskriminiše ostale ponuđače sa nižim cenama.
Preporuka 18	Predsednica treba osigurati da istraživačke jedinice ispravno procenjuju zahteve za nabavku. Kancelarija nabavke treba da nadgleda komisije za procenjivanje i da povećava oprez povodom obračuna pozicije, i da se greške primećuju na vreme i koriguju.

Pitanje 19 – Nepravilna kvalifikacija troškova – Prioritet visoki

Nalaz	Opština izvršila četiri (4) isplate u iznosu 17,510€ od budžeta kapitalnih investicija za robe i usluge. Ove isplate su izvršene za održavanje parkova i snabdevanje dekorativnim drvećem. Takođe, i tokom 2016 godine, na osnovu sudskih odluka i odredbama člana 39.2 ZUJFO, Trezor je izvršio iznos od 162,907€ iz budžeta kapitalnih investicija za kategoriju robe i usluga. Uzrok u vezi toga se odnosi na velikim dugovima nasleđena od 2013 i nedostatak finansijskih sredstava za nadoknadu ekonomskih operatera. Ovo je dovelo do situacije da jedan broj budžetiranih kapitalnih projekata nisu završeni, a u drugim slučajevima nije ni počelo sprovođenje procedure nabavki.
Rizik	Korišćenje sredstava u suprotnosti sa zakonom o budžetskim izdvajanjima, dovodi do precenjivanja jedne kategorije i potcenjivanja druge i ne adekvatnih obelodanjivanja negativno utiču za korisnike informacije GFI-a. Direktno izvršenje isplata od strane Trezora može doneti budžetskih poremećaja i dovodi u rizik postizanje ciljeva i realizaciju planiranih projekata.
Preporuka 19	Predsednica treba osigurati uspostavljanje sistema kontrole u ovoj oblasti, da se isplate vrše prema adekvatnim kodovima i da se stvara sveobuhvatna strategija za tretiranje preostalih dugova, uključujući njihovo blagovremeno budžetiranje.

3.2 Imovine

3.2.1 Kapitalne i ne kapitalne imovine

Upravljanje imovine je važni deo finansijskog upravljanja i kontrole na javnom sektoru. Dobro upravljanje imovinom zahteva da opština ima vid na kompletnosti imovine, procedurama kontrole i njihovo upravljanje i da stalno ažuriraju u njenim registrima. Na našem memorandumu planiranja revizije, identifikovan rizik koji se odnosi na registar imovine.

Ukupna vrednost imovine iznad 1,000€ je 47,081,468€, a one ispod 1,000€ prikazane u vrednosti od 411,949€. Sva značajna pitanja oko imovine su tretirana u sekciji 1.1 Mišljenje o Godišnjim Finansijskim Izveštajima.

Pitanje 20 – Slabosti u registraciji imovine - Prioritet visoki

Nalaz	Opština nije registrovala imovinu ispod 1,000€ u Obrazovanju i Zdravstvo na modulu E-imovina, kako je predviđeno članom 6 Pravila 02/ 2013, o upravljanju finansijske imovine, jer prema službenici za imovinu, direktorat Obrazovanja nastavlja da koristi stari program.
Rizik	Nepotpuna registracija opštinske imovine, povećava rizik od precenjivanja imovine. U nedostatku adekvatnih evidencija, imovine mogu biti izložena gubicima, zloupotrebe i neovlašćenog korišćenja. Slabosti u potpunoj registraciji imovine, ne uključujući sva primanja, otežava identifikovanje imovine da bi potvrdio njihovo postojanje.
Preporuka 20	Predsednica treba osigurati da će se nastaviti sveobuhvatni proces registracije imovine i u optimalnom roku će se izvaditi konačan registar opštinske imovine. Zahtevi u vezi sa njihovom registracijom i održavanjem treba primeniti u celini, i da se obezbedi tačna evidencija inventara, sve ulaze/izlaze pokretne imovine vrednosti ispod 1,000€ vršiti preko sistema e-imovina u svim opštinskim odeljenjima.

3.2.2 Potraživanja

Spisak dužnika prema opštini, prema podacima u GFI je 7,950,662€. Najveći deo ovih računa se odnosi na porezu na imovinu, u iznosu 6,965,025€, zatim taksa na poslovanje i kirija. U opštem vrednost RP-a je smanjena u odnosu na prošlu godinu. Ovo smanjenje je uzrokovano uglavnom od povećanja inkasiranja od poreza na imovinu i oprostaj dugova na osnovu zakona o amnestiji, i odluke skupštine opštine za brisanje dugova od zakupa za period kada zakupci nisu imali validne ugovore.

Pitanje 21 – Potcenjivanje potraživanja - Prioritet visoki

Nalaz	Vrednost prikazanog duga u pojedinim finansijskim karticama poreskih obveznika ne korespondira sa vrednošću duga prikazanom na izveštaju opterećenja i prikupljanja. Ove razlike se odnose na kaznu obračunatu za drugo polugodište i kamatu decembra 2016 koje nisu uključene na izveštaju opterećenja i prikupljanja. Ove razlike postoje kod svih poreskih obveznika kod kojih vrednost duga na kraju godine nije bio nula. Zbog toga, ukupan vrednost za koju računi potraživanja potcenjeni, je 74,259 €.
Rizik	Nedostatak tačnih podataka o računima potraživanja, može doneti moguće greške, ako se ne identifikuju na vreme. Zbog toga imamo nepravilno prikazivanje ove vrednosti na GFI .
Preporuka 21	Predsednica treba da uspostavlja efektivnije kontrole, kako bi evidentiranje i prikazivanje bilansa računa potraživanja bila tačna.

3.3 Neizmirene obaveze

Izjava neizmirenih obaveza prema dobavljačima na kraju 2016 bila 1,423,500€. Ove obaveze su prenete za isplatu u 2017 godini. Opština kontinuirano pokušala da obezbedi dodatna sredstva od strane vlade, ali nije rezultirao pozitivnim odgovorom, tako da za pokrivanje ranijih obaveza smanjeni troškovi u drugim kategorijama i promene nekih projekata.

Pitanje 22 – Visoki nivo obaveza i povezanje kontingentnih obaveza - Prioritet visoki

Nalaz	Opština uspeła da smanji neizmirene obaveze od 2,490,750€, koliko su bile prošle godine, na 1,423,500€ na kraju 2016 godine. Uprkos ove činjenice, Opština se suočava sa kontingentnim obavezama u iznosu od 578,670€. Ove neizmirene obaveze direktno opterećuju budžet 2016 godine, kao što je slučaj izvršenja direktnih isplata od strane trezora na osnovu sudskih odluka.
Nalaz	Nedostaje sistem evidentiranja i upravljanja primljenih faktura od strane ekonomskih operatera – od prijema do njihove isplate, i to izaziva teškoće u njihovom upravljanju. Prema Finansijskoj Uredbi 01-2013 MF- Potrošnja javnog novca Budžetska organizacija treba da svaku važeću fakturu za isplatu primljene robe i usluge isplati u roku od 30 kalendarskih dana od dana prijema fakture. U pet (5) testiranih slučajeva, obaveze u iznosu od 11,336€ nisu isplaćene u zakonskom roku.
Rizik	Visoki nivo neizmirenih obaveza i povećanje kontingentnih obaveza, povećava rizik da budžet bude predmet direktnog izvršenja od strane MF i sudskih odluka, ali i u oštećenju ugleda opštine.
Preporuka 22	Predsednica treba da kritično razmotri stanje neizmirenih obaveza, radi određivanja potrebnih mera za adresiranje identifikovanih pitanja, i da se isplate izvrše u okviru vremenskih limita određeni finansijskim pravilima. Za tretiranje kontingentnih obaveza u koordinaciji sa Zakonskom Zastupnikom Opštine, treba preduzeti razmatranje stanja obaveza, radi određivanja prioriteta isplate, da bi izbegli okolnostima koja mogu da izazivaju njihovu direktnu isplatu od strane MF ili i na osnovu sudskih odluka.

Ovaj Izveštaj je prevod sa originalne verzije na albanskom jeziku. U slučaju nedoslednosti provladava verzija na albanskom jeziku.

Dodatak I: Pristup i metodologija revizije

Odgovornost Revizora i onih koji su odgovorni za upravljanje su detaljno prikazani u Mišljenju koje je utvrđeno u poglavlju 1.2 ovog izveštaja.

Dok je mišljenje revizije ključni rezultat našeg rada, ovaj izveštaj odražava celovitost našeg rada s posebnim fokusom i na Pitanja Upravljanja uključujući i Finansijsko Upravljanje i Kontrolu. Ovo poslednje se zasniva u našem širem programu revizije usklađenosti koja se zasniva na riziku.

Opšti sažetak ima za cilj da prikaže glavne nalaze revizije i ključne akcije za koje se Ministar treba osigurati da su preduzete zarad adresiranja identifikovanih slabosti upravljanja/kontrole.

Detaljni izveštaj pruža opšti sažetak nalaza naše revizije sa posebnim naglaskom na utvrđivanje razloga nalaza revizije i za pružanje odgovarajućih preporuka za njihovo adresiranje. Da bi bio potpuniji, mi smo uključili identifikovana pitanja tokom predrevizije tamo gde je to bilo relevantno. Naši nalazi su definisani kao:

Visokog prioriteta – Pitanja koja se ukoliko ne adresiraju mogu rezultirati na materijalne slabosti u unutrašnjoj kontroli i gde preduzeta akcija će pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola; i

Srednjeg prioriteta - Pitanja koja mogu i da ne rezultiraju materijalnim slabosti, ali gde će preduzeta akcija takođe pružiti mogućnost za poboljšanje efikasnosti i efektivnosti unutrašnjih kontrola.

Nalazi koji se smatraju niskog prioriteta su izveštavana posebno finansijskim osobljem.

Naše procedure su uključile jedan pregled unutrašnjih kontrola i sistema računovodstva i supstancijalne testove pridružene njima samo u onoj meri koje se smatraju potrebnim za efikasno izvršenje revizije. Nalazi revizije ne treba da se smatraju kao da predstavljaju jednu sveobuhvatnu izjavu svih slabosti koje postoje, ili svih poboljšanja koje mogu da se izvrše na sistemima i procedurama koje su funkcionisale.

Dodatak II: Objašnjenja različitih vrsta mišljenja revizije primenjenih od strane KGR

(odlomak od MSVIR 200)

Oblik mišljenja

147. Revizor treba da izrazi **jedno ne-modifikovano mišljenje revizije ukoliko** se zaključi da su finansijski izveštaji pripremljeni, sa svih materijalnih gledišta u skladu sa važećim finansijskim okvirom.

Ukoliko revizor zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka, revizor treba da izmeni mišljenje revizije na izveštaju revizora u skladu sa odeljkom "Određivanje vrste modifikacije mišljenja revizora".

148. Ukoliko finansijski izveštaji pripremljeni u skladu sa zahtevima okvira prikazivanja, ne postignu pravično prikazivanje, revizor treba da razmotri pitanje sa menadžmentom, i na osnovu zahteva primenljivog okvira finansijskog izveštavanja i načina na koji je to pitanje rešeno, da odredi da li je neophodno da se izmeni mišljenje revizije.

Modifikacije mišljenja revizije na revizorski izveštaj

151. Revizor treba da modifikuje mišljenje revizije na revizorski izveštaj ukoliko se zaključi da, na osnovu prikupljenih dokaza revizije, finansijski izveštaji kao celina nisu bez materijalnih grešaka, ili nije u mogućnosti da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije da bi zaključio da su finansijski izveštaji kao celina bez materijalnih grešaka. Revizori mogu izdati tri vrste modifikovanih mišljenja revizije: kvalifikovano mišljenje, protivno mišljenje i odricanje od mišljenja.

Određivanje vrste modifikacije na mišljenje revizora

152. Odluka u vezi sa vrstom modifikovanog mišljenja revizije je prikladno u zavisnosti od:

- Prirode pitanja koje je dovelo do modifikacije – što podrazumeva, da li su finansijski izveštaji materijalno pogrešno prikazivani ili, u slučaju da je bilo nemoguće prikupiti dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, moglo je doći do pogrešnog materijalnog prikazivanja; i
- Sud revizora o rasprostranjenosti uticaja ili mogućih uticaja pitanja na finansijskim izveštajima.

153. Revizor treba da izrazi **kvalifikovano mišljenje ukoliko**: (1) nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih i prikladnih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne, ali nisu rasprostranjene, na finansijskim izveštajima; ili (2) revizor nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži jedno mišljenje revizije, ali zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne ali ne i rasprostranjene.

154. Revizor treba da izrazi **protivno mišljenje ukoliko**, nakon dobijanja dovoljno odgovarajućih dokaza revizije, revizor zaključuje da netačne tvrdnje, pojedinačno ili zajednički, su materijalne i rasprostranjene na finansijskim izveštajima.

155. Revizor treba da izrazi **odricanje od mišljenja ukoliko**, pošto nije bio u stanju da dobije dovoljno odgovarajućih dokaza revizije na osnovu kojih može da podrži mišljenje revizije, revizor zaključuje da uticaj na finansijskim izveštajima bilo kojih neotkrivenih netačnih tvrdnji mogu biti materijalne i rasprostranjene. Ukoliko nakon prihvatanja angažovanja, revizor postaje svestan da je menadžment nametnuo ograničenje na delokrug revizije za koju revizor smatra da će verovatno dovesti do potrebe izražavanja kvalifikovanog mišljenja ili odricanje od mišljenja o finansijskim izveštajima, revizor treba da zahteva od menadžmenta da ukloni to ograničenje.

Ukoliko revizor daje modifikovano mišljenje, revizor će takođe modifikovati naslov kako bi odgovarao vrsti izraženog mišljenja revizije. MSVIR 1705 pruža dodatna uputstva o specifičnom jezičnom izražavanju koje će se koristiti kada se izdaje mišljenje i kada se opisuje odgovornost revizora. Takođe sadrži ilustrovane primere izveštaja.

Paragrafi Isticanja Pitanja i paragrafi Ostalih Pitanja na revizorski izveštaj

157. Ukoliko revizor smatra potrebnim da skrene pažnju na pitanje prikazano ili obelodanjeno na finansijskim izveštajima koja je od velikog značaja za njihovo razumevanje finansijskih izveštaja, ali postoje dovoljno prikladnih dokaza da to pitanje nije materijalno pogrešno prikazano na finansijskim izveštajima, revizor će uključiti jedan paragraf o Naglašavanju Pitanja u revizorski izveštaj. Naglašavanje Pitanja će se odnositi na informaciju prikazanu ili obelodanjenu na finansijskim izveštajima.

158. Paragraf o Naglašavanju Pitanja treba:

- da se uključi odmah nakon mišljenja revizije;
- da se koristi naslov "Naglašavanje Pitanja" ili neki drugi prikladni naslov;
- da uključi jasnu referencu na pitanje koje se naglašava i da naznači gde se mogu naći relevantna obelodanjivanja na finansijskim izveštajima koja u potpunosti opisuju to pitanje; i
- ukazati da revizorsko mišljenje nije modifikovano u odnosu na naglašeno pitanje.

159. Ukoliko revizor smatra neophodno komuniciranje jednog pitanja, osim one koje su predstavljene ili obelodanjene u finansijskim izveštajima, koja po prosudi revizora je važna za korisniku cilju shvatanja revizije, a pod uslovom da to nije zabranjeno zakonom ili pravilima, treba da se pripremi pasus sa naslovom "Ostala Pitanja", ili nekim drugim pogodnim naslovom. Ovaj pasus treba da se pojavi odmah iza mišljenja i nakon svakog pasusa kod Isticanja Pitanja.

Dodatak III: Napredak u sprovođenju preporuka iz prethodne godine

Komponenta revizije	Date preporuke	Implementirane	U procesu implementiranja	Ne implementirane
1.4 Usklađenost sa zahtevima za GFI i ostalim zahtevima za izveštavanje Preporuka 1	Predsednica treba da osigura da su uspostavljeni efektivni procesi da bi potvrdile da plan izrade GFI 2016 adresira sva pokrenuta pitanja. To takođe treba da uključi pregled nacrt GFI od strane menadžmenta, sa posebnim fokusom u oblastima sa velikim rizikom i oblasti gde su identifikovane greške. Što se tiče trećih strana, za 2016 godinu treba da se kompletiraju tačno.			GFI su korigovana u vezi sa imovinom; nisu preduzete akcije u vezi sa isplate trećih strana
2.3 Isplate na osnovu sudskih odluka Preporuka 2	Predsednica treba da osigura da se stvara opšta strategija za tretiranje zaostalih dugova, uključujući njihovo budžetiranje. Slučajevi kada opština osporava pravilnost isplata od privatnih izvršitelja, da procesira u višim instancama razmatranje predmeta.		Isplate iz trezora su prisutna ali u nekim slučajevima isplate su izvršene radi izbegavanja isplate dodatnih troškova kroz izvršitelja.	
3. Preporuke iz prethodne godine Preporuka 3	Predsednica treba da osigura da se plan delovanja sprovodi, pregleda i isti određuje tačne vremenske rokove za sprovođenje preporuka datih od GR, sa odgovornim osobljem imenovan za rigorozno praćenje ovog procesa.		Postoji napredak implementiranja, ali za neka pitanja ima prostora za poboljšanje	

2.5 Kontrolna Lista samo-ocenjivanja FUK-a Preporuka 4	Predsednica treba da osigura da je primenjen pregled za dopunu kontrolne liste samo-ocenjivanja i na pro-aktivan način se adresiraju područja sa identifikovanim slabostima. Treba da se primeni pregledani mehanizam za potvrđivanje tačnosti kontrolne liste kao i radi osiguranja dokumentacije podrške za potvrđene odgovore.		Postoji napredak, jer je ispunjena sa ozbiljnošću, ali u nekim oblastima nije bio sasvim samokritičan.	
2.6 Specifični pregledi upravljanja Preporuka 5	Predsednica treba da obezbedi da je delegirana direktna odgovornost o riziku kod relevantnog direktora, koji u koordinaciji sa rukovodiocima jedinica će upravljati ovaj proces i izveštavaće na redovnim osnovama o rizicima.			Još nije sastavljen spisak rizika.
2.7 Sistem unutrašnje revizije Preporuka 6 i Preporuka 7	Predsednica treba da osigura da sistem unutrašnje revizije postane funkcionalna i da se dobiju maksimalne koristi od usluga sigurnosti pružane od UR. Dalje, da se osigura da sastav ljudskih kapaciteta kako u jedinici revizije tako i u Komitetu Revizije, je u skladu sa pravilima za funkcionisanje UR.			Još nije bio funkcionalan jer ima ograničeno osoblje na osnovu Budžeta opštine, i još nije osnovan Komitet Revizije.
3.3 Planiranje i izvršenje budžeta Preporuka 8	Predsednica treba da osigura da budžetska performansa se nadgleda na sistematičan način i da se preduzimaju mere za ostvarivanje budžeta na planiranom nivou.	Postoji dobra performansa u izvršenju budžeta.		

3.4 Nabavka Preporuka 9	Predsednica opštine treba zahteva odgovornost od lica koja su dozvolila gornje propuste i finansijske gubitke. Kancelarija za nabavku treba obratiti pažnju tokom određivanja pozicija, i takve greške da se ne ponavljaju. Detaljno planiranje je potrebno i jedinice treba da procene na pravilan način zahteve za nabavku.			Podela tendera i u ovoj godini bio veoma značajan posebno razvoj procedure nabavki minimalne vrednosti, zbog ne planiranja iz zahtevne jedinice.
Preporuka 10	Predsednica da ispita razloge zašto zahtevi pravila nabavke se dosledno ne primjenjuju u gore navedenim slučajevima, kao i ojačati mere kontrole kako bi takvi propusti se ne ponavljaju. Tokom obuke zdravstvenog osoblja ubuduće, Predsednica treba da razmotri mogućnost obuke od samog dela osoblja. Radovi da se nadgledaju u kontinuitetu i isplate da se obave samo nakon dobijanja sigurnosti da su pozicije završene kao i da se ponove ostale slabosti u procesu nabavke.		Neki zahtevi su implementirani, ali u testiranim uzrocima i dalje nadgledanje ugovora, prilikom isplate za obavljeni rad ima nemara.	
3.5 Troškovi koji ne idu preko nabavke Preporuka 11	Predsednica treba da osigura da se preduzimaju mere za nadzor projekata ko-finansiranjem, uključujući i jasne zahteve izveštavanja tokom sprovođenja i nadzora projekta, u skladu sa zahtevima sporazuma kao i pravila za trošenje javnog novca. Slučaj sa EUROPEAN treba da se nadgleda posebno sa gledišta potvrđivanja finansijskih dokaza. I, u slučaju novih sporazuma, da se primenjuju povećane kontrole da nijedna isplata se ne obavi pre obavljanja radova ili pružanja usluga.	Sprovođena u testiranim uzorcima		

Preporuka 12	Predsednica treba da osigura da u slučaju prekoračenja limita mobilne telefonije troškovi se isplaćuju od plata dotičnih službenika kao i da se izvrši pregled svih troškova za 2015 godinu, i tom prilikom svako prekoračenja troškova da se vrati u budžet Kosova od službenika koji su trošili na neopravdan način ova sredstva. Dalje, za drugi slučaj treba osigurati da se povećaju potrebne kontrole za troškove reprezentacije, kako se iste slabosti ne bi ponovile	Ima napretka u slučaju prekoračenja su primenjene zabrane		
3.5.2 Nadoknade (plate i dnevnice) Preporuka 13	Predsednica treba da osigura da regrutacija kandidata se obavlja u skladu sa zakonima i uredbama na snazi. Za slučaj dežurstva u zdravstvu, da osigura da službenici za isplate primenjuju zahteve uredbi i ne certifikuju isplate ako nisu ispunjeni uslovi.	Primećena je jedna implementacija tokom ove godine.		
3.5.3 Subvencije i Transferi Preporuka 14	Opština treba da prestane sa pojavom isplate operativnih troškova različitih korisnika, dok predmet za isplatu da ima relevantnu dokumentaciju. Slučaj toplane da se nadgleda na kontinuiran način. Dalje, da se ne zaobilaze procedure nabavke u nijednom slučaju kada se one mogu primeniti.		Postoji napredak, prilikom nadgledanja distribucije i dodele subvencija.	
3.6 Prihodi Preporuka 15	Predsednica treba da osigura da tokom razmatranja budžeta se usklađuje planiranje budžeta, na osnovu trenda inkasiranja prethodnih perioda i kompleksnosti postojećih operacija. Takođe, nedovoljni izvori se stavljaju na raspolaganju za overavanje imovine poreskih obveznika.		Postoji dobra performansa u prikupljanju prihoda od poreza na imovinu, ali i dalje postoje nedostatke u nekim oblastima kao što je ne rešavanje problema sa imovinom, ne uključenje novih poreskih obveznika poreza na imovinu	

3.7 Imovina i obaveze 3.7.1 Kapitalna i ne kapitalna imovina Preporuka 16	Predsednica treba da osigura da će se nastaviti sveobuhvatan proces registriranja imovine i unutar optimalnog roka će se pripremiti završni registar o opštinskoj imovini. Službenik za upravljanje imovinom i službenici angažovani u prijem robe/imovine da komuniciraju na efektivan način radi izbegavanja ne-primenjivanja zahteva uredbe za upravljanje imovine.			I dalje postoje poteškoće u registraciji imovine u spisku opštinske imovine, takođe sistem e-imovina nije bio funkcionalan u departmanu Obrazovanja i GCFM.
3.7.2 Tretiranje potraživanja Preporuka 17	Predsednica treba da obezbedi da Odeljenje za ekonomski razvoj vrši dovoljan nadzor nad poslovnim porezima. Obelodanjivanja u finansijskim izveštajima u narednoj godini da se podvrgnu detaljnoj kontroli i uspostave vidljive kontrole na napretku zakupa. Svaki zakup treba biti podržan sa jakim ugovornom osnovom i nastaviti nadgledanje njihovog sprovođenja.			Uprkos naporima od strane opštinskog menadžmenta, bilans potraživanja u svim kategorijama nije bio tačan.
3.7.3 Tretiranje dugova Preporuka 18	Predsednica treba da instalira sistem protokolisiranja svakog računa primljenog od opštine. Takođe, da osigura da se obavljaju formalne potvrde o neplaćenim računima od strane odgovornih departmana nad zahtevima GFS-a.			Naišli smo na ne protokolirane fakture, u nedostatku budžeta fakture se isplaćuju nakon zakonskog roka.

Dodatak IV: Pismo potvrđivanja

[Postavite logo Opštine]

PISMO POTVRĐIVANJA

O usklađenosti sa nalazima Generalnog Revizora za 2016 godinu i za sprovođenje preporuka

Za: Nacionalnu Kancelariju Revizije

Mesto i datum:

Poštovani,

Preko ovog pisma potvrđujemo, da:

- sam primio nacrt izveštaja Nacionalne Kancelarije Revizije o Reviziji Godišnjih Finansijskih Izveštaja Opštine Djakovice , za 2016 godinu (u daljem tekstu “Izveštaj”);
- se slažem sa nalazima i preporukama i da nemam nikakav komentar o sadržini Izveštaja; i da
- ću u roku od 30 dana od dana prijema Završnog Izveštaja dostaviti jedan akcioni plan za sprovođenje preporuka, koji će uključiti vremenske rokove kao i osoblje koje će biti odgovorno za njihovo sprovođenje.

Predsednik:

XXXXXX



REPUBLIKA E KOSOVËS/ REPUBLIKA KOSOVA/ REPUBLIC OF KOSOVO
KOMUNA GJAKOVË
OPSTINA DJAKOVICA/ MUNICIPALITY OF GJAKOVA



Data/nr	11.04.2017
Për:	Zyrën Kombëtare të Auditimit
Përmes:	Znj. Mimoza Kusari – Lila, Kryetare e Komunës së Gjakovës
Nga:	Z. Teki Shala, Drejtor i Drejtorisë për Buxhet dhe Financa, KK Gjakovë
Tema:	LETËR E KONFIRMIMIT

I nderuar,

Përmes kësaj shkrese, konfirmoj se:

- kam pranuar draft raportin e Zyrës Kombëtare të Auditimit për Auditimin e Pasqyrave Financiare të Komunës së Gjakovës, për vitin 2016 (në tekstin e mëtejme "Raporti");
- pajtohem me të gjeturat dhe rekomandimet dhe nuk kam ndonjë koment për përmbajtjen e Raportit; si dhe
- brenda 30 ditëve nga pranimi i Raportit final, do t'ju dorëzoj një plan të veprimit për implementimin e rekomandimeve, i cili do të përfshijë afatet kohore dhe stafin përgjegjës për implementimin e tyre.

Me respekt,